



FOR THE PEOPLE  
FOR EDVCATION  
FOR SCIENCE

LIBRARY  
OF  
THE AMERICAN MUSEUM  
OF  
NATURAL HISTORY











SPECIES GENERIS SPALAX

# A FÖLDI KUTYÁK FAJAI

SZÁRMAZÁS- ÉS RENDSZERTANI  
TEKINTETBEN

59.7.1.2.1

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA MEGBÍZÁSÁBÓL

ÍRTA

DR MÉHELY LAJOS

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM IGAZGATÓ-ÖRE

33 TÁBLÁVAL ÉS 10 SZÖVEGKÖZTI RAJZZAL



BUDAPEST

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA KIADÁSA

1909

Budapest, az Athenaeum r.-t. könyvnyomdája.

# TARTALOMJEGYZÉK.

	Lap
Bevezetés.....	I
Rendszertani áttekintés .....	10
A nem jellemzése és felosztása.....	10
A <i>Spalax</i> -fajok felsorolása .....	22
Az alnemek és fajaik jellemzése .....	23
I. Alnem: <i>Microspalax</i> .....	23
A Microspalaxok fajainak jellemzése és meghatározó kulcsa .....	24
II. Alnem: <i>Mesospalax</i> .....	25
A Mesospalaxok fajainak jellemzése és meghatározó kulcsa .....	27
III. Alnem: <i>Macrospalax</i> .....	32
A Macrospalaxok fajainak jellemzése és meghatározó kulcsa .....	32
A fajok leírása .....	38
1. <i>Spalax Ehrenbergi</i> NHRG .....	38
2. Var. <i>aegyptiacus</i> NHRG .....	54
3. Var. <i>kirgisorum</i> NHRG .....	59
4. <i>Spalax Fritschii</i> NHRG .....	68
5. <i>Spalax monticola Nehringi</i> SAT. ....	70
6. <i>Spalax monticola armeniacus</i> , n. subsp. ....	79
7. <i>Spalax monticola cilicicus</i> , n. subsp. ....	84
8. <i>Spalax monticola anatolicus</i> , n. subsp. ....	88
9. <i>Spalax monticola hellenicus</i> , n. subsp. ....	100
10. <i>Spalax monticola turcicus</i> , n. subsp. ....	105
11. <i>Spalax monticola dolbrogcae</i> MILL. ....	114
12. <i>Spalax monticola monticola</i> NHRG .....	121
13. <i>Spalax monticola hercegovinensis</i> , n. subsp.....	129
14. <i>Spalax monticola syriensis</i> , n. subsp.....	133
15. <i>Spalax monticola serbicus</i> , n. subsp. ....	140
16. <i>Spalax hungaricus hungaricus</i> NHRG .....	144

	Lap
17. <i>Spalax hungaricus transsylvanicus</i> , n. subsp. ....	159
18. <i>Spalax graccus graccus</i> NHRG .....	165
19. <i>Spalax graccus antiquus</i> , n. subsp. ....	175
20. <i>Spalax isticus</i> , n. sp. ....	186
21. <i>Spalax polonicus</i> , n. sp. ....	194
22. <i>Spalax microphthalmus</i> GÜLD.....	202
23. <i>Spalax giganteus</i> NHRG.....	214
A <i>Spalax</i> -fajok eredete, rendszertani értéke és származástani összefüggése .....	225
A <i>Spalax</i> -fajok törzsfája.....	242
A koponya, az alsó állkapocs s a fogazat átformálódása a törzsfejlődés folyamán .....	243
1. A koponya .....	243
2. Az alsó állkapocs .....	256
3. A metszőfogak .....	258
4. A zápfogak koronája .....	258
5. A zápfogak gyökerei.....	269
A rágókészülék törzsfejlődési átalakulása .....	271
1. A rágóizmok leírása .....	271
A halántékizom ( <i>M. temporalis</i> ).....	271
A rágóizom ( <i>M. masseter</i> ) .....	273
Szárnyizmok .....	277
A rágásnál szereplő egyéb izmok .....	279
2. A rágás mechanikája .....	279
Vésés .....	280
Őrlés .....	281
Zúzás .....	282
3. A rágás mechanikájának befolyása a foggyökerek s a fogkorona alkatára .....	284
A fajkeletkezés alapelvei.....	289
I. Vérokonság, vagy független fejlődés? .....	289
II. A lassú és fokozatos fejlődés bizonyítékai .....	297
III. Az átformálódás okai és tényezői.....	311
Irodalom .....	330
Javítandók .....	334
A táblák magyarázata.....	335
Név- és tárgymutató .....	349

## BEVEZETÉS.

Az állattani irodalom 1897-ig a földi kutyáknak csak egy fajt ismerte és fogadta el, jelesen a PALLAS leírta *Spalax typhlus*-t. NORDMANN ugyan már 1839-ben megkísérlette egy második, nagyobb fajnak (*Spalax Pallasii*) a felállítását, minthogy azonban ez az állítólagos faj csak az előbbinek nagyon öreg, lekopott fogú példányaira volt alapítva, sohasem honosodott meg az irodalomban. Hasonló sorsra jutottak NORDMANN későbbi fajai is, a *Spalax leucodon* és a *Spalax xanthodon*, valamint a *Spalax diluvii*; a PENNANT-féle *Podolian Marmot* és ERXLEBEN *Glis zemni*-je pedig már csak felismerhetetlen leírásuk miatt sem nyertek polgárjogot, úgy hogy a PALLAS-féle *Spalax typhlus*-nak több fajra való felbontása teljesen megghiúsult.

Annál nagyobb volt tehát a szakkörök meglepetése, a midőn Dr. NEHRING ALFRÉD, a berlini mezőgazdasági főiskola akkori tanára, 1897-ben a PALLAS-féle *Spalax typhlus* helyébe nyolcz új fajt vezetett be az irodalomba,<sup>1</sup> a melyek névszerint a következők voltak: *Sp. microphthalmus* GÜLD., *Sp. giganteus* NHRG, *Sp. typhlus* PALL. var. *hungaricus* NHRG, *Sp. priscus* NHRG, *Sp. kirgisorum* NHRG, *Sp. Ehrenbergi* NHRG, *Sp. aegyptiacus* NHRG és *Sp. intermedius* NHRG. Egy évvel később azután bővebben ismertette fajainak némelyikét s pótlólag leírta a boszniai és hercegovinai *Sp. monticola*-t.<sup>2</sup> Ugyanakkor önálló fajjá emelte a *Sp. hungaricus*-t<sup>3</sup> s az előbbi sorozatot a *Sp. graccus*-szal egészítette ki,<sup>4</sup> majd pedig 1902-ben a fossilis *Sp. Fritschii*-vel tetőzte be.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturforsch. Freunde Berlin, 1897.

<sup>2</sup> NEHRING, l. c., 1898.

<sup>3</sup> NEHRING, Zoolog. Anz., 1898, p. 479.

<sup>4</sup> NEHRING, l. c., p. 228.

<sup>5</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1902.

Ekként rövid idő alatt tizenegy új *Spalax*-faj jutott az irodalomba, e mellett pedig a PALLAS-féle *Sp. typhlus* az elsőbbség szabályának megfelelően beleolvadt a korábban leírt GÜLDENSTÄDT-féle *Sp. microphthalmus*-ba.

NEHRING fejtegetéseit nagyon különféleképen fogadta a szakközönség. Egyes szakférfiak, így SORDELLI,<sup>1</sup> ANDERSON és WINTON,<sup>2</sup> kételkedtek az új fajok jogosultságában, mások ellenben magukévá tették NEHRING-nek az álláspontját, így SATUNIN K. A., a ki az előbb felsorolt tizenegy fajt még egy tizenkettedikkel (*Sp. Nehringi* SAT.) toldotta meg.<sup>3</sup> Mindamellert a szakférfiak többsége mély hallgatásba burkolódzott, mert mindenki érezte, hogy a kérdéshez csak nagyon gazdag, a földi kutyák egész elterjedési körére kiterjedő vizsgálati anyagnak nagyon beható tanulmányozása alapján lehet érdemlegesen hozzászólni. Azóta tizenkét esztendő mult el, de NEHRING munkái mai napig is nélkülözik a szakszerű bírálatot; az ő álláspontja mai napig sincs sem megerősítve, sem megdöntve s az általa bevezetett *Spalax*-fajok mindekkoráig nagy kérdőjelként lebegnek a zoologia láthatárán. A lefolyt tizenkét esztendő ugyan nem volt teljesen meddő, mert MILLER G. S. 1903-ban új fajnak írta le a dobudzsai *Spalax*-ot (*Sp. dolbrogeae* MILL.),<sup>4</sup> a melyet azután KOWATSCHEFF 1906-ban ismét a *Sp. typhlus* fajtájává szállított le,<sup>5</sup> SATUNIN K. A. alkalmilag ama nézetének adott kifejezést, hogy a NEHRING-féle *Sp. giganteus* a GÜLDENSTÄDT-féle *Sp. microphthalmus*-szal egyesítendő,<sup>6</sup> én magam pedig kimutattam, hogy a NEHRING leírta *Sp. priscus* nem *Spalax*, hanem egy új nembe tartozik, a melyet *Prospalax*-nak neveztem el,<sup>7</sup> mindazonáltal ezek a kisebb lélekzetű hozzászólások semmikép sem döntötték el a NEHRING felállította fajok sorsát. Ebben a kérdésben egyes, alkalmilag kiragadott alakok megbeszélésével nem lehet világosságot gyűjtani s csak valamennyi alak összehasonlító vizsgálata nyújthat alapot jogos vélemény megformálására.

Alapjában ilyen gondolatokkal fogtam hozzá 1902 nyarán a *Spalax*-fajok tanulmányozásához, a mire nemcsak a kérdés érdekessége, hanem a Magyar Nemzeti Múzeum meglehetősen gazdag s feldolgozásra váró

<sup>1</sup> F. SORDELLI, Atti della Società Ital. di Sc. Nat., 1899, p. 4. 295.

<sup>2</sup> ANDERSON & WINTON, Zoology of Egypt: Mammalia, 1902, p.

<sup>3</sup> K. A. SATUNIN, Zool. Anz., 1898, p. 314.

<sup>4</sup> G. MILLER, Proc. Biol. Soc. Washington, XVI, 1903, p. 161.

<sup>5</sup> KOWATSCHEFF, Verh. zool.-bot. Ges. Wien, LVI, 1906, p. 605.

<sup>6</sup> SATUNIN, Mitteil. d. Kaukas. Mus. III, 1907, p. 163.

<sup>7</sup> DR. MÉHELY LAJOS, *Prospalax priscus* (Nhrig), a mai *Spalax*-ok pliocen-kori őse; M. Tud. Akad. Math. és Természettud. Közlem., XXX, 1908, p. 243.



*Spalax*-gyűjteménye is ösztönzött. Ez a gyűjtemény önnönmagában természetesen nem volt elegendő a kérdés megoldására, azonban e tekintetben, a miről mély hálával emlékszem meg, mindazok az intézetek és szakférfiak lekötelező szívességgel támogattak, a kikhez vizsgálati anyagért fordultam. Elsősorban NEHRING professzor maga a legnagyobb készséggel bízta rám összes típusait, továbbá Dr. SALENSKY W. igazgató a szt.-pétervári akadémiai múzeum, HERTWIG RICHARD professzor a müncheni egyetem, KASNAKOFF igazgató a tíflii múzeum, LANGHOFFER ÁGOSTON professzor a zágrábi egyetem, PÓSTA BÉLA professzor a kolozsvári egyetem, Dr. LEVERKÜHN PÁL a sophiai kir. múzeum, MATSCHIE prof. a berlini múzeum, Dr. LORENZ LAJOS a bécsi udvari múzeum, ZELINKA prof. a czernowitzi egyetem, MONTICELLI prof. a nápolyi egyetem, ENTZ GÉZA prof. a budapesti egyetem, Dr. KRÜPER igazgató az athéni múzeum, MAZUREK J. tanár a lemerbergi múzeum és Dr. MÁRTONFI LAJOS igazgató a szamosújvári főgymnasium anyagát bocsátotta rendelkezésemre, SATUNIN K. A. tíflii szaktársam és OROSZ ENDRE apahidai tanító pedig a magánbirtokukban levő *Spalax*-koponyákkal örvendeztettek meg.

A Magyar Nemzeti Múzeum és fentnevezett szaktársaim szíves támogatásának köszönhetem, hogy a földi kutyák egész elterjedési körére kiterjedő gazdag vizsgálati anyag alapján folytathattam tanulmányaimat, a melyeket utóbb a Magyar Tudományos Akadémia kitüntető megbízásából szélesebb alapra fektettem és csaknem hét évi szakadatlan munka után be is fejeztem.

Vizsgálataim leginkább a különböző fajok koponyáira és fogazatára terjedtek ki s e végből 129, különböző vidékekről való koponyát, számos magános állkapcsot és 2000-nél több fogat vizsgáltam meg.

A fogakat nemcsak koronájuk szerkezete s a rágólapokon megjelenő zománczredők és szigetek fejlődése, hanem gyökereik alakát tekintetében is tanulmányoztam s fajonként gondosan lerajzoltam, miközben minden tekintetben nagyon meglepő eredményekre jutottam.

Mindenekelőtt arról győződtem meg, hogy az összes kemény részek közül a fogkorona a legállandóbb, nyilván, mert a fogat burkoló zománczcső, mint az állati szervezet legkeményebb szövete, mindenféle hatással szemben rendkívül szívós ellenállást fejt ki. Ennek következtében a fogkorona alkata, jelesül a rágólapba benyomuló s utóbb zárt zománczszigeteket alkotó zománczredők száma és alakja rendkívül jellemző s a törzsfejlődés folyamán nagyon nehezen és bizonyára csak nagyon hosszú idő alatt módosuló, úgy hogy csak bizonyos

megszorítással fogadható el, ha OSBORN a fogszövetet valamennyi szövet közt a leggyorsabban változónak mondja.<sup>1</sup> Mindazonáltal a fajok megkülönböztetésére nem elegendő a zápfogak egy bizonyos állapota, hanem az illető faj keretén belül a legifjabb fokozattól a legidősebbig terjedő egész fejlődési sorozatot kell ismernünk, mert egyes fokozatok számos különböző fajon ismétlődnek s a végső fokozat csaknem mindenütt egyforma, vagy legalább nagyon hasonló. Arra is rá kell mutatnom, hogy a zápfogak származástanát illetőleg a COPE-OSBORN-féle már-már dogmává emelkedett tritubercularis elmélet támogatására nem sikerült újabb bizonyítékokat szerezni, ellenben olyan jelenségeket vettem észre, a melyek FORSYTH MAJOR polybuniás elméletének a helyessége mellett szólnak.

A zápfogak gyökerei sokkal könnyebben változnak meg, mint a korona s ugyanegy faj keretében is bizonyos ingadozásnak, továbbá az életkorral járó szabályszerű változásoknak vannak alávetve. Mindazonáltal határozottan téves az a nagyon elterjedt nézet, hogy a fogak gyökerei minden irányban a végtetekig variálnak s azért a fajok jellemzésére nem alkalmasak. Az én tanulmányaimból kétségtelenül kiderül, hogy a zápfogak gyökereinek és foggödreinek alkata határozottan jellemzi az egyes fajokat, csak hogy az igazán jellemző tulajdonságok főképen a középkorú példányokon és pedig nagyobb összehasonlító anyag alapján állapítandók meg. A gyökerek alkata mindig a rágás mechanikájának módjától, végső elemzésben tehát a táplálék minőségétől függ.

Legkönnyebben módosul a koponya, még pedig annak minden része, de mégis legfőbbképen az arczorr s a falcsonti tájék, ennek oka pedig részben a szervezet ősi sajáttságában, részben az életmódban rejlik. Minthogy a *Spalax*-ok állandóan a föld alatt élő, folyton túró állatok, csak természetes, hogy a túrás művelete a talaj minőségéhez alkalmazkodik s ehhez képest az elsősorban igénybe vett arczorr a mechanikai ingerek különböző természete és foka szerint formálódik. A falcsonti tájék változékonysága a rágás módjával kapcsolatos, alapja azonban a *Spalax*-koponyának abban a nevezetes tulajdonságában rejlik, hogy a falcsont az őt körülvevő csontokkal nem alkot igazi, szilárd varratokat, hanem hátulról a felső nyakszirtecsont, két oldalról a két pikkelycsont, elülről pedig a két homlokcsont ráborul a falcsontok felszínére, úgy hogy az utóbbiaknak az idősebb koponyán már csak kisebb-nagyobb része marad födetlenül.

<sup>1</sup> H. F. OSBORN, *Evolution of Mammalian Molar Teeth*, New York, 1907, p. 1.

A koponya alkata, nemkülönben az alsó állkapocs izomnyújtványainak szabása és nagysága kitűnően jellemzi az egyes alakokat, de az igazán jellemző tulajdonságok megállapítása mindig nagyobb anyagot kíván.

Fentebb körvonalozott tapasztalataim arról győztek meg, hogy NEHRING-nek az álláspontja tökéletesen helyes s hogy valóban egynél sokkal több *Spalax*-fajt kell megkülönböztetnünk. Én a NEHRING leírta 11 fajból fenntartottam hetet, egyről (*Sp. pricus*) kimutattam, hogy nem tartozik a *Spalax*-nembe, kettőt pedig nyomós okoknál fogva egyesítenem (*Sp. kirgisorum* + *intermedius*), illetőleg egy harmadikkal (*Sp. aegyptiacus*) együtt a fajváltozat rangjára kellett leszállítanom. Hasonlóképpen a SATUNIN felállította *Sp. Nehringi* és a MILLER által bevezetett *Sp. dolbrogeae* nevű fajokat is csak alfajokul fogadhattam el, magam pedig tíz új alfajjal és két új fajjal szaporítottam az eddig leírt alakok számát, úgy hogy művemben összesen kilencz faj, tizenkét alfaj és két fajváltozat, tehát összesen huszonhárom rendszertani alak lép a régi PALLAS-féle *Sp. typhlus* helyébe.

Jól tudom, hogy a fajok ekkora száma sok helyütt megütközést fog kelteni s a megütközés annál jogosultabb lesz, mert — mint nyíltan bevallom — magam sem vagyok teljesen meggyőződve, hogy a lelkiismeretesen tanulmányozott és gondosan leírt alakok rendszertani értékelése kifogástalan. Hozzám közelebb álló szaktársaim tudják, hogy a lefolyt hét év alatt mennyi gyötrő kétséggel kellett megküzdennem s hányszor kezdtem újból bontogatni a biológia eme gordiusi csomójának bonyolódott szálaait, a míg végül az itt letett eredményben megállapodtam.

A szokásos rendszertani mérték szerint talán elegendő lett volna az összes alakokat három főalak köré csoportosítani, olykép, hogy a Microspalaxokat a *Spalax Ehrenbergi*, a Mesospalaxokat a *Spalax hungaricus* és a Macrospalaxokat a *Spalax microphthalmus* alfajainak minősítsük, ámde ez az eljárás, ámbár nagyon egyszerű áttekintést nyújtott volna, sehogy sem fejezte volna ki az alárendelt alakok között fennforgó — hol kisebb, hol nagyobb — különbségeket, arról nem is szólva, hogy sehogy sem felelt volna meg az alakok származástani összefüggésének. Meggyőzően igazolható ugyanis, hogy valamennyi alak a palesztinai *Spalax Ehrenbergi*-nek a leszármazottja, származástani értelemben tehát a *Sp. Ehrenbergi*-nél fiatalabb alakok legtöbbször egyenlőrangú s egymásnak alá nem rendelhető testvérfajt képvisel, a melyeket azonban még mai nap is fennálló benső kapcsolatuknál fogva rendszertanilag nagyon nehéz egymástól élesen elválasztani.

DE VRIES nézete szerint »a fajok nem önkényes csoportok, a melyek közt az ember — áttekinthetőség kedvéért — itt-ott határt szab, hanem élesen körülírt, idő és tér szerint elkülönített, teljesen önálló lények«,<sup>1</sup> azonban éppen a *Spalax*-fajokon tűnik ki, hogy ez a vélemény mily kevésbé áll összhangban a természetben rejlő valósággal. A *Spalax*-fajok származástani összefüggése még oly benső, az egyes alakok annyira egymásba olvadók, hogy csak különböző irányban szétsugárzó, de egy-egy eredetű fejlődési vonalakkal találkozunk, a melyek egyes állomásai között nagyon nehéz éles határt vonni.

Én a *Spalax*ok rendszertani áttekintéséből is LAMARCK álláspontjának a helyességéről győződtem meg s a faj fogalmában csak jelképet látok bizonyos szervezeti fokozatnak a megjelölésére, minthogy pedig eme fokozatok értékelése mindig az egyéni megítéléstől függ, nem tartom elsődrendű kérdésnek, hogy a bélyegeik szerint megkülönböztethető alakokat fajoknak, alfajoknak, vagy esetleg — DE VRIES kifejezésével élve — elemi fajoknak nevezzük-e.

Egyébként a *Spalax*-fajok beható tanulmányozására nemcsak az ösztönzött, hogy az egyes alakok rendszertani értékét megállapíthassam, hanem e mellett még egy másik, úgy hiszem, fontosabb feladat megoldására is törekedtem.

Tudvalevő, hogy a zoologia DARWIN korszakos művének<sup>2</sup> megjelenése óta a származástani irány jegyében áll s egyes nyugalmi időszakok után, különösen az utóbbi tíz év alatt, rendkívül élénk mozgalom tapasztalható a származástan immár beláthatatlan irodalmában. Évről-évre újabb meg újabb elméletek, magyarázatok és föltevések sarjadzanak elő, a melyek a régieket hol megerősítve és tovább fejlesztve, hol megintgatva küzdenek egymással — s még mindig nem látszik az a biztos rév, a melyben a sokat hányt hajó nyugodtan kiköthetne. Azonban az elméletek minden sokasága daczára is nagyon csekély ama művek száma, a melyek valamely természetes fajcsoporton mintegy gyakorlatilag próbálnák ki a különféle elméletek való értékét és igazságát. Legújabbban ugyan DE VRIES,<sup>3</sup> JAEKEL OTTÓ,<sup>4</sup> PLATE LAJOS<sup>5</sup> és mások fáradozásainak köszönhetünk ilyen irányú műveket, sajnos azonban, hogy az igazság

<sup>1</sup> Die Umschau, V, 1901, p. 785.

<sup>2</sup> CH. DARWIN, The Origin of Species by means of natural selection, 1859.

<sup>3</sup> DE VRIES, Die Mutationstheorie, 1901.

<sup>4</sup> O. JAEKEL, Ueber verschiedene Wege phylogenetischer Entwicklung: Verh. V. Internat. Zool.-Congr. zu Berlin, 1901, Jena, 1902.

<sup>5</sup> L. PLATE, Die Variabilität u. die Artbildung . . . . . bei den Cerion-Landschnecken; Arch. f. Rassenbiol., 1907.

megismerésére törekvő elme ezekből sem meríthet teljes megnyugvást, mert szerzőik lényegesen eltérő eredményeket vezettek le vizsgálataikból. Ilyen körülmények közt nem volt más választásom, mint hogy a *Spalax*ok tanulmányozása alapján személyes meggyőződést iparkodjam magamnak szerezni a származástan vitás kérdéseiben, a melyek megoldására ezt az állatcsoportot nagyon alkalmasnak találtam, mert az ilyen, földalatti életet élő, lépésről-lépésre terjedő, tehát huzamosan azonos viszonyok közt tartózkodó állatokon mindenképen tisztábban érvényesülnek a rájuk ható külső tényezők, mint a könnyen vándorló, nagy területeket bebarangoló s ekként nagyon változatos életföltételeknek alávetett fajokon. Az ilyen meglehetősen magas szervezettségű, de helyhez kötött kicsiny rágesálók nagyon alkalmas anyagul szolgálnak a fajkeletkezés törvényeinek a felismerésére s talán nem hiábavaló az a reményem, hogy mindaz, a mit ezeken a vak állatokon megfigyeltem, élesebben látóvá fog bennünket tenni a származástan egyes, még elég homályos kérdéseiben.

Tanulmányaim általános eredményeit művem második részében fejtettem ki, de már itt is jelezni óhajtok egyes következtetéseket, hogy tájékoztassam az olvasót, mit várhat a továbbiaktól.

Jó okokkal vélem támogathatni azt a meggyőződésemet, hogy a mai nap élő valamennyi *Spalax*-faj egy közös törzsalakból, még pedig nem hirtelenül, nem ugrásszerűen, hanem lassú átalakulással, az illető vidékek természetének megfelelő alkalmazkodás következtében jött létre. Ennek a megállapítása azért fontos, mert egyik újabb czáfolata a DE VRIES-féle mutációs elméletnek, a mely szerint a fajok hirtelenül, mintegy robbanásszerűen keletkeznek.

Ennek kapcsán ki fogom mutatni, hogy a fajok átfarmálódásának eredendő oka mindig bizonyos mechanikai ingerekben rejlik s ez meggyőzően igazolja a LAMARCK-féle elv helyességét, egyúttal pedig czáfolata DE VRIES ama nézetének, hogy az új fajok minden kimutatható ok nélkül jönnek létre. Mindazonáltal semmikép sem állítom, hogy a LAMARCK-féle tényezőket elegendőknek tartom a fajformálódás megmagyarázására, sőt inkább meg vagyok győződve, hogy a DARWIN-féle tényezők, jelesen a természetes kiválogatódás hatása nélkül lehetetlen volna a mechanikai ingerek szülte változások megrögződése és fennmaradása.

Vizsgálataimnak jelentősebb eredményeül tekintem annak a megállapítását, hogy az EIMER által bevezetett *orthogenesis* elve nemcsak helyes, hanem szintén önként érthető s e mellett semmikép sem áll

ellentétben a DARWIN-féle természetes kiválogatódással. Nézetem szerint EIMER csak abban tévedett, hogy az orthogenesist a hasznosság szempontjától függetlenítette, holott a szervezet minden, mechanikai okokból létrejött változása már önmagában is hasznos reactio, a melyre a szervezetnek az illető viszonyok közt szüksége van, mert csakis az a faj maradhat fenn, a mely a külső ingereknek megfelelő, azokkal egyensúlyt tartó szervezeti változásokat tudott létrehozni.

Jó lélekkel állíthatom, hogy vizsgálataim folyamán nyomát sem találtam oly jelenségnek, a mely a neovitalisták tanításának támogatásul szolgálhatna. A *Spalax*-fajok fejlődése folyamán beállott minden szervezeti változás mechanikus okokra vezethető vissza s a fajok átfarmálódásának magyarázatában sohasem éreztem szükségét annak, hogy bármilyen immateriális vagy supraindividuális tényező föltevéséhez folyamodjam. Meggyőződésem szerint a szervezet célszerű alkalmazkodása teljesen megérthető a LAMARCK- és a DARWIN-féle tényezők egymást kiegészítő, kölcsönös hatásából s teljesen fölösleges bizonyos a szervezetben rejlő célirányosság, vagy valamely a szervezeten kívül álló immanens célszerűség közelebbről nem elemezhető erejének a föltevése.

Végezetül még csak azt hangsúlyozom, hogy a midőn tanulmányaim meggyőző bizonyítékokat szolgáltatnak a fajoknak egymásból való keletkezésére, ezzel nemcsak a származástan igazságát teszi kétségtelenné, hanem egyúttal — a többek által hangoztatott független fejlődés ellenében — a fajok vérrokonságát is igazolják.

Ezekben körvonalozván művem irányát és tartalmát, a midőn még hálás köszönetet mondok a Magyar Tudományos Akadémia Mathematikai és Természettudományi Bizottságának, hogy e munka megírásával megbízni s annak megjelenéséről is gondoskodni kegyeskedett, könyvemet azzal a meleg óhajtással bocsátom a nyilvánosság elé, hogy ne csak pillanatnyi újdonsága, hanem egyik maradandó forrása is legyen a tudományos zoológiának.

Egész tudományos pályámon azt az elvet vallottam, hogy a természetvizsgáló a természet alkotásainak ne csak leírója, hanem egyúttal értelmezője is legyen, mert a természettudomány csak így válhatik az egyetemes gondolkodás tényezőjévé. Ezúttal is ennek az elvnek a megvalósítására törekedtem s hazai tudományosságunk érdekében óhajtanám, vajha mennél többen követnék a buvárkodásnak azt az irányát, a mely a tapasztalati tények megfigyelésének benső tar-

talmat és magasabb értéket kölcsönöz, mert közelebb hoz bennünket a természet törvényeinek a megismeréséhez.

Ne feledjük azonban, hogy minden kornak csak annyi a tudománya, a mennyit a megfigyelt jelenségekről el tud gondolni s ez az én munkám sem lehet több, mint hűséges krónikája mindama gondolatoknak, a melyeket a Spalaxok tanulmányozása bennem felébresztett. Nekem, a míg velük foglalkoztam, egész világomat betöltötték s ha bármily csekély nyomot is tudnak vésni a tudományosság mezején, nem fáradtam hiában.

---

## RENDSZERTANI ÁTTEKINTÉS.

A földi kutyák (*Spalax*) neme a rágesáló emlősök rendjének (*Rodentia*) egyszerűfogú alrendjébe (*Simplicidentata*) s ebben a földi kutya-félék (*Spalacidae*) családjába tartozó állatok. Ugyanebbe a családba tartozó rokon nemeik a *Siphneus*, *Rhizomys* és a *Tachyoryctes*.

### **Spalax** GÜLD.

*Spalax* GÜLDENSTÄDT, Nov. Comm. Acad. Sc. Petropol., XIV, 1770, p. 409.

*Ommatostergus* NORDMANN, 1839.

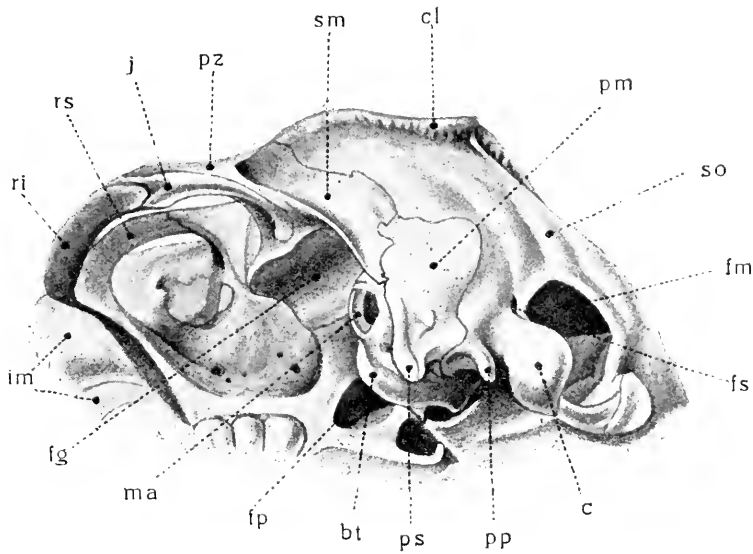
*Nannospalax* PALMER, 1903.

### A nem jellemzése és felosztása.

A földi kutyák testük alakjában és egész szervezetükben a földalatti élethez alkalmazkodott állatok. Esetlen, egyfolytában hengeres testük a vakondokéra emlékeztet, de fejük és arczorruk sokkal szélesebb. A tompahegyű, rövid arczorr hátrafelé szélesedik s egyfolytában olvad bele a fejbe, a melylyel felülről lapított, széles és vastag ékalakot alkot. A fej két oldalszélét éles perem tünteti ki, a mely az orresúcs hátsó szélén eredő merev sörtetarájt visel. Az orr hegye csupasz, vastagbőrű. A felső ajak nincs behasítva s az orr csúcsa alatt szintén csupasz, de kétoldalt szőrös s mélyen a szájba nyomul, úgy hogy a felső metszőfogakat hátulról is szőrös bőr veszi körül. Az orrlukák aprók. A külső fület csak egy, a bundába rejtett, a fülnyílást körülvevő jelentéktelen bőrpere m képviseli. A mákszemnyi szemet teljesen beborítja a test bőre; szemrésnek nyoma sincs, az állatok tehát vakok. A fej csaknem minden nyakalakú be-



fűződés nélkül megy át a törzsbe. A végtagok rövidek, de a talp, főképen pedig a tenyér, széles. A tenyér két igen nagy szarugumót visel; a talp két gumója kevésbbé fejlett. Mind az elülső, mind a hátsó láb ötujjú. Az ujjak erőteljesek s rövid ásókarmokkal fegyverezettek. Az elülső lábnak mind az öt karma egyforma nagyságú, a hátsó láb második és harmadik ujjáé azonban csaknem kétszer oly hosszú, mint a többi s alul kivájt. Kívülről látható farkuk nincs. A test szőrözete tömött és lágy. A szőrök nagyobb törzse feketés palaszürke, hegyük — legalább a test felső oldalán — többnyire sárgás-vagy vörhenyesbarna.



1. rajz. A *Spalax monticola turcicus* felnőtt példányának koponyája hátsó oldal-nézetben, harnadfélszer nagyítva. *bt* = *bulla tympani* (dobcsont), *c* = *condylus occipitalis* (nyakszírti bütyök), *cl* = *crista lambdoidea* (nyakszírti taraj), *fg* = *fossa glenoidea* (az alsó állkapocs ízületi árka), *fm* = *foramen magnum* (öreglyuk), *fp* = *fossa pterygoidea* (szárnycsonti gödör), *fs* = *foramen supracondyleum* (bütyökluk), *im* = *intermaxillare* (állközti csont), *j* = *jugale* (járomcsont), *ma* = *meatus auditorius externus* (külső hangjárat), *pm* = *petromastoidceum* (sziklacsecsont), *pp* = *processus paroccipitalis* (toroknyújtvány), *ps* = *processus mastoideus* (csecsnyújtvány), *pz* = *proc. zygomaticus* (a pikkelycsont járomcsonti nyújtványa), *ri* = *ramus inferior processus zygomatici ossis maxillaris* (a felső állcsont járomcsonti nyújtványának alsó ága), *rs* = *ramus superior processus zygomatici ossis maxillaris* (a felső állcsont járomcsonti nyújtványának felső ága), *sm* = *proc. supramastoideus ossis squamosi* (a pikkelycsont hátsó nyújtványa), *so* = *supraoccipitale* (felső nyakszírtcsont).

A koponya széles-tojásdad; teteje a lambdavarattól hátrafelé meredekebben, előfelé enyhébben lecsapó. A nyakszirti tájék nagyon széles, a járomívek hátsó vége mögött kevésbé befűződött (I. és II. tábla) s ebben lényegesen különbözik az ugyanebbe a családba tartozó *Siphneus*, *Rhyzomys* és *Tachyoryctes* koponyájától.

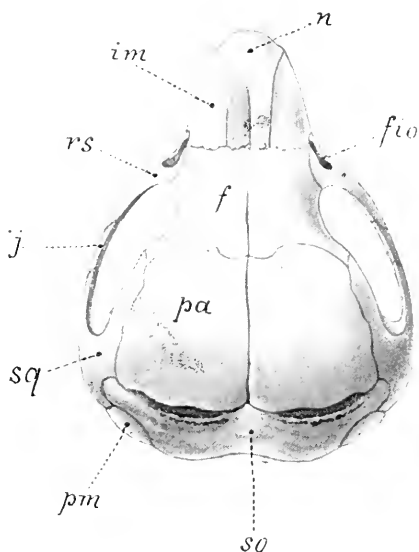
A felső nyakszirtcsont (*os supraoccipitale*) rendkívül széles (I. és 4. rajz, *so*); elülső széle az idősebb példányokon erőteljes nyakszirti tarajban (*crista occipitalis* s. *lambdoides*) emelkedik ki (I. és 3. rajz, *cl*). A külső nyakszirtcsont (*exoccipitale* s. *occipitale laterale*) aránylag kicsiny (4. rajz, *eo*) s a meglehetősen nagy nyakszirti bütükön (*condylus occipitalis*) kívül a jóval kisebb toroknyújtványt (*processus paroccipitalis* s. *paramastoides* s. *jugularis*) is viseli (I., 4. és 6. rajz, *c* és *pp*); az utóbbi nyújtvány a külső oldalán többé-kevésbé félholdalakúan kivált. A külső nyakszirtcsontban a nyakszirti bütők előtt a Micro- és a Mesospalaxok csoportjában erőteljes bütőklyuk (*foramen supracondyleum*)<sup>1</sup> van (I. és 4. rajz, *fs*), mely azonban a Macrospalaxok koponyáján teljesen hiányzik. A sziklacsecscsont (*os petromastoides* TULLBERG, *os mastoides* auct.) nagyjában négyszögű, a pikkelycsont hátsó nyújtványa, továbbá a felső és a külső nyakszirtcsont közé ékelődő csont, a mely élethossziglan élesen válik el a szomszédos csontoktól (I. és 4. rajz, *pm*); külső széle felnőtt koponyákon a külső hangjáratig (*meatus auditorius externus*) terjed, alul a dobcsonttal (*bulla tympani*) forrad össze, hátsó-külső sarka pedig többé-kevésbé erőteljes csecsenyújtvány (*processus posttympanicus* WEBER, *proc. mastoides* TULLBERG) képében nyúlik ki (I. és 6. rajz, *ps*). Az utóbbi nyújtvány felszínén egy a csont külső szélét követő és csaknem a pikkelycsont hátsó nyújtványáig terjedő külön kis csont fekszik. Az életkorral mindinkább növekvő pikkelycsont (*os squamosum*) erőteljes nyújtványt (*processus supramastoides ossis squamosi* TULLBERG) bocsát hátrafelé (I. rajz, *sm*), melynek hátsó vége a külső hangjáratig nyúlik; hátulról a csecscsonttal, befelé a felső nyakszirtcsonttal határos, külső része pedig lapos ereszt alakjában borul az alsó állkapocs izületi árka (*fossa glenoides*) fölé.

A falsontok (*ossa parietalia*) minden életkorú koponyán igen nagyok, de a míg a fiatal koponyán szabadon fekszenek és egész kiterjedésükben láthatók, addig az idősebb koponyán

<sup>1</sup> BRÜHL ezt a véredénylyukat az emberkoponyán *foramen retrocondyleum*-nak nevezi (Zootomie aller Thierklassen, Lief. 15. Wien, 1880, tab. LVII), azonban nyilvánvaló, hogy a *Spalax*-koponyán nem nevezhető így.

többé-kevésbé eltakarják őket a szomszédos csontok (2. és 3. rajz, *pa*). Ez pedig akként megy végbe, hogy a felső nyakszirtesont, a két pikkelycsont s a két homlokcsont nem egyesül igazi varratban a falcsontokkal, hanem elsőben is a homlokcsontok hátsó része ráborul a falcsontok elejére, azután a pikkelycsontok belső része ráfekszik a homlok- és a falcsontok oldalrészére s végül a felső nyakszirtesont ráfekszik a falcsontok hátsó részére. Mindezek, a falcsontokra köröskörül rátelepedő csontok, az állat életkorával lépést tartva, mintegy a falcsontokon csúszva növekszenek szabad szélükön a koponya közepe felé, úgy hogy végül — különösen a *Macrospalax*ok csoportjában — a valójában igen nagy falcsontoknak csak kicsiny része látszik felülről.<sup>1</sup>

Az eltakarás mértéke fajok szerint nagyon különböző, mert pl. a *Sp. Ehrenbergi* (I. tábla, 1. rajz), *hungaricus* (I. tábla, 7. rajz), *microphthalmus* (II. tábla, 6. rajz), stb. falcsontjai öreg korukban is nagyoknak látszanak, ellenben a *Sp. graccus* (II. tábla, 2. rajz), vagy a *Sp. giganteus*-éi (II. tábla, 7. rajz) legnagyobbrészt el vannak fődve.<sup>2</sup> Idős példányok falcsontjai erőteljes nyíltarajt (*crista*



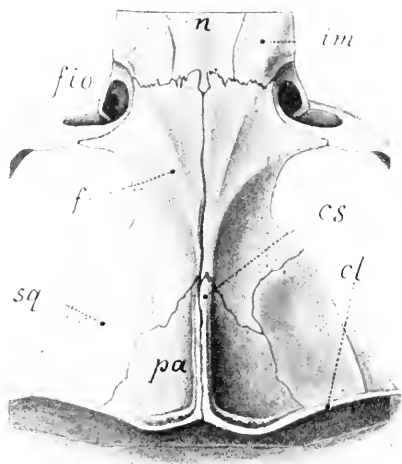
2. rajz. A *Spalax monticola dolbrogeae* MILL. újszülött példányának koponyája felülről, kétszer nagyítva. *f* = frontale (homlokcsont), *fio* = foramen infraorbitale (orrtövi lyuk), *im* = intermaxillare (állközi csont), *j* = jugale (járomcsont), *n* = nasale (orrcsont), *pa* = parietale (falcsont), *pm* = petromastoideum (sziklacsont), *rs* = ramus superior processus zygomatici ossis maxillaris (a felső állcsont járomcsonti nyújtványának felső ága), *so* = supraoccipitale (felső nyakszirtesont), *sq* = squamosum (pikkelycsont).

<sup>1</sup> A *Spalax*okra tehát nem illik rá WEBER-nek az az állítása (Die Säugetiere, 1904, p. 472), hogy a rágszálók falcsontjai csekély terjedelmüknél fogva csak alárendelt mértékben vesznek részt a koponyatető alkotásában.

<sup>2</sup> A falcsontoknak a pikkelycsontok által való eltakarását SATUNIN mutatta ki a *Spalax giganteus*-on (Mitteil. d. Kaukas. Mus., III, 1907, p. 71, tab. III, fig. 1—4), ő azonban még nem vette észre, hogy a falcsontokat a homlok- és a felső nyakszirtesont is eltakarja s hogy a pikkelycsont a homlokcsont hátsó részét is

*sagittalis*) viselnek (3. rajz, cs), a mely a Micro- és a Mesospalaxokon a homlokesontokra is kiterjed.

A homlokesontok (*ossa frontalia*) nagyok, a két szemgödör közt erőteljesen befűződtek s ennek következtében keskeny homlokszorost (*isthmus frontalis*) alkotnak, a mely az életkor haladásával mindinkább megszűkül (2. és 3. rajz, f). A homlokesontok két oldalt egy-egy rövid,



3. rajz. A *Spalax monticola turcicus* felnőtt koponyájának homlok-faltájéki része felülről, kétszer nagyítva. *cl* = *crista lambdoidea* (nyakszirti taraj), *cs* = *crista sagittalis* (nyíltaraj), *f* = *frontale* (homlokesont), *fio* = *foramen infra-orbitale* (orrközi lyuk), *im* = *intermaxillare* (állközi csont), *n* = *nasale* (orrcsont), *pa* = *parietale* (falsont), *sq* = *squamosum* (pikkelycsont).

de az életkorral növekvő szemgödrü nyújtvánnyal (*processus preorbitalis*) csatlakoznak a felső állcsont járomcsonti nyújtványának felső ágához (5. rajz, *ppo*) és — a hol megvan — a könycsont nyújtványához is; elülső oldal-sarkukból keskeny, a felső állcsont és az állközi csont közé nyomuló nyújtvány eredhet, a mely az egyes fajokra megleghe-tősen jellemző, de számos fajon hiányzik; — ezt az utóbbi nyújtványt orrtövi nyújtványnak (*proc. nasobasalis*) nevezem (5. rajz, *nb*). Némely fajokon még a homlokesont elülső széléről az állközi s az orrcsont, továbbá a két orrcsont közé nyomuló vékony nyújtvány is előfordul; ezek közül az előbbit orr-állközi (*proc. naso-intermaxillaris*), az utóbbit pedig orrközi nyújtványnak (*proc. internasalis*) mondom (5. rajz, *ni* és *in*).

Az orrcsontok (*ossa nasalia*) alak

és nagyság tekintetében fajok szerint különbözők, azonban mindig elül a legszélesebbek s hátrafelé többé-kevésbé keskenyedők. A két orrcsont elülső részében már újszülött példányokon is teljesen összeforrt (2. rajz, *n*), azonban hátulsó harmadában gyakran még öreg pél-

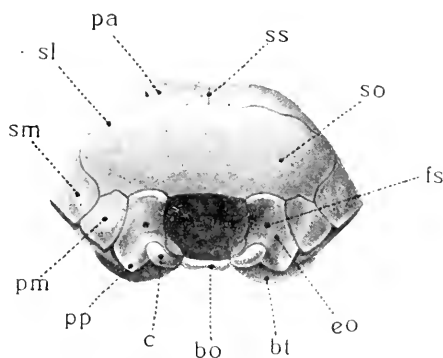
elfödi. NEHRING még azt hitte, hogy az idősebb példányok falsontjai a nyíltaraj kifejlődése következtében keskenyednek meg (Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 167.).

dányokon is határozott varrat marad fenn. A homlok-orrcsonti varrat (*sutura fronto-nasalis*) alakja fajok szerint különböző, majd domború, majd homorú, egyenes, vagy széles W-alakú (5. rajz).

Mínthogy az orrtővi lyuk (*foramen infraorbitale*) nagyon tágas, elül s hátul teljesen nyitott csatornát (*canalis infraorbitalis*) alkot (6. rajz, *fio*), ennek következtében a felső állcsont járomcsonti nyújtványa (*proc. zygomaticus*) villásan szétágazó (6. rajz, *ri* és *rs*); alsó ága (*ramus inferior processus zygomatici* TULLBERG) körülbelül egy magasságban fekszik a járomcsonttal, a felső (*ramus superior*) hosszabb és csaknem függőleges.

A könnycsont (*os lacrymale*) a *Microspalax*okon az orrtővi lyuk belső falának hátsó szélén, a felső állcsont és a homlokcsont közt fekvő igénytelen kis háromszögű csontlemez, a mely felülről sohasem látható s idősebb példányokon már rendszerint összeolvadt a felső állcsonttal. A *Mesospalax*okon fölfelé, a felső állcsont járomcsonti nyújtványa felső ágának hátsó széléig terjedő nyújtványt bocsát, a melynek felső vége egyes fajokon némelykor már felülről is látszik. A *Macrospalax*okon a könnycsont mindig egész terjedelmében elválik a szomszédos csontoktól s mindig és minden életkorú példányon erőteljes, a járomnyújtvány felső ágának hátsó széléhez illeszkedő, felülről is mindig látható nyújtványt bocsát, a mely a homlokcsont rövid szemgödri nyújtványával is találkozik <sup>1</sup> (6. rajz, *l*).

A járomív (*arcus zygomaticus*, *zygoma*) szélesen, többé-kevésbbé domborúan kihajló. Elülső részét a felső állcsont járomcsonti nyújtvá-



4. rajz. A *Spalax monticola dolbrogeae* MILL. újszülött példányának koponyája hátulról, kétszer nagyítva. *bo* = *basioccipitale* (alapszirtscsont), *bt* = *bulla tympani* (dobcsont), *c* = *condylus occipitalis* (nyakszirti büttyök), *eo* = *exoccipitale* (külső nyakszirtscsont), *fs* = *foramen supracondyleum* (büttyöklyuk), *pa* = *parietale* (falscsont), *pm* = *petromastoideum* (sziklacssecsont), *pp* = *processus paroccipitalis* (toroknyújtvány), *sl* = *sutura lambdoidea* (lambdavarrat), *sm* = *proc. supramastoideus ossis squamosi* (a pikkelycsont hátsó nyújtványa), *so* = *supraoccipitale* (felső nyakszirtscsont), *ss* = *sutura sagittalis* (nyílvarrat).

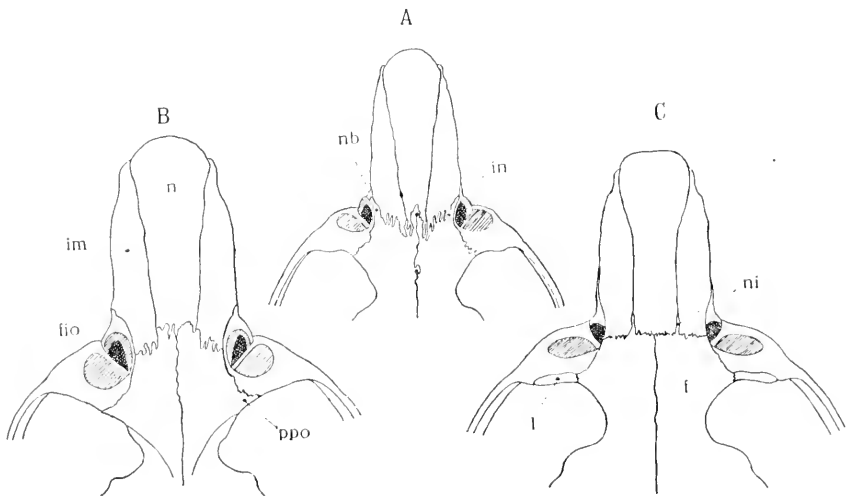
<sup>1</sup> Ez az utóbbi összeköttetés csak felülről látszik.

nyának alsó ága (*ramus inferior proc. zygomatici*, TULLBERG), hátsó részét pedig a pikkelyesont járomcsonti nyújtványa (*proc. zygomaticus*) alkotja; eme két erőteljes nyújtvány közé ékelődik a kicsiny járomcsont (*jugale s. zygomaticum*), a mely a pikkelyesonti nyújtvány alsó oldalához simulva csaknem az alsó állkapocs ízületi árkáig terjed.

A szájpaddáslyukak (*foramina incisiva*) a legtöbb fajon rövidek és keskenyek, egyes fajokéi azonban jóval hosszabbak (6. rajz, *fi*).

Az inyesont (*palatinum*) lapos vagy hosszában kivájt; hátsó széle egyenes, vagy többé-kevésbbé erőteljes középtövis alakjában ugrik elő s hol a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal előtt ér véget, hol mögéje nyúlik. Az inyesonti nyílás (*foramen posterior palatinae*) többnyire közvetlenül a második és harmadik fogmeder határfala előtt áll, azonban egyes fajokon (*Sp. microphthalmus* és *polonicus*) a második fogmeder közepével vagy elülső szélével kerül szembe.

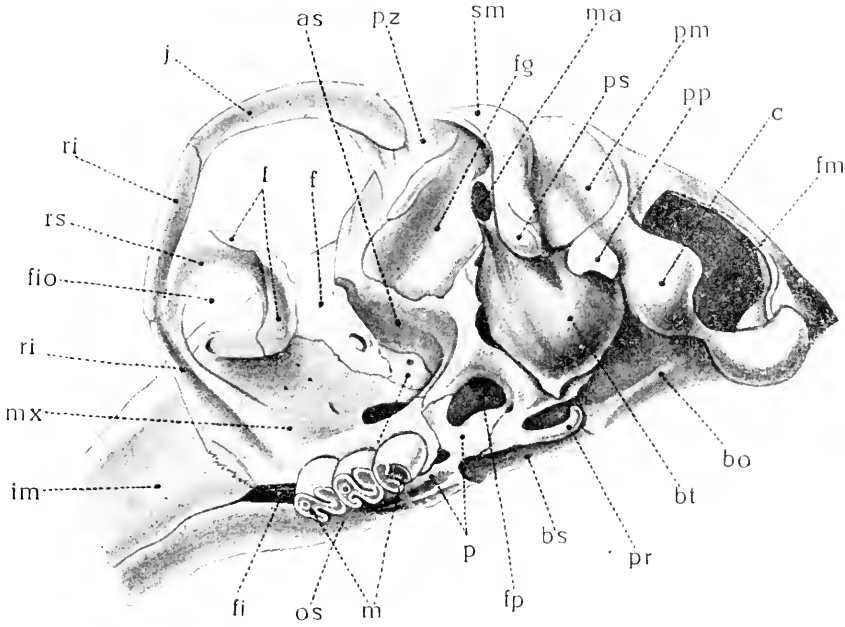
A szárnycsonti gödrök (*fossae pterygoideae*) általában nagyok és a szemgödör felé mindig nyitottak (1. és 6. rajz, *fp*), azon-



5. rajz. Különféle *Spalax*-fajok arczorra. — A = *Spalax Ehrenbergi* var. *aegyptiacus* NHRG, mariuti öreg hím példány. — B = *Spalax hungaricus* NHRG, makói öreg hím példány. — C = *Spalax microphthalmus* GÜLDENST., dél-oroszországi középkorú példány. — *f* = *frontale* (homlokcsont), *fio* = *foramen infra-orbitale* (orrközi lyuk), *in* = *processus internasalis* (a homlokcsont orrközi nyújtványa), *im* = *intermaxillare* (állközi csont), *l* = *lacrymale* (könycsont), *n* = *nasale* (orrcsont), *ni* = *processus naso-intermaxillaris* (a homlokcsont orr-állközi nyújtványa), *nb* = *proc. nasobasalis* (a homlokcsont orrtövi nyújtványa), *ppo* = *proc. praeorbitalis* (a homlokcsont szemgödri nyújtványa).

ban a *Macrospalax*okon sokkal kevésbé, mint a *Micro-* és a *Mesospalax*okon; egymástól csak vékony csontfal által vannak elválasztva.

A dobcsont (*bulla tympani*) nincs kamrákra osztva (1. és 6. rajz, b) A külső hangjárat (*meatus auditorius externus*) a *Micro-* és *Meso-*

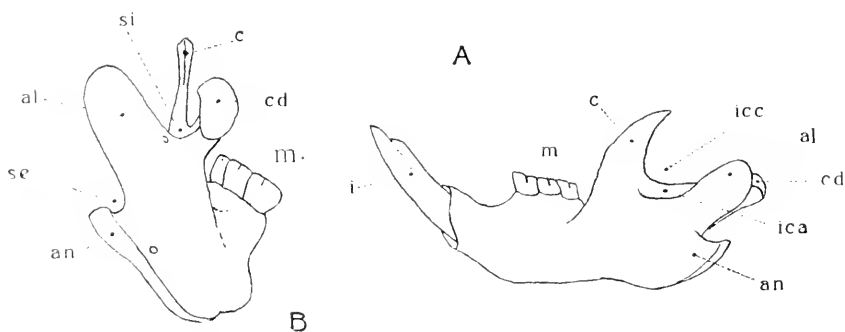


6. rajz. A *Spalax microphthalmus* GÜLDENST. középkorú példányának koponyája alsó-hátsó nézetben, harmadfélszer nagyítva. as = *alisphenoideum* (az íksont halántéki szárnya), bo = *basioccipitale* (alapnyakszirtesont), bs = *basisphenoideum* (alapíksont), bt = *bulla tympani* (dobcsont), c = *condylus* (nyakszírti bütők), f = *frontale* (homlokcsont), fg = *fossa glenoidea* (az alsó állkapocs ízületi árka), fi = *foramina incisiva* (szájpadróláslyukak), fm = *foramen magnum* (öreglyuk), fp = *fossa pterygoidea* (szárnycsonti gödör), fio = *foramen infraorbitale* (orrközi lyuk), im = *intermaxillare* (állközti csont), j = *jugale* (járomcsont), l = *lacrymale* (könycsont), m = *molares* (zápfogak), ma = *meatus auditorius externus* (külső hangjárat), mx = *maxilla* (felső állcsont), os = *orbitosphenoideum* (az íksont szemgödri szárnya), p = *palatinum* (inycsont), pm = *petromastoideum* (szikla-csecscsont), pp = *processus paroccipitalis* (toroknyújtvány), pr = *proc. pterygoideus* (szárnynyújtvány), ps = *proc. mastoideus* (csecscnyújtvány), pz = *proc. zygomaticus* (a pikkelycsont járomcsonti nyújtványa), ri = *ramus inferior processus zygomatici ossis maxillaris* (a felső állcsont járomcsonti nyújtványának alsó ága), rs = *ramus superior proc. zygom. ossis max.* (a felső állcsont járomcsonti nyújtványának felső ága), sm = *proc. supramastoideus ossis squamosi* (a pikkelycsont hátsó nyújtványa).

spalaxokon tágas és hosszabb, a Macrospalaxokon azonban nagyon szűk és rövidebb (1. és 6. rajz, *ma*).

Az alsó állkapocs ízületi árka (*fossa glenoidica* s. *mandibularis*) hosszúkas teknőalakú; elül nyitott, hátul a pikkelyesont hátsó nyújtványa zárja be (1. és 6. rajz, *fg*). Alakjánál fogva főképen az alsó állkapocs bütyöknyújtványának előre és hátraesúsztását teszi lehetővé.

Az alsó állkapocs (*mandibula*) két fele nagyon mozgékonyan egysül egymással s négy erőteljes nyújtványt visel (7. rajz, A és B). A zápfogak közelében eredő koronanyújtvány (*processus coronoidcus*)<sup>1</sup> többé-kevésbbé sarlóalakúan görbül hátrafelé (*c*) s fajok szerint külön-



7. rajz. A = a *Spalax hungaricus* NHRG alsó állkapcsának baloldali ága külső oldaláról. *al* = *proc. alveolaris* (fogmedri nyújtvány), *an* = *proc. angularis* (szögletnyújtvány), *c* = *proc. coronoidcus* (koronanyújtvány), *cd* = *proc. condyloideus* (bütyöknyújtvány), *i* = *incisivus* (metszőfog), *ica* = *incisura corono-alveolaris* (korona-fogmedri vágulat), *icc* = *incisura corono-condyloidea* (korona-bütyök-vágulat), *m* = *molares* (zápfogak). — B = A *Spalax Ehrenbergi* NHRG alsó állkapcsának baloldali ága hátulról. *se* = *sella externa* (külső nyereg), *si* = *sella interna* (belső nyereg), a többi betű, mint az A rajzon.

bűző fejlettségű. A szögletnyújtvány (*proc. angularis*) kevésbé tér ki az alsó állkapocs külső szintjéből (*an*) és vagy szárnyalakúan terpeszkedik el az állkapocs hátsó szélétől (Micro- és Mesospalaxok), vagy pedig nyelv alakú lemezzé lapult le s magasan fent a fogmedri nyújtvány tövén fekszik (Macrospalaxok). Az alsó metszőfog foggödre nagyon erőteljes, hengeres, gömbölyűvégű fogmedri nyújtvány (*proc. alveolaris*)

<sup>1</sup> A magyar anatómusok (pl. MIHALKOVICS, A mozgószervek anatómiája, Budapest, 1898, p. 219) ezt a nyújtványt hollóorrnyújtványnak mondják, de mivel ez a név a lapoczká nyakának felső végén levő nyújtványt (*proc. coracoideus*) illeti meg, én a külföldi irodalomban szokásos koronanyújtvány nevet használok.



alakjában emelkedik ki a bütyök- és a szögletnyújtvány között (*al*). Ez a hatalmas fejlettségű, fajok szerint különböző hosszúságú nyújtvány, a mely némikép hasonló alakban a rágsálóknak még csak néhány nemében (*Alactaga*, *Nesokia*, *Geomys*) fordul elő, nagyon kiváló bélyege a *Spalax*-állkapocsnak. A bütyöknyújtvány (*proc. condyloideus*) izületi feje hosszúkás vesealakú (*cd*). Minthogy az egyes nyújtványok közt levő vájulatok és völgyeletek más nemekéitől nagyon elütők <sup>1</sup> s a fajok megkülönböztetésének fontos bélyegei, ennek következtében külön nevet is igényelnek. A koronanyújtvány hátsó s a bütyöknyújtvány elülső széle közt levő félholdalakú horpadást, a mely az ember alsó állkapcsán levő állkapcsi bevágásnak (*incisura mandibulae*) felel meg, korona-bütyökvájulatnak (*incisura corono-condyloidea*) nevezem (*icc*). A koronanyújtvány külső oldalának töve s a fogmedri nyújtvány közt levő, fajok szerint különböző alakú horpadásnak a korona-fogmedri vájulat (*incisura corono-alveolaris*) nevet adtam (*ica*). A szöglet- és a fogmedri nyújtvány közt levő, fajok szerint különböző magasságban fekvő völgyeletet (*sc*) külső nyeregnek (*sella externa*), a fogmedri és a bütyöknyújtvány közt levőt pedig belső nyeregnek (*sella interna*) nevezem (*si*).

A két felső és a két alsó metszőfognak (*dentes incisivi*) nincs gyökere; szabad végük vésőalakú s csak külső oldaluk van zománczczal beborítva; a felsők két, az alsók két vagy három hosszanti zománczbordát viselhetnek. Az előzáfogak (*dentes praemolares*) hiányzanak, a metszőfogak tehát széles foghézag (*diastema*) által vannak az utózáfogaktól elválasztva. Az utózáfogak (*dentes molares*) g y ö k e r e s e k (XX. tábla), hátrafelé kisebbedők, számuk alul is, felül is, mind a két oldalon három, a teljes fogképlet tehát:

$$i \frac{2}{2}, pm \frac{0-0}{0-0}, m \frac{3-3}{3-3} = 16.$$

Az utózáfogak fiataalkori rágólapja z o m á n c z g u m ó k a t visel, a melyek azonban csakhamar lekopnak s a fogat burkoló zománczczal különböző alakú és számú, az egyes fajokat jellemző r e d ő k, illetőleg h u r k o k alakjában nyomul a rágólapba (V. tábla, 1. rajz), a melyek később zárt z o m á n c z s z i g e t e k k é alakulnak (V. tábla, 7. rajz), végül pedig szintén lekopnak.

<sup>1</sup> Nagyjában hasonló viszonyokat tapasztalunk a délorszországi és előázsiai *Ellobius* nevű, gyökeres zápfogú, poczokforma nem alsó állkapcsán, a melyet БЛҮТН ennek alapján *Myospalax*-nak nevezett.

A felső zápfogak eredetileg háromgyökerűek, azonban összeolvadás következtében két- vagy egygyökerűekké, a belső gyökér kettéágazása esetében pedig négygyökerűekké válhatnak; az alsók két- vagy egygyökerűek. Fogmedreik ennek megfelelően felül 4—1, alul pedig 2—1 gödrűek.

A csigolyák szélesek. A gerincoszlop 7 nyak-, 13 hát-, 6 ágyék-, 5 kereszt- és 7 farkcsigolyából áll. A második nyakcsigolya (*epistropheus*) tövisnyújtványa nagyon erőteljes és kéthegyű, a többi nyakcsigolyának nincs tövisnyújtványa. A szegycsont teste (*corpus sterni*) öttagú, markolata (*manubrium sterni*) széles rhombusalakú s hosszában ormós, a kardnyújtvány (*proc. xiphoides*) kicsiny. Az igazi bordák száma 8, az álbordáké 5. Az első borda nagyon széles és szegycsonti része is megcsontosodott. A kulcsont egyenes, hosszú és vékony. A lapoczka csaknem egyforma széles, nagyon hosszú és keskeny; taraja (*spina scapulae*) erőteljes, vállsúcsa (*acromion*) csőralakúan messzire előugró. A felső karcsont nagyon széles s elülső éle nagy, kamppóalakú, lemezcsnyújtványt visel; *foramen supracondyloideum* nincs rajta. A két alsó karcsont szorosan egymás mellett fekszik; a singcsont hatalmas singkamppóval (*olecranon*) végződik; külső és belső oldala vályuszerűen kivájt. A kézközép s az ujjak rövidek. A medencze tojásképi lyuka (*foramen obturatorium*) keskeny. A hátsó végtagok csontjai az elülsőkénél gyöngébbek. A sípcsont erősen meggörbült s két oldalról összenyomott; a szárkapocs alul összenőtt a sípcsonttal. A lábközép megnyúlt.

Az oldalsó rágóizom (*M. masseter lateralis*) sohasem hág fel az orrtövi lyuk felső széléig, hanem csak a járomív alsó széléről ered.<sup>1</sup>

A nyelvet két körülárkolt szemölcs (*papillae circumvallatae*) tünteti ki.

A gyomron (XXXIII. tábla, 4—7. rajz) három tájék, még pedig a gyomorszáj, a gyomorzárr és a gyomorfenék tájéka különböztethető meg. A gyomorszáj tájéka (*pars cardiaca*; 4. és 7. rajz, *pc*) a legönállóbb, a mennyiben a *Microspalax*okon mind a gyomorzárr, mind a gyomorfenék tájékától mély bevágás által van elkülönítve s teljesen szabad, fülalakú karéjt alkot (4. rajz, *pc*); belülről határozott rekesz-

<sup>1</sup> Az orrtövi lyuk felső széléig hág a rokon *Rhizomys*-nemben, a poczkokon, peléken s másutt.

fal (*trabeculum*, 5. rajz, *tr*) választja el a gyomorzár tájékától s erőteljes redő (*duplicatura*, 5. rajz, *dp*) különíti el a gyomorfenék tájékától. A Mesospalaxokon a gyomorszáj tájéka jóval nagyobb s már csak egy éles barázda (*sulcus transversalis*; 7. rajz, *st*) által különül el a gyomorfenéktől, tehát már nem alkot külön karéjt. A gyomorzár tájéka (*pars pylorica*; 4. és 7. rajz, *pp*) s a gyomorfenék tájéka (*pars basalis*; 4. és 7. rajz, *pb*) közt kívülről csak kisebb-nagyobb befűződés látszik; belülről a két tájék minden élesebb határ nélkül olvad egymásba. Belülről mind a három tájék szaruréteggel (*stratum corneum*; 5. és 6. rajz, *sc*) van kibélelve, csupán a gyomorfenék egy kis része van mirigyekkel megrakva (*area glandulosa*; 5. és 6. rajz, *ag*). A mirigyes tájék csoportok szerint különböző, mert a míg a Microspalaxoké a gyomorfenék oldalán (5. rajz), addig a Mesospalaxoké a gyomorfenék alapján (6. rajz) fekszik.<sup>1</sup>

A vékonybél mintegy tízszer, a vakbél kétszer, a vastagbél pedig ötször oly hosszú, mint a gyomor. A vakbél rendkívül nagy és egy spirális billentyű által 14 hólyagos kamarára osztott. A vastagbél öblös és meglehetősen nagy, spirálisan csavarodó bélkiürtőt (*ansa coli paracoecalis*) és közepes fejlettségű jobboldali egyközű hurkot (*ansa coli dextra*) találunk rajta. Alfelmirigyek (*glandulae anales*) nincsenek. A bal tüdő egykaréjú, a jobboldali 3—4 karéjú. A belső ivarszervek az egérformájú rágsálókéval (*Muriformes*) megegyezők. A *praeputium clitoridis* hasítékalakú s a *vulva* elülső szélén, az utóbbi pedig közvetlenül a végbélnyílás elülső fala előtt fekszik. A nőstények mellükön egy pár, lágyékuk táján pedig két pár, tehát összesen három páremlőbimbót viselnek.<sup>2</sup> A *praeputium penis* valamivel a végbélnyílás előtt fekszik. A *penis* nagyon kicsiny s a Simplicidentaták más fajaiétól eltérően nem kétrét görbült; a *glans penis* hegyén sem gyűrűs redőt, sem szemölcsöket nem találunk. A peniscsont (*os penis*) egyenes vagy kissé meggörbült, felülről lapított, tövén a legszélesebb, hegye felé keskenyedő, de némely fajokon hegyén újból kiszélesedik; törészé-

<sup>1</sup> A Macrospalaxok gyomrát nem volt alkalmam megvizsgálni.

<sup>2</sup> PALLAS szerint a Spalaxoknak csak két emlőbimbójuk van, még pedig a lágyékukon. NEHRING előbb négyet, utóbb azonban hatot állapított meg (Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1902, p. 77). A *Sp. hungaricus*-nak — mint egy öreg vajdahunyadi példányon látom — valóban hat emlőbimbója van, mindazonáltal esetleg PALLAS-nak is igaza lehet, mert a déloroszországi földi kutya más fajhoz (*Sp. microphthalmus* GÜLD.) tartozik. Érdekes, hogy a vajdahunyadi nősténynek a baloldali lágyékán három, tehát összesen hét emlőbimbója van, a mi azonban kétségtől kivételt.

nek hátsó oldalán harántos vájulat van ; a Mesospalaxok öreg példányaiként mintegy 7 mm. hosszú.

Az érzékszervek közül a szaglás, ízlelés, tapintás és különösen a hallás<sup>1</sup> készüléke fejlett ; a szem csökevényes,<sup>2</sup> teljesen a bőr alá rejtett.

A földi kutyák hazája Észak-Afrika, Elő-Ázsia és délkeleti Európa. Nemüket három alnemre osztottam fel, a melyek fajaikkal együtt a következők :

### I. *Microspalax*, n. subg.

1. *Spalax Ehrenbergi* NHRG. Palesztina és északi Syria.
2. var. *acgyptiacus* NHRG. Alsó-Egyiptom.
3. var. *kirgisorum* NHRG. Északi Syria.
4. *Spalax Fritschii* NHRG. Libanon (Fossilis alak).

### II. *Mesospalax*, n. subg.

5. *Spalax monticola Nehringi* SAT. Orosz-Örményország.
6. *Spalax monticola armeniacus*, n. subsp. Kura forrásvidéke.
7. *Spalax monticola cilicicus*, n. subsp. Ciliciai Taurus.
8. *Spalax monticola anaticus*, n. subsp. Smyrna környéke.
9. *Spalax monticola hellenicus*, n. subsp. Görögország.
10. *Spalax monticola turcicus*, n. subsp. Thracia.
11. *Spalax monticola dolbrogeae* MILL. Dobrudzsa.
12. *Spalax monticola monticola* NHRG. Bosznia.
13. *Spalax monticola hercegovinensis*, n. subsp. Hercegovina.
14. *Spalax monticola syrmensis*, n. subsp. Szerémség és Magyarországnak dunántúli része.
15. *Spalax monticola scrbicus*, n. subsp. Szerbia.
16. *Spalax hungaricus hungaricus* NHRG. Nagy Magyar Alföld ; nyugati Erdély.
17. *Spalax hungaricus transsylvanicus*, n. subsp. Erdélyi Mezőség.

<sup>1</sup> DR. SZAKÁLL GYULA, A magyar földi kutya (*Spalax hungaricus* NHRG) hallókészüléke ; Állattani Közlemények, II. 1903, p. 69, tab. VIII—IX.

<sup>2</sup> DR. SZAKÁLL GYULA, A földi kutya (*Spalax typhlus* PALL.) szeme ; Állattani Közlemények. I, 1902, p. 80, tab. I.

### III. *Macrospalax*, n. subg.

(*Spalax* s. str.)

18. *Spalax graccus graccus* NHRG. Athén (?); Bukovina.
19. *Spalax graccus antiquus*, n. subsp. Erdélyi Mezőség.
20. *Spalax isticus*, n. sp. Oláhország.
21. *Spalax polonicus*, n. sp. Galiczia.
22. *Spalax microphthalmus* GÜLD. Déloroszország; nyugati Ciscaucasia.
23. *Spalax giganteus* NHRG. Keleti Ciscaucasia; Turkesztán.

### Az alnemek és fajaik jellemzése.

#### I. Alnem: **Microspalax**.

A koponya kicsiny és alacsony; az öreg koponya 42—45 mm. hosszú<sup>1</sup> és 15—16·3 mm. magas. Az arczorr hosszú és keskeny. A könycsont felülről sohasem látszik. A felső nyakszirtecsont rövid, miért is a koponya magassága mindig kétszer-nél többször (2·08—2·22-szor) foglaltatik a lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban. A külső nyakszirtecsontban a nyakszirtecsonti bűtyök fölött erőteljes bűtyöklyuk (*foramen supracondyleum*) van, mely közvetlenül a nyakszirtecsonti bűtyök felső széle mellett fekszik. A csecsszikla-csont rövid és széles. Az alsó állkapocs izületi árka aránylag keskeny. A külső hangjárat hosszabb és sokkal tágasabb, mint a Macrospalaxoké; keresztátmérője öreg koponyákon 3 mm. hosszú. A toroknyújtvány karcsú; a csecsnnyújtvány csekély fejlettségű. A szárnycsonti gödör nagy, szélességénél nem sokkal hosszabb, a szemgödör felé teljesen nyitott.

Az alsó állkapocs korona-fogmedri vájulata szűk, csúcsosan kerekített. A korona-bűtyökvájulat és a korona-fogmedri vájulat közt levő, hátul a külső nyeregbe beleolvadó izomvályu elül szűk és kifelé nincs éles határa, mert a korona-fogmedri vájulat éle lekerekített. A fogmedri nyújtvány csak valamivel magasabb s a metszőfog foggödörétől mérve valamivel rövidebb a bűtyöknyújtványnál. A bűtyöknyújtvány rézs-

<sup>1</sup> A fossilis *Spalax Fritschii* NHRG koponyája ismeretlen, azonban NEHRING számítása szerint 49 mm. hosszú lehetett.

útosan hátra- és befelé irányul.<sup>1</sup> A szögletnyújtvány szabadon, szárnyalakúan terpeszkedik el az alsó állkapocs testétől; hegye a fogmedri nyújtvány töve mögé esik és hátulról tekintve sokkal alacsonyabb a bütyöknújtványnál. A külső nyereg sokkal alacsonyabban fekszik a belsőnél.

A felső metszőfogak mindegyikén két, az alsók mindegyikén két vagy három hosszanti, egyközű zománczborda van. A második felső zápfog első zománczszigete mindig a belső zománczredő öbölvégeéből jön létre. A harmadik felső zápfog rágólapja megleltkorú példányokon két nagy, harántul tojásdad, egymás mögött fekvő zománczszigetet visel. A két első alsó zápfog fiatal- és középkorú rágólapját két sokáig megmaradó belső zománczredő tünteti ki. A harmadik alsó zápfog fiatal- és középkorú rágólapja S-alakú, mert egy külső s egy belső zománczredő által bemetszett. A felső zápfogakat rendszerint három, az alsókat mindig két szabad gyökér jellemzi; a felsők fogmedre rendszerint három-, az alsóké (a harmadik is!) mindig kétüregű.

Az ide tartozó alakok Észak-Afrika keleti részeiben, Palesztinában és Syriában fordulnak elő. Eddig egy élő faj s annak két fajtája, továbbá egy kihalt faj ismeretes.

## A *Microspalax* ok fajainak jellemzése és meghatározó kulcsa.

### I. A szögletnyújtvány kevésbé emelkedik ki az alsó állkapocs külső szintjéből.

A. Az alsó metszőfogak mindegyikén rendszerint két zománczborda van.

a. Az öreg koponya 42—43 mm. hosszú és 15 mm. magas. Az orresontok hátsó vége nem éri el az orrtővi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat. A homlokcsontok orrközti nyújtványa gyöngye fejlettségű vagy hiányzik. A szögletnyújtvány csúcsos hegyű s aránylag rövid. A felső zápfogak háromgyökerűek s fogmedreik három, az alsó állkapocs szintjéig emelkedő közfal által három üregre osztottak; az alsók kétgyökerűek, fogmedrük kétüregű; sem a felső, sem az alsó zápfogak fogmedre nincs élesen körülhatárolva. A szőrözet tömött, rövid és kissé érdes:

**Sp. Ehrenbergi** NHRG.  
(Palesztina és Dél-Syria.)

<sup>1</sup> Felülről vizsgálándó.

b. Az öreg koponya 45 mm. hosszú és 15·5 mm. magas. Az orrcsontok hátsó vége túlhaladja az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat. A homlokcsontok orrközi nyújtványa hosszú, lándzsaalakú. A szögletnyújtvány tompahegyű s aránylag hosszú. A zápfogak gyökerei a *Sp. Ehrenbergi*-éihez hasonlók, de a harmadik felső zápfog néha már csak kétgyökerű s fogmedre ilyenkor kétüregű. A fogmedrek élesen körülhatároltak. A szőrőzet laza, hosszú és selyempuha :

var. *aegyptiacus* NHRG.  
(Alsó-Egyiptom, Tripolis?)

B. Az alsó metszőfogak mindegyikén rendszerint három zománczborda van.

Az öreg koponya 45 mm. hosszú és 16·2 mm. magas. Az orrcsontok hátsó vége nem éri el az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat. A homlokcsontok orrközi nyújtványa gyöngye fejlettségű. A szögletnyújtvány tompahegyű s aránylag hosszú. A zápfogak gyökerei a *Sp. Ehrenbergi*-éihez hasonlók, de fogmedreik élesen körülhatároltak. A szőrőzet laza, hosszú és selyempuha :

var. *kirgisorum* NHRG.  
(Északi Syria.)

II. A szögletnyújtvány erősen kifelé fordult :

*Sp. Fritschi* NHRG (foss.).  
(Libanon.)

## II. Alnem : **Mesopalax.**

A koponya közepes nagyságú és alacsony ; az öreg koponya 47—54 mm. hosszú és 16·6—19·6 mm. magas.<sup>1</sup> Az arczorr aránylag rövidebb és szélesebb, mint a *Microspalax*oké. A könycsont némely fajokon néha már fölülről is látszik. A felső nyakszirtesont rövid, miért is a koponya magassága mindig kétszer-nél többször (2·05—2·26-szor)<sup>2</sup> foglaltatik a lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban. A bütöklük

<sup>1</sup> A *Sp. monticola Nehringi* kasikoporani öreg hím koponyája 59·4 mm. hosszú és 22·4 mm. magas, ennek a rendellenesen nagy koponyának a méreteit azonban nem tartom jellemzőknek.

<sup>2</sup> Egyetlen esetben (a *Sp. mont. Nehringi*-n) éppen kétszer.

ép oly erőteljes, mint a *Microspalaxoké*, de többnyire távolabb fekszik a nyakszirti bütyök felső szélétől. A csecssziklacsont rövid és széles. Az alsó állkapocs izületi árka aránylag keskeny. A külső hangjárat hosszabb és tágasabb, mint a *Macrospalaxoké*; keresztátmérője öreg állatokon 2·5—4·1 mm. hosszú. A toroknyújtvány vaskosabb, mint a *Microspalaxokon*; a csecsnyújtvány gyönge fejlettségű. A szárnycsonti gödör nagy, szélességénél nem sokkal hosszabb, a szemgödör felé még nyitottabb, mint a *Microspalaxoké*.

Az alsó állkapocs korona-fogmedri vájulata a *Microspalaxokéhoz* hasonlóan szűk és csúcsosan kerekített, azonban egyes alfajokon (*Sp. monticola turcicus* és *Sp. mont. dolbrogae*) már hosszabb és szélesebben kerekített. A korona-bütyökvájulat és a korona-fogmedri vájulat közt levő, hátul a belső nyeregbe beleolvadó izomvályu elül szűk és kifelé nincs éles határa, mert a korona-fogmedri vájulat éle lekerekített.<sup>1</sup> A fogmedri nyújtvány jóval magasabb s a metszőfog foggödkrétől mérve rendszerint valamivel hosszabb a bütyöknyújtványnál. A bütyöknyújtvány részsütosan hátra- és befelé irányul. A szögletnyújtvány szabadon, szárnyalakúan terpeszkedik el az alsó állkapocs testétől; hegye a fogmedri nyújtvány töve mögé esik s hátulról tekintve alacsonyabb a bütyöknyújtványnál. A külső nyereg alacsonyabban fekszik a belsőnél, de már magasabban, mint a *Microspalaxoké*.

A felső metszőfogakon soha sincs zománczborda, de az alsókon minden állandóság nélkül egy vagy két zománczborda lehet kifejlődve. A második felső zápfog első zománczszigete rendszerint a külső zománczredő elülső öbléből jön létre. A harmadik felső zápfog rágólapja meglelt korában csak egy, középső, kezdetben háromöblű zománczszigetet visel. A két első alsó zápfogat fiatal korában két belső zománczredő jellemzi, de ezek hátulsóját többnyire már nagyon fiatal korában is zárt zománczsziget helyettesíti. A harmadik alsó zápfog fiatal és középkorú rágólapja még rendszerint S-alakú s egy külső és egy belső zománczredő által bemetszett, azonban egyes alakokon a belső zománczredő már nagyon rövid és keskeny (*Sp. monticola monticola*), másokon pedig már teljesen elenyészett (*Sp. hungaricus hung.* és *Sp. hung. transsylvanicus*). A felső zápfogak három gyökere még szabad is lehet, de különféle módon és fokban össze is olvadhat, sőt egyes gyökereik másodlagosan szét is ágazhatnak; ennek megfelelően háromüregű fogmedreik is két-, vagy együregűekké, másfelől azonban négygödörűekké is válhatnak. Az alsó

<sup>1</sup> Egy esetben, a *Sp. mont. dolbrogae* cianitai példányán, kifelé meglehetősen éles szélűnek találtam.



zápfogak két gyökere összeolvadhat, a mikor a kétüregű fogmeder együregűvé válik; a harmadik fogmeder mindig együregű.

Az ide tartozó tizenhárom alak Kis-Ázsiában, a Balkán-félszigeten és Magyarországon van elterjedve.

## A Mesospalaxok fajainak jellemzése és meghatározó kulcsa.

I. Fiatal- és középkorú példányok harmadik alsó zápfogát S-alakú rágólap jellemzi, a melybe egy külső s egy belső zománcz-redő nyomul be; a kifejlődött fog két zománczsízigetet visel:

**Sp. monticola** NHRG.

1. A felső zápfogak tisztán három-, az alsók tisztán kétgyökerűek; a felső fogmedrek három-, az alsók — a harmadiknak kivételével — kétüregűek. Az inycsont hátsó széle túljár a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalon és határozott tövist visel.

a. Az arczorr hosszú és keskeny. Az orrcsontok a homlok- és a falsontonál hosszabbak; hátsó végük túljár az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalon. Az állközti s az orrcsont alkotta varraton semmiféle ideglyuk sincs. A homlokcsont orrtövi nyújtványa hosszú. Az inycsonti tövis közepes fejlettségű. Az alsó állkapocs szögletnyújtványának teste alacsonyabb, hegyének lelapulása pedig jóval szélesebb, mint a következő alfajé. A bütyöknyújtvány rövidebb, kevésbé rézsútosan irányul hátrafelé s a belső nyereg keskenyebb, mint a következő alfajé. A harmadik felső zápfog elülső-külső gyökere hosszú és vastag:

**Sp. monticola** Nehringi SAT.

(Orosz-Örményország; Kasikoporan, Zor.)

b. Az arczorr vaskosabb. Az orrcsontok ép oly hosszúak, mint a homlok- és a falsont együttes hosszúsága; hátsó végük nem éri el az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat. Az állközti s az orrcsont alkotta varraton egy vagy két, egymás mögött fekvő ideglyuk van. A homlokcsont orrtövi nyújtványa rövidebb. Az inycsonti tövis erőteljesebb. Az alsó állkapocs szögletnyújtványának teste magasabb, hegyének lelapulása pedig sokkal keskenyebb, mint az előbbi alfajon.

A bütyöknyújtvány hosszabb, rézsútosabban irányul hátrafelé s a belső nyereg szélesebb, mint az előbbi alfajon. A harmadik felső zápfog elülső-külső gyökere rövid és vékony:

**Sp. monticola armeniacus**, n. subsp.  
(Kura forrásvidéke; Göl.)

2. A felső zápfogakat három teljesen szabad gyökér tünteti ki, a melyek valamelyike villásan szétágazó s ennek a fogmedre négygödrű. Az alsó zápfogak két gyökere szabad; fogmedrük — a harmadiknak kivételével — kétüregű. Az orrcsontok hátsó vége nem éri el az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat. Az inycsont hátsó széle túljár a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalon és nincs tövise.

a. A második felső zápfog belső gyökere villásan szétágazó; fogmedre négygödrű. Arczorra hosszabb és karcsúbb. Az orrcsontok fiatalabb példányokon kétszer erőteljesen befűződtek. A homlokcsont, különösen fiatalabb példányokon, határozott orrtövi nyújtványt bocsát. A homlok-orrcsonti varrat előfelé homoruló. Az alsó állkapocs koronanyújtványa enyhe görbületű; a korona-fogmedri vájulat laposan kerekített. Az öreg koponya alacsonyabb (52·6 mm. hosszú és 18 mm. magas). Bundája rövid s kissé érdes szőrű; felül rozsdavörös, alul barnásfekete: **Sp. monticola turcicus**, n. subsp.  
(Konstantinápoly környéke.)

b. Az első felső zápfog belső gyökere villásan szétágazó; fogmedre négygödrű. Arczorra rövidebb és szélesebb. Az orrcsontok kétszeres befűződése jelentéktelen. A homlokcsontnak már fiatal példányokon sincs orrtövi nyújtványa. A homlok-orrcsonti varrat egyenes vagy előfelé domborodó. Az alsó állkapocs koronanyújtványa sarlóalakúan görbül hátrafelé; a korona-fogmedri vájulat kerekesebb. Az öreg koponya magasabb (49·3 mm. hosszú és 18·2 mm. magas). A szőrőzet hosszú, laza, selyempuha; felül vörhenyes árnyalatú, alul feketés palaszürke:

**Sp. monticola dolbrogae** MILL.  
(Észak-Bulgária és Dobrudza.)

3. A felső zápfogak gyökerei többé-kevésbé összeolvadtak, ennek megfelelően fogmedreik sohasem tisztán háromüregűek. A második és harmadik alsó zápfog két gyökere mindig összenőtt, ennek következtében fogmedrük együregű.

- a. A homlokcsont többé-kevésbbé erőteljes orrtövi nyújtványt bocsát. A homlok-orrcsonti varrat előfelé homoruló.
- aa. Az orrcsontok hátsó vége túljár az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalon.

Az orrcsontok kétszer befűződtek. A homlokcsont orrtövi nyújtványa rövid. A falcsontok rövidek és szélesek, egyenként csaknem négyszögűek. A felső szájpadrás elülső része rövidebb a hátulsónál. Az inycsont hátsó széle túljár a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalon és nincs tövise. Első két felső zápfogának csak hátsó-külső gyökere szabad ; fogmedrük kétüregű. Az öreg koponya legfeljebb 47 mm. hosszú és 18·5 mm. magas. A szőrőzet rövid és kissé érdes ; a fej két oldalán levő merev sörtetaraj sárgásszürke :

**Sp. monticola anatolicus**, n. subsp.

(Anatolia.)

- bb. Az orrcsontok hátsó vége nem éri el az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat.

- a. A felső szájpadrás elülső része rövidebb a hátulsónál. Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága nagyobb a bütyökhosszúságánál. Az első felső zápfog elülső oldala sima.

- aa. Az arczorr hosszú és keskeny. A homlokcsont orrtövi nyújtványa hosszú. A falcsontok egyenként trapézalakúak s jóval hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarraon. Az inycsont hátsó széle túljár a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalon és nincs tövise. A szögletnyújtvány szélesen elterpeszkedő ; hegye hosszú és vaskos. Az első két felső zápfognak csak a hátsó-külső gyökere szabad ; fogmedrük kétüregű. A koponya 45 mm. hosszú és 16·6 mm. magas :

**Sp. monticola cilicicus**, n. subsp.

(Ciliciai Taurus.)

- ββ. Az arczorr rövid és vaskos. A homlokcsont orrtövi nyújtványa hosszú. A falcsontok egyenként négyszögűek s valamivel hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarraon. Az inycsont hátsó széle nem éri el a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalat és rövid tüskét visel. A szögletnyújtvány kevésbbé elterpeszkedő ; hegye rövid és tompa. Az első két felső zápfognak mind a három gyökere szabad ; fogmedrük háromüregű. Az állatnak hasa közepén fehér foltja van :

**Sp. monticola hellenicus**, n. subsp.

(Görögország hegyvidéke.)

β. A felső szájpadrás elülső része hosszabb a hátulsónál. Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága kisebb a bütyökhosszágnál. Az első felső zápfog elülső oldalán éles zománczbarázda van.

Az arczorr hosszú és keskeny. Az orresontok kétszer befűződöttek, kissé hosszabbak, mint a homlok- és a falesont együttes hosszúsága. A homlokcsont orrtövi nyújtványa rövid. A falesontok egyenként trapézalakúak s csak valamivel hosszabbak, mint a mely szélesek a lambdavarraon. Az inycsont hátsó széle nem éri el a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalat és nincs tövise. A koponya 49·3 mm. hosszú és 17·2 mm. magas. Hasa közepén fehér foltja van:

**Sp. monticola monticola** NIERG.

(Bosznia.)

b. A homlokcsontnak nincs orrtövi nyújtványa. A homlok-orresonti varrat előfelé domborodó. Az orresontok hátsó vége nem éri el az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat. Az inycsont hátsó széle túljár a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalon.

a. Az orresontok hátul ugyanolyan hosszúak, mint az állközti csontok. A járomívek az orrtövi lyukak két oldalán kiduzadók.

aa. A felső szájpadrás elülső része sokkal rövidebb a hátulsónál. Az inycsont hátsó széle túljár a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalon és tövist visel. Az első felső zápfog elülső oldalán éles zománczbarázda van. Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága valamivel nagyobb a bütyökhosszágnál. Az öreg koponya 54 mm. hosszú és 18·8 mm. magas:

**Sp. monticola hercegovinensis**, n. subsp.

(Herczegovina.)

ββ. A felső szájpadrás elülső része csaknem oly hosszú, mint a hátulsó. Az inycsont hátsó széle túljár a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalon, de tövist nincs. Az első felső zápfog elülső oldala sima. Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága gyakran rövidebb a bütyökhosszágnál. Az öreg koponya 51·5 mm. hosszú és 19 mm. magas. A fej két oldalán levő sörtetaraj szennyes-fehér:

**Sp. monticola syrmienensis**, n. subsp.

(Szerémség, Dunántúl.)

- β. Az orresontok hátul határozottan rövidebbek, mint az állközi csontok. A járomívek az orrtövi lyukak két oldalán összeszorulók.

Az arczorr elül nincs befűződve. A falsontok kicsinyek. A felső szájpadlás elülső része jóval rövidebb a hátulsónál. Az inyesont hátsó széle túljár a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalon és nincs tövise. Az alsó állkapocs koronanyújtványa sarlóalakú; fogmedri hosszúsága valamivel kisebb a bütyökhosszágnál. Koponyája 51 mm. hosszú és 19 mm. magas. A fej két oldalán levő merev sörtetaráj sárgás-fehér:

**Sp. monticola serbicus**, n. subsp.

(Szerbia.)

- II. Fiatal- és középkorú példányok harmadik alsó zápfogának a rágólapja sohasem S-alakú s c s a k e g y, k ü l s ő z o m á n c z r e d ő által kitüntetett (a belső már elenyészett);<sup>1</sup> a kifejlődött fog rendszerint c s a k e g y z o m á n c z s z i g e t e t visel.

Az inyesont hátsó széle nem éri el a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalat és nincs tövise. A felső szájpadlás elülső része ép oly hosszú, mint a hátulsó: **Sp. hungaricus** NHRG.

1. Az arczorr az elején és az orrtövi lyukak közt erősebben befűződött. Az orresontok hátsó vége az orrtövi lyukak közepét összekötő vonalat sem éri el. A járomívek az orrtövi lyukak két oldalán határozottan befűződöttek. Az első felső zápfog fiatalkori rágólapját két külső zománczredő jellemzi. A harmadik alsó zápfog elülső gyökere teljesen összenőtt a hátulsóval. A koponya magasabb (öreg korában 53·3 mm. hosszú és 19·6 mm. magas):

**Sp. hungaricus hungaricus** NHRG.

(Nagy Magyar Alföld és Erdély nyugati hegyvidéke).

2. Arczorra az elején és az orrtövi lyukak közt kevésbé befűződött. Az orresontok hátsó vége eléri, sőt meg is haladja az orrtövi lyukak közepét összekötő vonalat. A járomívek az orrtövi lyukak két oldalán kevésbé befűződöttek. Az első felső zápfog fiatalkori rágólapját rendszerint csak egy, kétöblű zománczredő jellemzi. A harmadik alsó zápfog elülső gyökerének a hegye öreg korában is szabad. A koponya alacsonyabb (öreg korában 53 mm. hosszú és 18·3 mm. magas):

**Sp. hungaricus transsylvanicus**, n. subsp.

(Erdélyi Mezőség.)

<sup>1</sup> Nagyon fiatal példányokon — ritka kivételleken — a külső zománczredő is hiányozhatik.

III. Alnem: **Macrospalax**, n. subg.

## (Spalax, s. str.)

A koponya nagy és magas; öreg példányoké 53—74 mm. hosszú és 21·8—30·3 mm. magas. A könycsont felülről mindig látszik. A felső nyakszirtcsont hosszabb és meredekebben lecsapó, miért is a koponya magassága rendszerint kétszernél kevesebbszer, de legfeljebb kétszer (1·77—2-szer)<sup>1</sup> foglaltatik a lambdavarrrattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban. A Micro- és Mesospalaxokon mindig meglevő bütyöklük itt teljesen hiányzik. A csecssziklacsont jóval hosszabb és hátul keskenyebb, mint a Micro- és a Mesospalaxoké. Az alsó állkapocs izületi árka szélesebb, mint a két megelőző alnemben. A külső hangjárat szűk; a legnagyobb koponyákon is csak 2—3 mm. átmérőjű.<sup>2</sup> A toroknyújtvány hosszabb és erőteljesebb s a csecznyújtvány is fejlettebb, mint a másik alnemben. A szárnycsonti gödör kevésbé nyitott, mint a másik két alnemben.

Az alsó állkapocs korona-fogmedri vájulata hosszú, lapos ívű. A korona-bütyökvájulat és a korona-fogmedri vájulat közt levő, hátul a belső nyeregbe beleolvadó izomvályu mély és kifelé élesen határolt, mert a korona-fogmedri vájulat éles szélű. A bütyöknyújtvány (felülről tekintve) csaknem egyenesen befelé irányul. A szögletnyújtvány oly kevésbé terpeszkedik el az alsó állkapocs testétől, hogy hátsó széle a legtöbb alakon egy vonalba esik a fogmedri nyújtvány alsó szélével, vagy csak kissé nyúlik hátrább; hegye a fogmedri nyújtvány tövén fekvő nyelv alakú lemezzé lapult le, a mely hátulról tekintve csak valamivel alacsonyabb, de magasabb is lehet a bütyöknyújtványnál. A külső nyereg körülbelül szemközt fekszik a belsővel.

A két első alsó zápfog fiatalkori rágólapját csak egy zománczredő metszi be.

Az ide tartozó fajok a Fekete- és a Káspi-tenger nyugati, északi és keleti részeit övező országokból ismeretesek; lehetséges, hogy egyik fajuk Görögországban és Bulgáriában is előfordul.

## A fajok jellemzése és meghatározó kulcsa.

- I. Az arczorr oldalszélei csaknem egyközűek. Az orrtővi lyukak felülről tekintve közepes nagyságúak. A homlokcsontnak rendszerint nincs orrtővi nyújtványa. Az alsó

<sup>1</sup> A *Sp. graccus antiquus* és a *Sp. polonicus* egy-egy példányán épen kétszer.

<sup>2</sup> Érdekes, hogy a még pl. a *Sp. Ehrenbergi* 43 mm. hosszú koponyáján a

állkapocs a koronanyújtvány mögött aránylag alacsony. A szögletnyújtvány hátsó széle összeesik a fogmedri nyújtvány alsó szélével. A fogmedri nyújtvány hátulról tekintve mindig jóval magasabb a bütyöknyújtványnál. A metszőfogak elülső oldala lapos. Az első két alsó zápfog fiatalkori rágólapjának külső oldalán járulékos zománczredő van. A felső zápfogak három-, két- vagy egygyökerűek; fogmedreik három-, két- vagy egygyökerűek.

A. A falesontok kicsinyek, rövidek és keskenyek; elülső két oldalsarkuk közt jóval keskenyebbek, mint a mely szélesek a lambdavarraon. A járomszélesség rendes. A szájpaddáslyukak rövidek; hátsó végük távolról sem éri el a járomsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddás elülső része jóval rövidebb a hátulsónál. A szárnyesonti gödrök a szemgödrök felé meglehetősen nyitottak. Az alsó állkapocs vastkos; korona-fogmedri vájulata a fenekén kidomborodó. A külső nyereg felnőtt példányokon magasabban fekszik a belsónél. Az első felső zápfog ifjúkori rágólapját két külső zománczredő metszi be. A második felső zápfog első zománczszigete a belső zománczredő öbölvégeből jön létre. A harmadik felső zápfog megleltkorú rágólapja rendszerint egy nagy, középső, kezdetben háromöblű zománczszigetet visel. Az első alsó zápfog két gyökere szétterpeszkedő. A második alsó zápfog két gyökere szabad, fogmedre kétüregű.

a. Az arczorr széles és lapos; az orrtövi lyukak közt nem, vagy alig keskenyebb, mint a tövén.

a. Az arczorr a tövén 11·6—13·2 mm. széles; elül kevésbé befűződött. Az orrsontok elül 8—9 mm. szélesek; hátsó felükben hátrafelé alig keskenyedők; hátsó végük szélesebb, mint elülső szélességüknek a fele; hátul hosszabbak, mint az állközti csontok. A felső nyakszirtesont fiatal és öreg példányokon sokkal rövidebb, mint a fal- és a homloksont együttes hosszúsága, vagy mint az orrsont. A megleltkorú koponya magassága 1·91-szor foglaltatik a lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő

külső hangjárat 3 mm. átmérőjű, addig a *Sp. giganteus* 74 mm. hosszú, tehát köbtartalomban csaknem nyolcszor akkora koponyáján csak 2 mm. átmérőjű.

hosszúságban. A második felső zápfog belső gyökere egy-  
h e g y ű ; a fogmeder h á r o m ű r e g ű. Az öreg koponya  
57 mm. hosszú és 23 mm. magas. Bundája palaszürke, fakó  
sárgás-szürke árnyalattal: **Sp. graecus graecus** NHRG.

(Athén? ; Bukovina.)

- β. Az arczorr a tövén 12·2—15 mm. széles; elül a l i g b e f ű -  
z ő d ő t t. Az orresontok elül 8·8—11 mm. szélesek; hátsó  
felükben hátrafelé h a t á r o z o t t a n k e s k e n y e d ő k;  
hátsó végük k e s k e n y e b b, mint elülső szélességüknek a  
fele; hátul r ö v i d e b b e k, mint az állközti csontok. A felső  
nyakszirtesont középkorú példányokon csak v a l a m i v e l,  
öreg példányokon azonban j ó v a l r ö v i d e b b, mint a fal-  
és a homlokesont együttes hosszúsága, vagy mint az orresont.  
A megleltkorú koponya magassága 1·91—2-szer foglaltatik  
a lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.  
A második felső zápfog belső gyökere k é t á g ű ; a fogmeder  
n é g y g ő d r ű. Az öreg koponya 64 mm. hosszú és 25 mm.  
magas:

**Sp. graecus antiquus**, n. subsp.

(Erdélyi Mezőség.)

- b. Az arczorr m e g l e h e t ő s e n k e s k e n y ; az orrtövi  
lyukak közt h a t á r o z o t t a n k e s k e n y e b b, mint a  
tövén.

Az arczorr a tövén 10·8—12 mm. széles; elül m e g l e -  
h e t ő s e n b e f ű z ő d ő t t. Az orresontok elül 8—8·3 mm.  
szélesek; hátsó felükben hátrafelé a l i g k e s k e n y e d ő k;  
hátsó végük s z é l e s e b b, mint elülső szélességüknek a fele;  
hátul r ö v i d e b b e k, mint az állközti csontok. A felső  
nyakszirtesont fiatal példányokon s o k k a l, felnőttéken azon-  
ban csak v a l a m i v e l r ö v i d e b b, mint a fal- és a hom-  
lokesont együttes hosszúsága, vagy mint az orresont. A meg-  
lettkorú koponya magassága 1·78—1·85-szor foglaltatik a  
lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban. A máso-  
dik felső zápfog belső gyökere k é t á g ű ; a fogmeder n é g y -  
g ő d r ű. A felnőtt koponya 53 mm. hosszú és 21·8 mm. magas.  
Bundája felül vörhenyes-barna, alul rozsdás árnyalatú:

**Sp. isticus**, n. sp.

(Oláhország alföldje.)



B. A falsontok rövidek s meglehetősen kicsinyek; elülső két oldalsarkuk közt keskenyebbek, mint a mely szélesek a lambdavarraon. A járomszélesség feltűnően nagy. A szájpaddáslyukak meglehetősen hosszúak; hátsó végük eléri, sőt meg is haladja a két járomcsonti nyújtvány hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddás elülső része körülbelül ugyanolyan hosszú, mint a hátulsó. A szárnycsonti gödrök a szemgödrök felé meglehetősen nyitottak. Az alsó állkapocs rendkívül karcsú; korona-fogmedri vájolata a fogmedri nyújtvány elülső szélén kidomborodó. A külső nyereg magasabban fekszik a belsónél. Az első belső zápfog ifjúkori rágólapját két külső zománczredő metszi be (?). A második felső zápfog első zománczszigete a belső zománczredő öbölvégből jön létre (?). A harmadik felső zápfog megleltkorú rágólapja egy nagy, középső, kezdetben háromöblű zománczszigetet visel. A két első alsó zápfog két gyökere összenőtt; fogmedrüik együregű.

Az arczorr meglehetősen széles; az orrtővi lyukak közt jóval keskenyebb, mint a tövén.

Az arczorr a tövén 12·5—14·5 mm. széles; elül határozottan befűződött. Az orrsontok elül 8—9 mm. szélesek; hátsó felükben hátrafelé alig keskenyedők; hátsó végük szélesebb, mint elülső szélességüknek a fele; hátul ép oly hosszúak, mint az állközti csontok (a homlok-orrsonti varrat előfelé domborodó). A felső nyakszirtcsont öreg példányokon sokkal rövidebb, mint a falés a homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az orrsont. A megleltkorú koponya magassága 1·89—2-szer foglaltatik a lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban. A második felső zápfog egygyökerű, fogmedre együregű. Az öreg koponya 59 mm. hosszú és 24·2 mm. magas. Bundája palaszürke, vörhenyes árnyalattal, alul tiszta palaszürke:

**Sp. polonicus, n. sp.**  
(Galiczia.)

C. A falsontok öreg korukban is nagyok, hosszúak és meglehetősen szélesek; elülső két oldalsarkuk közt fiatalabb példányokon szélesebbek, öregeken legálább oly szélesek, mint a lambdavarraon. A járomszélesség rendes.

A szájpaddláslyukak feltűnően hosszúak; hátsó végük jóval meghaladja, vagy legalább eléri a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddlás elülső része valamivel hosszabb, vagy ép oly hosszú, mint a hátulsó. A szárnyesonti gödrök a szemgödrök felé zártak, vagy nagyon kevésbé nyitottak. Az alsó állkapocs karcú; korona-fogmedri vájulatata simaívú. A külső nyereg rendszerint valamivel alacsonyabban fekszik a belsőnél. Az első felső zápfog ifjúkori rágólapját csak egy, de kétöblű külső zománczredő metszi be. A második felső zápfog első zománczszigete a külső zománczredő elülső öbléből jön létre. A harmadik felső zápfog meglehetősen rágólapja két vagy három zománczszigetet visel. Az első alsó zápfog két gyökere egyközűen lefelé irányuló. A második alsó zápfog két gyökere összenőtt, fogmedre egyregű.

Az arczorr meglehetősen rövid és keskeny; az orrtővi lyukak közt jóval keskenyebb, mint a tövén.

Az arczorr a tövén 10·5—12·5 mm. széles; elül rendszerint erőteljesen befűződött. Az orrcsontok elül 7—8 mm. szélesek; hátsó felükben hátrafelé alig keskenyedők; hátsó végük szélesebb, mint elülső szélességüknek a fele; hátul ép oly hosszúak, mint az állközti csontok (a homlokorsonti varrat egyenes). A felső nyakszirtesont fiatal példányokon sokkal, de idősebbeken rendszerint csak valamivel rövidebb, mint a fal- és homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az orrcsont. A meglehetősen koponya magassága 1·77—1·86-szor foglaltatik a lambdavarattól az orrcsúcsáig terjedő hosszúságban. A második felső zápfog belső gyökere az elülső-külső gyökérrel tekőalakúan összenőtt; a fogmeder kétüregű. Az öreg koponya 60 mm. hosszú és 23·5 mm. magas. Búndája felül és alul palaszürke, vörhenyes árnyalattal: **Sp. microphthalmus** GÜLDENST.

(Dél-Oroszország; nyugati Ciscaucasia.)

- II. Az arczorr két oldalszéle közepétáján erőteljesen kiduzzadó. Az orrtővi lyukak felülről tekintve nagyon öblösek. A homlokcsontnak erőteljes orrtővi nyújtványa van. Az alsó állkapocs a koronanyújtvány mögött magas.

A szögletnyújtvány hátsó széle határozottan a fogmedri nyújtvány alsó széle mögé esik. A fogmedri nyújtvány hátulról tekintve nem sokkal magasabb a bütöknnyújtványnál. A metszőfogak elülső oldala domború. Az első két alsó zápfog fiatalkori rágólapjának külső oldalán nincs járulékos zománczredő. A felső zápfogak mindegyike egygyökerű s fogmedre együregű.

A falcsonatok öreg korokban nagyon hosszúak és keskenyek; elülső két oldalsarkuk közt öreg példányokon jóval keskenyebbek, mint a mely szélesek a lambdavarra-ton. A járomszélesség rendes. A szájpaddáslyukak rövidek; hátsó végük nem éri el a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddás elülső része jóval rövidebb a hátulsónál. A szárnycsonti gödrök a szemgödrök felé meglehetősen nyitottak. Az alsó állkapocs vastos; korona-fogmedri vájulata sima ívű. A külső nyereg körülbelül szemközt fekszik a belsővel. Az első felső zápfog ifjúkori rágólapját csak egy külső zománczredő metszi be (?). A második felső zápfog első zománczszigete a külső zománczredő elülső öbléből jön létre (?). A harmadik felső zápfog megleltkorú rágólapja két zománczszigetet visel. Az első alsó zápfog két gyökere egyközűen lefelé irányuló. A második alsó zápfog két gyökere összesőtt, fogmedre együregű.

Az arczorr aránylag rövid, de rendkívül széles; az orrtövi lyukak közt sokkal keskenyebb, mint a tövén.

Az arczorr a tövén 15—19·2 mm. széles, elül meglehetősen befűződött. Az orrcsontok elül 9—11 mm. szélesek; hátsó felükben hátrafelé határozottan keskenyedők; hátsó végük keskenyebb, mint elülső szélességüknek a fele; hátul sokkal rövidebbek, mint az állközti csontok. A felső nyakszirtesont sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az orrcsont. A megleltkorú koponya magassága 1·93—1·97-szor foglaltatja a lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban. Az öreg koponya 74 mm. hosszúságot és 30·3 mm. magasságot ér el. Bundája rövidszőrű, ezüstsürke:

**Sp. giganteus** NHRG.

(Keleti Ciscaucasia és Turkesztán.)

## A FAJOK LEIRÁSA.

### 1. *Spalax Ehrenbergi* NEHRG.

*Spalax Ehrenbergi* NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 178, fig. 6, fig. 4 (2, 26) ; 1898, p. 8.

*A vizsgálat anyaga.*

1. Három fiatal s egy öreg példány koponyája és bőre Jaffa környékéről (Palesztina). SCHLÜTER V. hallei tanszerkereskedőtől. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2479/1—4. sz.).

2. Két középkorú és egy öreg példány koponyája és bőre Jeruzsálem környékéről. SCHLÜTER V. tanszerkereskedőtől. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2669/1—3. sz.).

3. Fiatal példány koponyája Jaffa környékéről. A berlini mezőgazdasági főiskola tulajdona (5119. sz.).

4. Két középkorú példány koponyája Jeruzsálem környékéről (hím és nőstény). A berlini mezőgazdasági főiskola tulajdona (5307. sz.).

5. Két középkorú példány összezúzott koponyája Syriából. HEMPRICH és EHRENBURG gyűjtése. A berlini természetrajzi múzeum tulajdona.

*Külső bélyegek.*

A *Spalax Ehrenbergi* valamennyi *Spalax*-faj között a legkisebb; a rendelkezésemre álló legnagyobb példány (jaffai öreg nőstény) bőre csak 153 mm. hosszú.

Bundája felül inkább sárgásba, mint vörhenyesbe hajló halovány fahéjbarna, a melyen sötét feketésszürke alapszín csillan át. A fahéjbarna színt a hegyükön fakósárgás szőrök okozzák, a szőr alsó  $\frac{5}{6}$ -od

vagy  $\frac{6}{7}$ -ed része azonban feketésszürke. Fiatalokon a hátoldal sárgásbarna színe már rendszerint az orrporez mögött kezdődik, az öregeken azonban a fej tetejének első fele tiszta hamvasszürke. A hasoldal palaszürke, gyöngye vörhenyes árnyalattal. A lábak felső oldalán a szőrözet ezüstszerű.

A fej oldalán levő merev sörtetaraj világos feléresszürke; színben alig üt el a fej alapszínétől.

A szőrözet inkább rövid, tömött és k i s s é é r d e s.

### *A koponya bélyegci.*

A koponya (I. tábla, 1. rajz) az összes fajokéi közt a legkisebb; a rendelkezésemre álló öreg példányokénak egész hosszúsága csak 42—43 mm., magassága pedig 15 mm.

Arczorra meglehetősen h o s s z ú és k e s k e n y, e tekintetben azonban a különböző termőhelyekről való példányok közt meglehetősen nagy különbség mutatkozik, mert a jaffai példányok arczorra észrevehetően rövidebb és zömökebb, ellenben a jeruzsálemieké határozottan hosszabb és karcsúbb. Az arczorr az állközti csontok (*ossa prae- s. intermaxillaria*) elején k i s s é b e f ű z ő d ő t t, azután hátrafelé egyfolytában szélesedő s t ö v é n (közvetlenül az orrtövi lyukak előtt) a l e g s z é l e s e b b, azonban hátsó harmadában csaknem egyforma széles; az orrtövi lyukak közt mindig h a t á r o z o t t a n k e s k e n y e b b, mint a tövén.

Orrcsontjai (*ossa nasalia*) elül n a g y o n k e s k e n y e k, első harmadukban két oldalt k i s s é k i d u z z a d ó k s a duzzadás előtt és mögött e n y h é n b e f ű z ő d ő t t e k, hátrafelé pedig egyenletesen keskenyedők. Hátul körülbelül é p o l y h o s s z ú a k, mint az állközti csontok; fiatal példányokon túljárnak az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalon (Jaffa) vagy legalább elérik azt (Jeruzsálem), az idősebbeken azonban rendszerint n e m é r i k e l;<sup>1</sup> többnyire v a l a m i v e l r ö v i d e b b e k, mint a homlok- és a falsont együttes hosszúsága. Az orr- és az állközti csont alkotta varraton (*sutura intermaxillo-nasalis*), az orrtövi lyukak elülső szélének irányában, néha egy-egy vagy két-két egymás mögött fekvő ideglyuk van.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Ennek helyes megállapítása kedvéért fektessük a koponyát alapjával a praeparáló mikroszkóp asztalára s mintegy ötszörös nagyítás alatt illesztünk egy egyenes kis vonalzót az orrtövi lyukak hátsó szélének irányába.

<sup>2</sup> Az említett ideglyukak olykor csak az egyik oldalon, vagy csak nyomokban vannak meg.

A homlokcsontok (*ossa frontalia*) orrtövi nyújtványa (*processus nasobasalis*) erőteljes, hegyes és oly hosszú, hogy idősebb példányokon az orrtövi lyuk elülső szélével esik egy irányba; az orr-állközti nyújtvány (*processus intermaxillo-nasalis*) az előbbinél sokkal rövidebb s rendkívül vékony; néha egy még rövidebb, jelentéktelen orrközti nyújtvány (*processus internasalis*) is előfordul. A homlok-orrcsonti varrat (*sutura frontonasalis*) zezgugos lefutású, egészben véve előfelé homoruló, széles W-alakú.

A falcsonatok (*ossa parietalia*) fiatal példányokon nagyok, de meglelt példányokon sem sokkal kisebbek; idősebb példányokon rövidek és széleseek, elülső két oldalsarkuk közt csak valamivel keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarra-ton s oly rövidek, hogy elülső hegyük messze a homlok-szoros mögött marad. Egyenként az idősebb példányokon meglehetősen négyszögűek, két külső oldalukon nagyon kevésbé kikanyarítottak, sőt gyakran kifelé domborodóksa közép vonalban nagyon rövid nyújtványt bocsátanak a két homlokcsont közé; e mellett csak valamivel hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarra-ton.

A felső nyakszirtesont (*os supraoccipitale*) rövid, mindig sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága és jóval rövidebb, mint az orrcsont. Rövidségének következtében a koponyának a harmadik felső zápfog fogmedri szélétől mért magassága még öreg példányokon is kétszer-nél többször (2'20-szor) foglaltatik a lambdavarra-tonól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyuk (*foramen infraorbitale*) nagy, oldalról tekintve alacsony, széles-tojásdad; felül szélesebb, lefelé kevésbé keskenyedő.

A könnyecsont (*os lacrymale*) sohasem bocsát felülről látható nyújtványt.

A járomív (*arcus zygomaticus*) felülről tekintve fiatal és öreg példányokon lapos domborulatú, az orrtövi lyuk felé fölhangó ága keskeny, tövén keskenyebb, mint az orrtövi lyuk felső része.

A külső hangjárat (*meatus auditorius externus*) aránylag nagyon tágas; keresztátmérője öreg állatokon 3 mm. hosszú.

A szájpaddáslyukak (*foramina incisiva*) rövidek, hátsó végük távolról sem éri el a járomcsonti nyújtványok alsó ágának hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddás elülső része<sup>1</sup> mindig sokkal

<sup>1</sup> A felső szájpaddás elülső részének nevezem a felső metszőfog alveolusától a szájpaddáslyuk hátsó széléig mért távolságot.

rövidebb, mint a hátulsó,<sup>1</sup> rendszerint csak oly hosszú, mint a szájpaddáslyuktól az inyesonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság, — kivételesen valamivel hosszabb.

Az inyesontok (*ossa palatina*) az inyesonti nyílás mögött hosszában egészen hátsó szélükig árokformán besüppedtek; hátsó szélük többnyire összeesik a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonallal a középvonalban elég erőteljes tövis alakjában ugrik elő.

Az inyesonti nyílás (*foramen posterior palatinae*) rendszerint valamivel a 2. és 3. fogmeder határfala előtt áll.

A két szárnynyújtvány (*processus pterygoideus*) vékony, hátrafelé kissé széthajló, hegye gyöngéd és kampószerű csúcsban hajlik fel.

A toroknyújtvány (*processus paroccipitalis*) aránylag hosszú és karcsú, kampószerűen befelé görbült.

### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs (III. és IV. tábla, 1. rajz) kicsiny és gyöngéd alkotású. Testének alsó széle határozottan kikanyarított; hátsó része a koronanyújtvány mögött függőleges irányban aránylag magas, mert a korona-bütyökvájulat (*incisura corono-condyloidea*) kívülről tekintve sokkal magasabban fekszik a korona-fogmedri vájulatnál (*incisura corono-alveolaris*).<sup>2</sup>

A koronanyújtvány (*processus coronoideus*) alacsony, gyöngé fejlettségű, enyhe sarlóalakban hátrafelé görbülő (III. tábla, 1. rajz). A korona-fogmedri vájulat szűk, csúcsosan kerekített.

A szögletnyújtvány (*proc. angularis*) aránylag hosszú, idősebb példányokon tisztán szárnyalakú s az állkapocs hátsó szélétől messzire elterpeszkedő. Hegye csúcsos, kívülről tekintve a fogmedri nyújtvánnyal csaknem egyközűen, részletesen hátra- és fölfelé irányul s felnőtt példányokon mindig távol esik a fogmedri nyújtvány tövétől. Hátról tekintve<sup>3</sup> sokkal alantabb áll, mint a bütyöknyújtvány (IV. tábla, 1. rajz).

<sup>1</sup> A felső szájpaddás hátulsó részének mondom a szájpaddáslyuktól az inyesont hátsó széléig mért távolságot.

<sup>2</sup> Ennek helyes megítélhetése kedvéért legezészerűbb a baloldali félállkapocot belső oldalára fektetni s úgy hasonlítani össze más fajkéval.

<sup>3</sup> A hátról észlelendő tulajdonságok mindig függőlegesen beállított koronanyújtvány mellett ítélendők meg.

A külső nyereg (*scilla externa*) sokkal alacsonyabban fekszik, mint a belső (*scilla interna*).

A fogmedri nyújtvány (*proc. alveolaris*) kívülről tekintve részsütosan hátra- és fölfelé irányul, úgy hogy kívülről tekintve a bütyöknújtvány irányát keresztezi. Hátulról tekintve ifjú állatokon némelykor alacsonyabb, felnőtteken azonban valamivel magasabb a bütyöknújtványnál, ámbár sohasem oly magas, mint más fajokon. A metszőfog alveolusától mérve mindig valamivel rövidebb, mint a bütyöknújtvány.

A bütyöknújtvány (*proc. condyloidcus*) nagyon részsütosan irányul fölfelé és szűk nyeret alkot a fogmedri nyújtványnyal.

A koponya méretei (mm.-ben)	<i>Spalax Ehrenbergi</i>			<i>var. aegyptiacus</i> Mariut adult. ♂
	Jeruzsálem semiad. ♂	Jeruzsálem adult. ♂	Jaffa adult. ♀	
Egész hosszúság <sup>1</sup> .....	41	42	43	45
Magasság <sup>2</sup> .....	15	15	15	15.5
Az orresontok hosszúsága <sup>3</sup> .....	15.7	16.8	17	18.4
Az orresontok szélessége <sup>1</sup> .....	5.5	5.3	5.8	5.9
A homlok- és falcsonthosszúsága <sup>5</sup> .....	17	17	18	19.3
A falcsonthosszúsága <sup>6</sup> .....	7.5	8	7.5	8.6
A két falcsonthosszúsága elöl <sup>7</sup> .....	11	11	11	9
A két falcsonthosszúsága hátul <sup>8</sup> .....	12	13	12	12.5
A lambdavarattól az orr csúcsáig.....	32	33	33	34.5
A felső nyakszirtesonthosszúsága <sup>9</sup> .....	13	14	13.6	13.5
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tövén) <sup>10</sup> ..	8	8	8.5	8.5
Az orrtővi lyukak köze.....	7	7.5	7	7.9
Homlokszoros.....	7.5	7.5	6	7.5
Járomszélesség <sup>11</sup> .....	27.5	29	30	32
A koponya alaphosszúsága <sup>12</sup> .....	33	34	35	36.7
A két felső metszőfog alveolusának szélessége.....	5.5	5.9	5.9	6.2
A felső szájpaddlás elülső része <sup>13</sup> .....	9	9	9.5	10.5
A felső szájpaddlás hátulsó része <sup>11</sup> .....	12	12	12.5	13
A szájpaddláslyuk hosszúsága.....	3	3.8	3	4
Foghézag <sup>15</sup> .....	14	14	14	15
Egy felső metszőfog szélessége a közepén..	1.7	1.8	2	2
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén....	1.8	1.8	2.3	2
A felső zápfogsor hosszúsága <sup>16</sup> .....	6.7	7	7.6	7.8
Az alsó zápfogsor hosszúsága <sup>16</sup> .....	6.7	7	7.5	7.5
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága <sup>17</sup> .....	22.6	23.3	25.3	26
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága <sup>18</sup> ....	22	22	24.5	25



## A mérés módjának magyarázata.

<sup>1</sup> A *condylus occipitalis* hátsó szélétől az orresont hegyéig.

<sup>2</sup> A harmadik felső zápfog fogmedri szélétől függőleges irányban a nyíl-taraj tetejéig.

<sup>3</sup> Az orresontok hosszúságát csaknem lehetetlen pontosan meghatározni, mert hátsó szélük gyakran nagyon szétfoszlott, zegzugos varratot alkot a homlokcsontokkal. Ha a homlokcsontba nyomuló leghosszabb nyújtványt is velemérjük az orresonttal, sokszor teljesen hamis méretet kapunk, teljesen elhagyni pedig szintén nem lehet; ez okból lehetőleg az előre és hátra menő nyújtványok, vagyis a zegzugos vonal középarányosáig mérünk, a mi azonban egyéni megítélés dolga.

<sup>4</sup> A legnagyobb szélesség elül.

<sup>5</sup> A nyílvarraton a lambdavarratától az orr-homlokcsonti varratig.

<sup>6</sup> A lambdavarratától a homlokcsontig.

<sup>7</sup> A fal-, homlok- és a pikkelycsont találkozásának két pontja közt.

<sup>8</sup> A lambdavarraton.

<sup>9</sup> A *foramen occipitale magnum* felső szélétől a lambdavarratig.

<sup>10</sup> Közvetlenül a két *foramen infraorbitale* előtt, a hol mindig egy-egy kis gumó van.

<sup>11</sup> A két járomív legtávolabbi pontja közt.

<sup>12</sup> A *basioccipitale* hátsó szélétől a felső metszőfog alveolusáig.

<sup>13</sup> A felső metszőfog alveolusától a *foramen incisivum* hátsó széléig.

<sup>14</sup> A *foramen incisivum* hátsó szélétől az inycsont hátsó széléig.

<sup>15</sup> *Diastema*. A felső metszőfog alveolusától az első zápfog alveolusáig.

<sup>16</sup> Az alveolusokon mérve.

<sup>17</sup> Az alsó metszőfog alveolusától a *proc. condyloideus* hátsó széléig.

<sup>18</sup> Az alsó metszőfog alveolusától a *proc. alveolaris* hátsó széléig.

## Fogazat.

### M e t s z ő f o g a k.

A metszőfogak keskenyek s különösen az alsók nagyobb mértékben hengeresek, mint más fajokon. A felső metszőfogak elülső oldala hosszában szemecskésen s meglehetősen durván ránczolt s a ránczok között két, többé-kevésbbé élesen kialakult, egyközűen futó, hosszanti zomán cz b o r d a ötlik fel. A zomán cz bordák egyike csaknem közepütt fut le, másika pedig az előbbitől befelé s ehhez valamivel közelebb esik, mint a fog belső széléhez. Némelykor a középsőtől kifelé még egy h a r m a d i k zomán cz bordának a nyoma látszik. Nagyon fiatal példányok metszőfogain még nem találunk zomán cz bordákat.

Az alsó metszőfogak elülső oldala szintén hosszában ránczolt s két egyközű, hosszanti z o m á n c z b o r d á t visel, a melyek egyike

csaknem a fog középvonalában (a fog belső széléhez valamivel közelebb, mint a külsőhöz), a másik pedig a fog belső szélén fut le. A középső borda két, szorosan egymás mellett húzódó finom élre lehet felbomlva, a melyek némelykor annyira visszafejlődnek, hogy csak a közöttük levő barázda kisebb-nagyobb nyoma marad meg. Némelykor, így a Magyar Nemzeti Múzeum egyik jeruzsálemi öreg példányán (2669/2. sz.), az említett két zománczbordán kívül még egy harmadik elég élesen felütlő borda is megjelenik,<sup>1</sup> a mely ugyanolyan távol áll a középsőtől, mint a fog külső szélétől, ebben az esetben azonban a középső borda nagyon gyöngye-fejlettségű. A többi kilencz példányon ennek a harmadik bordának csak némi csekély nyoma látszik s az is csak erősebb nagyítással és nagyon kedvező beállítás mellett.

#### A zápfogak koronájának szerkezete.

(V. tábla.)

**M. 1. sup.** A felső fogsor első zápfoga nagyon fiatal korában fölötté keskeny és sokszorosán széthasogatott rágólapot tüntet fel, a mely két, még össze nem olvadt szakaszból áll. Az elülső sarualakú s rövid nyújtványnyal illeszkedik a hátsó agancsalakú szakaszhoz (1. rajz). Ezen a fokon a koronát egy csaknem a fogmeder széléig leereszkedő belső<sup>2</sup> és két külső<sup>3</sup> zománczredő jellemzi, mely utóbbiak legfeljebb a fogkorona felemagasságáig ereszkednek alá. A korona külső felszínén még egy harmadik, járulékos redő ötlik fel, mely a következő fokon egy kis járulékos zománczszigetté alakul át (2. rajz), azonban már nagyon korán a rágólap külső szélére vándorol (3. rajz) és csakhamar elenyészik. Ez a járulékos kis redő, illetőleg zománczsziget nagyon jellemző és több más faj származástani kapcsolatára is fényt vet. A fejlődés további folyamán mindenekelőtt az elülső-külső, majd a belső s végül

<sup>1</sup> Ez a harmadik zománczborda azért nevezetes, mert a *Sp. Ehrenbergi* var. *kirgisorum*-on rendszerint megvan.

<sup>2</sup> <sup>3</sup> Itt és minden további faj leírásában belső redőnek fogom nevezni a fognak a nyelv felé eső (*lingualis*), külsőnek pedig az ajak felé eső (*labialis*) zománczredőit. Ezt az egyszerűség kedvéért teszem, mert kissé nehézkesnek találom néhány százszor az »ajakoldali«, »nyelvoldali«, vagy »ajak«, illetőleg »nyelv felőli« kifejezéseket ismételni. A zománczredő alkata szerint nevezem így, alakja szerint barázda-nak is mondhatnám.

a hátsó-külső redő alakul át zárt zománczszigetté (4. rajz), úgy hogy a meglettkorú állatnak ezen a fogán három zománczsziget van, a melyek azonban az elagott példányokon teljesen lekopnak.

**M. 2. sup.** Ez a fog a rendelkezésemre álló legfiatalabb fokon két patkóalakú félből összeforradt, fordított S-alakú rágólapot tüntet fel, a melyet egy belső s egy külső zománczredő jellemez (5. rajz). A fejlődés további folyamán a belső redő öbölvége két egymás felé törekvő zománcz-nyújtvány által elszigetelődik s a nyújtványok összeolvadása után zárt zománczszigetté alakul (6. rajz). Később ugyanezen redő külső végéből keletkezik a második, a külső redőből pedig a harmadik zománczsziget, úgy hogy a meglett fog három zománczszigetet visel (7. rajz). Nevezetes és több más fajjal szemben nagyon jellemző, hogy a z első (legelőlső) zománczsziget a belső zománczredő öblének lefűződése által jön létre.

**M. 3. sup.** Ennek a fognak a rágólapja a rendelkezésemre álló legfiatalabb fokon egy előlső s egy hátulsó, nagyjában patkóalakú részből áll, a mely meglehetősen éles ormójú és együttvéve fordított S-alakot formál (8. rajz). A rágólapnak ez a két fele a további fejlődés folyamán elsőben is akként olvad össze, hogy az előlső patkó külső vége összeforrad a hátsó patkó belső végével, a midőn a rágólapot egy belső s egy külső zománczredő jellemzi (9. rajz). Később a két fél még a belső és a külső szélén is összeolvad, ennek a sorrendje azonban nem állandó (10. és 11. rajz), úgy hogy a fogon majd csak a külső, majd csak a belső zománczredő van meg. Néha a két szakasz összeolvadása már nagyon ifjú korban oly teljes, hogy sem külső, sem belső zománczredő nem észlelhető, hanem csak két hosszúkas egymás mögött fekvő üreg mutatkozik az egységes rágólapon. Az is gyakori eset, hogy a rágólap két fele a belső vagy a külső szélén már összeolvadt, a mikor az előlső patkónak a külső vége még el van választva a hátsó patkó belső végétől és csak a palakúan nyúlik a rágólap közepébe (10. és 11. rajz). Azonban bármilyen is az összeolvadás sorrendje, annyi bizonyos, hogy a belső redőből egy előlső, a külsőből pedig egy hátsó odu keletkezik (12. rajz), a melyek a további kopás folyamán egy-egy zománczszigetté alakulnak (13. rajz). Ez a két nagy, hosszúkas-tojásdad, egymás mögött fekvő zománczsziget, melyek közül az előlső a belső, a hátsó pedig a külső zománczredőből jött létre, nagyon kiváló és állandó bélyege a *Sp. Ehrenbergi* összes alakjainak, mert nemcsak a palesztinai példányokon, hanem a var. *aegyptiacus*-on (VI. tábla, 11. rajz), sőt

még a syriai var. *kirgisorum*-on (VI. tábla, 3. rajz) is állandó szabályszerűséggel ismétlődik.<sup>1</sup>

**M. 1. inf.** Ennek a fognak a rágólapja a rendelkezésemre álló legfiatalabb fokon egy elülső patkóalakú s egy hátsó, nagyjában vesealakú részből áll, a mely két rész meglehetősen vastag nyéllel van összekapcsolva, úgy hogy a fogat e g y k ü l s ő é s k é t b e l s ő zománczredő jellemzi (14. rajz). A két belső redő erőteljes, csapalakú nyújtvány által van egymástól elválasztva. A fejlődés folyamán elsőben is a hátsó-belső redő kezd zománczszigetté alakulni (15. rajz), a miben csakhamar az elülső-belső redő is követi, csak hogy nagyon sajátos módon, a mennyiben legmélyebben fekvő része önálló zománczsziget alakjában fűződik le, külső része pedig egy ideig még nyitva marad (16. rajz). Erre azután teljesen zárt zománczszigetté lesz a hátsó-belső redő s az elülső-belső redő külső része is bezáródik (17. rajz), míg legvégül kétségkívül a külső redő is zománczszigetté alakul. Ennek következtében az öreg fogon n é g y z o m á n c z s z i g e t j ö h e t l é t r e, s e z n e m c s a k a p a l e s z t i n a i p é l d á n y o k o n, h a n e m a v a r. *aegyptiacus*-on (VI. tábla, 12. rajz), sőt még a syriai var. *kirgisorum*-on (VI. tábla, 2. rajz) is határozott szabályszerűséggel következik be. Mindazonáltal nem lehetetlen, hogy a mikor a külső redő is zárt zománczszigetté alakult, akkor az elülső-belső redő külső részéből lett kicsiny zománczsziget már lekopik, s ebben az esetben csak h á r o m z o m á n c z s z i g e t m a r a d n a v i s s z a.

**M. 2. inf.** A legfiatalabb fokon a rágólap alkata elvben ugyanolyan, mint a megelőző zápfogé, azonban a hátsó-belső redő kezdetben hátrább fekszik (18. rajz) és általában megcsappant, mert h a m a r á b b l e s z z o m á n c z s z i g e t t é (19—21. rajz) s a b e l ő l e l é t r e j ö t t z o m á n c z s z i g e t h a m a r á b b e n y é s z i k e l, ú g y h o g y a m e g l e t t f o g o n m á r n i n c s m e g (22. rajz). Az elülső-belső és a külső zománczredő egy-egy tartós zománczszigetet hoz létre.

**M. 3. inf.** Az ifjúkori rágólap alapszabása ugyanolyan, mint az első vagy a második zápfogé, azzal a különbséggel, hogy a h á t s ó b e l s ő r e d ő m á r t e t e m e s e n m e g c s a p p a n t é s s o h a s e m v á l i k z o m á n c z s z i g e t t é (23—28. rajz). A külső s az elülső-belső redő itt is egy-egy tartós zománczszigetet hoz létre.

\*

<sup>1</sup> Némelykor ugyan más fajok harmadik felső zápfogán is találunk két zománczszigetet, ezek azonban sohasem oly nagyok és mindig más módon jönnek létre.

A fentebbiekből a *Sp. Ehrenbergi* zápfogainak rágólapját jellemző, következő főbélégek állapíthatók meg:

**M. 1. sup.** Fiatal korában egy harmadik járulékos külső redőt visel, a melyből hamar elenyésző, járulékos zománcsziget keletkezik.

**M. 2. sup.** Mind a két elülső zománcsziget a belső redőből jön létre.

**M. 3. sup.** A meglett korú fogon két nagy, tojásdad, egymás mögött fekvő zománcsziget van, melyek közül az elülső a belső, a hátsó pedig a külső redőből keletkezett.

**M. 1. inf.** Sokáig megmaradó hátsó-belső redő jellemzi, melyből egy még a meglett fogon is meglevő zománcsziget fejlődik ki. Az elülső-belső redő két zománcszigetet hoz létre.

**M. 2. inf.** Hátsó-belső redője korán elenyésző zománcszigetet hoz létre.

**M. 3. inf.** Hátsó-belső redője csökevényes; zománcszigetet sohasem hoz létre.

Mindezek a tulajdonságok a *Sp. Ehrenbergi*-nek nemcsak palesztinai példányaait, hanem a var. *aegyptiacus*-t, sőt még a syriai var. *kirgisorum*-ot is nagyon határozottan jellemzik, tehát igazi fajbélégek.

## A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XX. tábla.)

Összehasonlító vizsgálataim csakhamar megértették bennem a meggyőződést, hogy a zápfogak gyökereinek száma és alkata, nemkülönben a nekik megfelelő alveolusok szerkezete föltétlenül jellemzi a fajt. Hogy ennek valóságát világosan igazoljam, a táblán pontosan lerajzoltam egy nagyon fiatal, egy valamivel idősebb, egy meglettkorú s egy öregedő példány valamennyi zápfogát s a rajzokból határozottan kiderül az alaptypusnak teljes azonossága. Az alveolusokat csak egyszer rajzoltam, mert mind a négy esetben egyformák.

A legfiatalabb példány gyökereinek pulpaüregei még teljesen nyitottak, a másodiké már kezdenek összezáródni, a harmadiké már bezáródtak, a legidősebb példányon pedig már aggkori jelenségek kezdenek mutatkozni. A korona a kopás arányában természetesen fokról-fokra rövidül.

**M. 1. sup.** (1—4. rajz). Ez a fog állandóan háromgyökerű. Belső gyökere (*a*) a leghosszabb és a legvastagabb, az elülső-külső (*b*) rövidebb és karcsúbb s a hátsó-külső (*c*) a legrövidebb és legkarcsúbb. Mind a három gyökér meglehetősen egyközű a fog főtengelyével, csupán

hegyük hajlik szét egy kissé. A megfelelő fogmeder<sup>1</sup> (13. rajz) nincs élesen körülhatárolva s az állkapocs szintjéig emelkedő teljes közfalak által három gödörre van felosztva (*a, b, c*), a melyek nagysága az illető foggyökerekével arányos.

**M. 2. sup.** (5—8. rajz). Ez a fog is állandóan háromgyökerű. Belső gyökere (*d*) a leghosszabb s legvastagabb, az elülső-külső (*e*) rövidebb és karesúbb, a hátsó-külső (*f*) még rövidebb s még vékonyabb, azonban kettős hegye az öregedő példányon szokatlanul megvastagodott. Mind a három a fog fő tengelyétől kissé kifelé görbül. A megfelelő fogmeder (13. rajz) nincs élesen körülhatárolva s az állkapocs szintjéig emelkedő, teljes és erőteljes közfalak által három gödörre (*d, e, f*) osztott, a melyek nagysága a megfelelő gyökerekével arányos.

**M. 3. sup.** (9—12. rajz). A harmadik felső zápfog is állandóan háromgyökerű. Az elülső-külső (*h*) a legrövidebb, a másik kettő (*g, i*) meglehetősen egyforma hosszú s mind a három kissé kifelé görbül. Egy nagyon fiatal palesztinai példányon a belső s az elülső-külső, a var. *acgyptiacus*-on pedig a belső s a hátsó-külső gyökér (28. rajz) össze van olvadva. A megfelelő fogmeder (13. rajz) nincs élesen körülhatárolva s az állkapocs szintjéig emelkedő erőteljes közfalak által három gödörre van felbontva (*g, h, i*).

**M. 1. inf.** (14—17. rajz). Az alsó fogsor első zápfoga állandóan kétgyökerű. A hátsó gyökér (*k*) valamivel hosszabb, karesúbb, egyenes s a hegyén gyöngén kéthegyű; az elülső (*j*) kissé meggömbült vagy részsütosan irányul előfelé s mindig egyhegyű. A megfelelő fogmeder (26. rajz) nincs élesen körülhatárolva s egy nagyon vastag és teljes keresztfal által két gödörre (*j, k*) bomlik fel.

**M. 2. inf.** (18—21. rajz). A második alsó zápfogat is állandóan két, teljesen szabad gyökér (*l, m*) tünteti ki. Mind a kettő egyenes, az elülső rövidebb és tisztán kéthegyű. A megfelelő fogmeder (26. rajz) nincs élesen körülhatárolva s egy erőteljes, folytonos keresztfal által két gödörre (*l, m*) osztott.

**M. 3. inf.** (22—25. rajz). A harmadik alsó zápfog szintén határozottan kétgyökerű s mindegyik gyökere tisztán kéthegyű. Az elülső (*n*) jóval rövidebb és karesúbb, mint a hátsó (*o*). A megfelelő fogmeder (26. rajz) nincs élesen körülhatárolva s V-alakú közfal által egy elülső szívalakú (*n*) és egy hátsó, tojásdad (*o*) gödörre osztott.

\*

<sup>1</sup> Az egy foghoz tartozó alveolust fogmedernek, ugyanazon fogmeder egyes üregeit pedig foggödöröknek vagy üregeknek nevezem.

A gyökéralkat és a fogmedrek tekintetében tehát ekként adódnak meg a *Spalax Ehrenbergi* főbellye ei.

A felső zápfogak mindegyikének három, élesen elkülönített, teljesen szabad gyökere van. A gyökérmedrek nincsenek élesen körülhatárolva s mindegyik meder magas, az állkapocs szintjéig emelkedő teljes közfalak által három, élesen elváló gyökérgödörre osztott.

Minden alsó zápfog határozottan kétgyökerű. A megfelelő fogmedrek nincsenek élesen körülhatárolva s mindegyikük csaknem teljesen az állkapocs szintjéig emelkedő, folytonos keresztfal által két gödörre osztott.

Mindebből nyilvánvaló, hogy a *Spalax Ehrenbergi* még csaknem teljesen tisztán megőrizte az ősi Murida-typust s épen azért valamennyi *Spalax*-faj között a legősibbnak tekintendő.

### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax Ehrenbergi* teljes határozottsággal csupán Palesztinából és Dél-Syriából ismeretes.

NEHRING Jaffa környékére való példányok alapján írta le a fajt,<sup>1</sup> a melynek további termőhelyeként a birtokában levő anyag alapján még a következő pontokat említette: S a f j e a Holt-tenger déli partvidékén,<sup>2</sup> a J o r d á n - v ö l g y alsó része<sup>3</sup> és J e r u z s á l e m.<sup>4</sup>

NEHRING — nagyon helyesen — a berlini természetrajzi múzeumnak azt a két kitömött példányát is ide számítja, a melyet 1846-ban és 1847-ben HEMPRICH és EHRENBURG Syriában gyűjtött volt.<sup>5</sup> MATSCHIE prof. szíves volt eme két példány koponyáját a bőrből kivétetni s nekem vizsgálatra megküldeni s ámbár a koponyák össze vannak zúzva, jellemző részeik és fogazatuk alapján teljes határozottsággal sikerült megállapítanom, hogy valóban ehhez a fajhoz tartoznak.

### *Származástani kapcsolat.*

Véleményem szerint a *Spalax Ehrenbergi* a mai nap ismeretes valamennyi *Spalax*-fajnak a legősibb alakja s mint ilyen valamennyinek a törzsfa ja.

<sup>1</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 178.

<sup>2</sup> NEHRING, l. c., 1902, p. 78.

<sup>3</sup> NEHRING, ugyanott.

<sup>4</sup> NEHRING, ugyanott.

<sup>5</sup> NEHRING, l. c., 1897, p. 179.

Ezt a nézetemet arra alapítom, hogy a *Sp. Ehrenbergi*-nek a koponyája valamennyi fajé között a legkisebb és a legalacsonyabb, alsó állkapcsa a legősibb rágsálók kezdetleges bélyegeit tünteti fel, fogazata valamennyi *Spalax*-fajé között a legősibb fokon áll és szőrruhájának színezete élénkebb, mint a többi fajé. Mindezek a bélyegek határozott viszonyosságban állnak egymással s együttesen nyomatékosan igazolják a faj ősi fokát.

Legfontosabbnak tartom a fogazat tulajdonságait, mert a fogak nagyon szívósan ragaszkodnak az ősi állapothoz s még a koponya nagyobb mértékű átfarmálódásának esetében is megőrzik az ősi alapszabást. A metszőfogak valamennyi *Spalax*-fajé közt a leggyöngébbek s a leginkább hengerek, holott a későbbi fajokon mind egyre erősödnek s két oldalról összenyomott háromoldalú hasábalakot öltenek. Nagyon nevezetes, hogy a *Sp. Ehrenbergi* zápfogainak ifjúkori koronája rövidebb s e mellett számosabb gumót visel, mint a többi fajé; ennek megfelelően az ifjúkori rágólap bonyolódottabb szerkezetű, keskeny s elég élesen ormós-gumós, holott a többi fajoknál már az újszülöttek zápfogait is egyszerűbb szerkezetű,<sup>1</sup> szélesebb és laposabb rágólap tünteti ki. Figyelemre méltó továbbá, hogy a felső zápfogak élesen három-, az alsók pedig élesen kétfőkerűek, holott a későbbi fajok foggyökerei mindinkább összeolvadnak s végül a törzsfjlődés végpontjain (*Sp. polonicus* és *Sp. giganteus*) valamennyi zápfog egygyökerrűvé vált.

Mindebből nyilvánvaló, hogy a *Sp. Ehrenbergi* alacsonyabb koronájú, számosabb gumót viselő és élesen tagozott gyökerű, tehát tisztán *brachyodont*-typusú zápfogai a törzsfjlődés folyamán oly irányba térnek, a mely a hosszú koronájú, kevesebb gumójú s rövid gyökerű (*hypsodont*) zápfogak kifejlődésére vezet. Már pedig a palaeontologia tanúsága szerint a *brachyodont*-typus az ősi.<sup>1</sup>

Az ősi typus megőrzését kell látnunk az alveolusok ama szerkezetében is, hogy a fogmedrek, a melyek a gyökereknek megfelelően felül három-, alul pedig kétfődrűek, még nincsenek élesen körül-

<sup>1</sup> Nagyon nyomatékos az a tény, hogy a pliocenkor *Castor plicidens* MAJ. zápfogainak rágólapja sokkal bonyolódottabb szerkezetű, mint a későbbi hódaké (Dr. FORSYTH MAJOR, On Species of Castor, fossil and recent; Proc. Zool. Soc. of London, 1908, p. 630, fig. 132—136).

<sup>2</sup> Ezt meggyőzően mutatta ki Dr. FORSYTH MAJOR »On some Miocene Squirrels, with Remarks on the Dentition and Classification of the Sciurinae« című szép dolgozatában (Proc. Zool. Soc. of London, 1893, p. 196—215).



határolva, mert az egyes foggödröket elválasztó közfalak az állkapocs szintjéig emelkednek. Ugyanezt tapasztaljuk a Muridák csoportjában is (*Mus*, *Cricetus*, *Mesocricetus* stb.), ellenben a *Spalax Ehrenbergi*-ből kisugárzott többi *Spalax*-fajon a származás sorrendjében mindinkább élesebben határolódnak el a fogmedrek, mert a gyökerek összeolvadásának foka szerint a foggödröket elválasztó határfalak mindinkább a mélybe húzódnak s végtére teljesen elsatnyulnak.

Mindezzel karöltve módosul az alsó állkapocs alkata is, a melynek izomnyújtványai a metszőfogak fejlettségével tartanak lépést. A *Sp. Ehrenbergi* szögletnyújtványa még teljesen szabadon, szárnyalakú függelék képében terpeszkedik el az alsó állkapocs testétől s ezzel karöltve fogmedri nyújtványa még kicsiny, mindig rövidebb a bütyöknújtványnál, holott a későbbi fajokon — a metszőfogak megnövekedésével kapcsolatban — a szögletnyújtvány hegye mindinkább ellapul s lapátalakú lemez képében felhág a fogmedri nyújtvány tövére, e mellett pedig a fogmedri nyújtvány is mind hatalmasabbá válik. A *Spalax Ehrenbergi* ebben is az ősi típust őrizte meg, mert mindazokon a rágcsálókon, a melyeknek szögletnyújtványa szabadon, szárnyalakúan terpeszkedik el az állkapocstól, a fogmedri nyújtványnak nagyon csekély fejlettségét tapasztaljuk (*Mus*, *Cricetus*, *Mesocricetus*, stb.), ellenben mindazok a rágcsálók, a melyek már önállóan kifejlődött, a bütyöknújtvány külső oldalából kiemelkedő fogmedri nyújtvány által tűnnek ki, hegyén többé-kevésbé lapátalakúan kiszélesedett és a fogmedri nyújtvány tövére felvándorolt szögletnyújtványt viselnek (*Ellobius*, *Dipus*, *Alactaga*, *Nesokia*, stb.).

Hogy pedig a szárnyalakúan elterpeszkedő szögletnyújtvány az ősi, a lapátalakúan szétterült s a fogmedri nyújtvány tövére felvándorolt pedig a törzsfejlődésileg fiatalabb fokozat képviselője, azt meggyőzően igazolják nemcsak a legrégebbi rágcsálók, hanem egy közös poczokfajunkon tett tapasztalataim is. A kőszapoczkok (*Microtus terrestris* L.) ugyanis az alsó állkapocs testétől szabadon elterpeszkedő, szárnyalakú szögletnyújtvány által tűnik ki, ellenben a sötétszínű vízi poczok (*Microtus terrestris* var. *amphibius* L.) szögletnyújtványának a hegye lapátalakúan kiszélesedik s felhajlik a fogmedri nyújtvány töve felé; e mellett a fogmedri nyújtvány, a mely a *Microtus terrestris*-en oly gyöngye, hogy épen csak jelezve van a bütyöknújtvány külső oldalán, a var. *amphibius*-on már határozottan hosszabb s erőteljesebben kiemelkedik ki a bütyöknújtvány külső oldalából.

Ennek a megállapítása azért nagyon fontos, mert ebben az esetben teljesen bizonyos, hogy a fekete vízi poczok, mint egyszerű nigrino, a kétszínű (felül vörhenyesbarna, alul szennyes szürkésfehér) kőzapoczok egyenes leszármazottja.<sup>1</sup> Minthogy pedig a *Microtus terrestris* tulajdonságait a legtisztábban a *Spalax Ehrenbergi*-n, ellenben a var. *amphibius*-ét a Macrospalaxokon (*Sp. graecus*, *microphthalmus*, *giganteus*, stb.) találjuk fel, ezzel is újabb igazolást nyer ama feltevésem helyessége, hogy a *Sp. Ehrenbergi* az összes *Spalax*-fajok legősibb alakja.

A koponya kicsinysége és alacsonyysága önnönmagában nem meggyőző bizonyítéka a *Sp. Ehrenbergi* ősiségének, mert habár a többi faj során a koponya nagyságának és magasságának állandó fokozódását tapasztaljuk, mégis lehetséges volna feltennünk, hogy a kiesiny és alacsony koponya lehanyatlás révén keletkezett a nagyobb- és magasabból, ámde a fentebb jelzett viszonyosság kapcsolatában a fejlődésnek ez az iránya is bizonyító erejűvé válik.

A *Spalax Ehrenbergi* ősiségének bizonyítékául szolgál végül a színruha színezete. Abban nem kételkedhetünk, hogy a mai Spalaxok valamilyen, régebben a föld színén tanyázott, tehát a napfény hatásának nagyobb mértékben alávetett, külső farkkal felruházott, látó, egérforma állattól származtak, a mely bizonyára élénkebb színű volt, mint a földalatti életet élő, vak Spalaxok. Már most, a midőn azt tapasztaljuk, hogy a *Sp. Ehrenbergi* még mindig határozottan vörhenyesbarna árnyalatú, sőt gyakran teljesen vörösarna színű, ez a színezet pedig a többi fajon mindinkább elenyészik és egynemű sötét hamvasszürkének (*Sp. microphthalmus*) vagy ezüstszürkének (*Sp. giganteus*) ad helyet, lehetetlen kételkednünk, hogy az ősi színezethez a *Sp. Ehrenbergi* áll legközelebb.

Ezek után már csak arra a kérdésre kellene felelnem, hogy maga a *Sp. Ehrenbergi*, mint a mai Spalaxok legősibb alakja, milyen más fajra volna visszavezethető? Erre a kérdésre már egy más munkámban<sup>2</sup> törekedtem megadni a választ, a hol a *Spalax Ehrenbergi*-t a Baranya-megyében fölfedezett pliocenkor *Prospalax priscus* (NHRG) nevű rágcsáló egyenes leszármazottjának mondtam.

<sup>1</sup> Lásd MÉHELY LAJOS, Az egyiptomi patkány Magyarországon; Állattani Közlemények, VI. köt. 1907, p. 149, stb.

<sup>2</sup> MÉHELY LAJOS, *Prospalax priscus* (NhrG), a mai Spalaxok pliocenkor ősé; M. Tud. Akad. Math. és Természettud. Közlem., XXX (2), 1908, 3 táblával. — Német nyelven az Annal. Mus. Nat. Hung. VI. kötetében, 1908.

A *Prospalax priscus*-nak egy töredékes alsó állkapcsát HOFFMANN KÁROLY geologus a Nagyharsányi-hegyen fedezte fel, én pedig 1904 május 6-án egy második, jobb karban levő alsó állkapcsát találtam meg Beremenden, több más felső-pliocenkorai rágesáló maradványainak társaságában. NEHRING a nagyharsányi alsó állkapocsra alapította a *Spalax priscus* nevű fajt,<sup>1</sup> én azonban kimutattam, hogy az nem *Spalax*, hanem egy új nem képviselője, a melyet *Prospalax*-nak neveztem.

A *Prospalax priscus* alsó állkapcsa egész szabásában inkább a kelet-afrikai *Tachyoryctes*-ére emlékeztet s feltűnően különbözik a *Spalax*-étól abban, hogy szögletnyújtványa sarkain lekerekített négyszögű lemez alakjában hátra- és lefelé fordul az állkapocs testétől, s e mellett az állkapocs külső oldalának szintjébe esik és oly alacsonyan áll, hogy a fogmedri nyújtványnyal nem alkot olyan jellemző nyeret, mint a *Spalax*-é, hanem ellenkezőleg, éles, kissé hullámos éllel kapcsolódik össze a bütyöknyújtvány hátsó végével, a miben a *Tachyoryctes* állkapcsához hasonlít. Egy további főkülönbség abban rejlik, hogy fogmedri nyújtványa nem éri el az állkapocs hátsó szélét és jóval alacsonyabb, mint a bütyöknyújtvány, a miben ismét a *Tachyoryctes* állkapcsára emlékeztet.

Fogazata tekintetében azonban a *Prospalax priscus* csaknem hajszálnyi pontossággal megegyezik a *Spalax Ehrenbergi*-vel. Alsó metszőfogának elülső oldalán ugyanolyan három zománczborda fut le, mint a *Sp. Ehrenbergi*-én s még gyakrabban a syriai var. *kirgisorum*-én; zápfogainak zománczredői és zománczszigetei tekintetében teljességgel semmi különbség sincs a két alak közt, legfeljebb az az egy, hogy a zománczredők a *Sp. Ehrenbergi* zápfogainak külső oldalán nem érik el a fogmeder szélét, ellenben a *Prospalax*-én a fogmederig ereszkednek le.

Eme messzemenő megegyezés alapján s tekintettel arra is, hogy a fogazat mindig nagyobb szívóssággal ragaszkodik a fejlettség megszerzett fokához, mint a koponya csontjai, nem habozom a *Prospalax priscus*-t olyan ősalaknak tekinteni, a melynek közvetetlen leszármazottja a mai *Spalax Ehrenbergi*. Azok a változások, a melyek a *Sp. Ehrenbergi* alsó állkapcsán a *Prospalax*-éhoz képest mutatkoznak, teljesen belevágnak a *Spalax*-fajok törzsfejlődési irányába; jelesen a szögletnyújtvány hegyének a fogmedri nyújtvány felé való vándorlása, továbbá a fogmedri nyújtványnak hátravonulása és magasságának fokozódása, mind oly jelenségek, a melyek a metszőfogak megnövekedésével karöltve

<sup>1</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 174, fig. 4 (3).

a mai *Spalax*-fajok phylogéniai fejlődésében is nyomról-nyomra követhetők, úgy hogy semmi akadályát sem látom annak, miként a *Sp. Ehrenbergi*-t a *Prospalax*-ból vezessem le.

A *Prospalax priscus*, miként alsó állkapcsának a keletafrikai *Tachyoryctes*-éhez való nagy hasonlósága bizonyítja, déli eredetű állat, amely a Pliocaen-korban bizonyára nemcsak Magyarország baranya-megyei részeiben, hanem valószínűleg a Balkán-félszigeten, Elő-Ázsiában és Észak-Afrikában is el lehetett terjedve. Magyarországra bizonyára a Balkán-félszigeten keresztül jutott el, mert a Nagy Magyar Alföldet ezeitől még a Levantei-tenger borította, a dunántúli részek azonban már kiemelkedtek belőle és dél felé szárazföldi kapcsolatban álltak a Balkán-félszigettel, amely akkor még Elő-Ázsiával s északkeleti Afrikával is összefüggött.

Hogy a *Prospalax priscus*, vagy valamely hozzá nagyon hasonló faj, a Pliocaen-korban Szíriában, Palesztinában és Észak-Egyiptomban, vagy legalább ezek egyikében el lehetett terjedve, azt épen közvetetlen utóda, az eme tájakon mai nap elterjedt *Spalax Ehrenbergi* bizonyítja, amelynek ott valahol, a Földközi-tenger keleti sarka körül kellett létrejönnie. Magyarország dunántúli részei semmikép sem tekinthetők a *Prospalax* őshazájául, mert akkor itt kellett volna valamilyen a *Spalax Ehrenbergi*-hez hasonló fajnak keletkeznie belőle, ámde a mai *Spalax hungaricus* már sokkal távolabb áll tőle s másrészt több közbeeső formával sokkal világosabban megy vissza a *Spalax Ehrenbergi*-re, sem hogy a *Prospalax* egyenes utódjául volna tekinthető.

## 2. Var. **aegyptiacus** NEHRG.

*Spalax aegyptiacus* NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 180 ; Zoolog. Garten, 1900, p. 329, fig. 1 ; ANDERSON & WINTON, Zoology of Egypt : Mammalia, 1902, p. 292, tab. LIH ; KLAPTOCZ, Zoolog. Jahrbücher, Abth. f. System., XXVII, 1908, p. 258.

### *A vizsgálat anyaga.*

1. Felnőtt hím példány koponyája és bőre Mariut környékéről Alsó-Egyiptomból, a hol 1904 április havában VEZÉNYI ÁRPÁD gyűjtötte. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2672. sz.).

2. A berlini természetrajzi múzeum ramlehi (Egyiptom) koponyájának hat fényképe. MATSCHKE PÁL professzor felvétele.

*Külső bélyegek.*

A mariuti kitömött példány bőre 185 mm. hosszú, tehát 30 mm.-rel hosszabb, mint a *Spalax Ehrenbergi* rendelkezésemre álló legnagyobb példányáé.

Szőrruhájának színezete felül vörhenyesbe hajló halovány fahéj-barna; alul sötétebb szürke, mint a *Sp. Ehrenbergi*.

A fej két oldalán levő merev sörtetaraj csak valamivel haloványabb a fejtető elejének hamvasszürke színénél.

Szőrözete lágyabb s lazább, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, selymes tapintatú, mert a szőrök nagyon vékonyak.

NEHRING szerint »a lábak nagyon keskenyek és gyöngédek, jóval gyöngédebbek, mint a *Sp. Ehrenbergi*-éi«, a mit az én példányom nem igazol.

*A koponya bélyegei.*

A *Spalax Ehrenbergi* var. *aegyptiacus* koponyája valamivel nagyobb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é; a rendelkezésemre álló példány egész hosszúsága 45 mm. Egyébként a koponya egész szabása rendkívül hasonlít a *Sp. Ehrenbergi* jeruzsálemi példányaiéhoz, a melyektől csak az alábbi bélyegekben különbözik.

Arczorra aránylag hosszabb s elül hegyesebb.

Orrcsontjai hosszabbak, mert hátsó végük határozottan túljár az orrtővi lyukak hátsó szélét összekötő vonalon; e mellett hátsó felükben keskenyebbek (5. rajz, A).

A homlokesontok elülső széléről erőteljes, hosszú, lándzsalakú nyújtvány nyomul a két orrcsont közé (5. rajz, *in*),<sup>1</sup> úgy hogy a homlok-orrcsonti varrat tisztán W-alakú. Hasonló nyújtvány néha a *Sp. Ehrenbergi* koponyáin is előfordul, itt azonban mindig sokkal csekélyebb fejlettségű.

A falcsonatok elülső két oldalsarkuk közt jóval keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarraon. Egyenként határozottan trapézalakúak s két oldalsarkuk előtti részük hosszabb, mint a *Sp. Ehrenbergi* koponyáin.

<sup>1</sup> Ugyanilyen erőteljes orrközi nyújtvány látszik azon a fényképen is, a melyet MATSCHIE professzor a berlini múzeumi ramlehi példányáról volt szíves nekem készíteni.

Az orrtővi lyuk keskenyebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é; kerekded háromszögű, felfelé erőteljesen szűkülő.

A felső állsont járomsonti nyújtványának felső ága aránylag szélesebb.

A szájpaddáslyukak valamivel hosszabbak, mint a *Sp. Ehrenbergi*-éi, de hátsó végük itt is távol marad a járomsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonaltól. A felső szájpaddás elülső része is hosszabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, mert határozottan hosszabb, mint a szájpaddáslyuktól az inyesonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság.

Az inyesont hátsó széle határozottan a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik a középvonalban előugró tövise erőteljesebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

Végül a szárnynyújtványok felförbült kampója hosszabb, a toroknyújtványok vastkosabbak, mint a *Sp. Ehrenbergi* koponyáin.

#### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs annyiban különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-étől, hogy szögletnyújtványának a hegye erőteljesebb, hosszabb és tompább csúcsú; teljesen olyan, mint az észak-syriai *Sp. kirgisorum*-é.

A koponya méretei a *Sp. Ehrenbergi* táblázatában találhatók (42. lap).

#### *Fogazat.*

##### Metszőfogak.

A felső metszőfogak elülső oldala hosszában szabálytalanul ránczott, e mellett két hosszanti, egyközű zománczborda nyomát viseli, amely — mint MATSCHIE professzor értesít — kissé bajosan ugyan, de mégis észrevehető a berlini múzeum ramleli példányán.

Az alsó metszőfogakon egy élesen kifejlődött belső s egy meglehetősen tisztán látható középső zománczborda mutatkozik, e tekintetben tehát itt is a *Sp. Ehrenbergi* bélyegeit találjuk fel.

##### A zápfogak koronájának szerkezete.

Ha a *Sp. Ehrenbergi* zápfogainak rágólapját (V. tábla) a mariuti példányával (VI. tábla, 11. és 12. rajz) összehasonlítjuk, azt találjuk, hogy a *Sp. Ehrenbergi* jellemző tulajdonságai hajszálnyi pon-

t o s s á g g a l i s m é t l ő d n e k a z e g y i p t o m i a l a k o n . K ü l ö n ö s e n j e l l e m z ő a z , h o g y a f e l s ő f o g s o r h a r m a d i k z á p f o g á n u g y a n o l y a n k é t n a g y , t o j á s d a d , e g y m á s m ö g ö t t f e k v ő z o m á n c z s z i g e t v a n , m i n t a *Sp. Ehrenbergi* jaffai meglett korú példányán. Ez a bélyeg a berlini múzeum ramlehi példányán is megvan.<sup>1</sup> Nagyon jellemző továbbá, hogy az alsó fogsor első zápfogán a külső, nyitott zománczredőn kívül két, az elülső-belső redőből létrejött zománczsziget s egy, a hátsó-belső redőből keletkezett zománczsziget mutatkozik, — teljesen úgy, mint a *Sp. Ehrenbergi* megfelelő fogán.

### A z á p f o g a k g y ö k e r e i é s f o g m e d r e i .

Ebben a tekintetben az egyiptomi és a palesztinai alakok között szintén m e s s z e m e n ő m e g e g y e z é s á l l a p í t h a t ó m e g . A l e g g o n d o s a b b v i z s g á l a t t a l i s c s a k a n n y i k ü l ö n b s é g e t t u d t a m k i d e r í t e n i , h o g y a z e g y i p t o m i p é l d á n y f o g m e d r e i m á r é l e s e b b e n k ö r ü l h a t á r o l t a k , m e r t a f o g g ö d r ö k e t e l v á l a s z t ó h a t á r f a l a k m á r k i s s é a l a c s o n y a b b a k s n e m e m e l k e d n e k t e l j e s e n a z á l l k a p o c s s z i n t j é i g , a m i a *Sp. Ehrenbergi*-hez képest már némi haladás jele.

Igaz ugyan, hogy a felső fogsor harmadik zápfoga a mariuti példányon nem három-, hanem csak k é t g y ö k e r ű , m e r t b e l s ő g y ö k e r e ö s s z e o l v a d t a h á t s ó - k ü l s ő g y ö k é r e l ( X X . t á b l a , 2 8 . r a j z ) s e n n e k m e g f e l e l ő e n a f o g m e d e r s e m h á r o m - , h a n e m c s a k k é t g ö d r ű ( X X . t á b l a , 2 7 . r a j z ) , a z o n b a n e z a t u l a j d o n s á g , á m b á r e g y é n i l e g i s a p h y l e t i k a i h a l a d á s j e l e , v a l ó s z i n ű l e g n e m á l l a n d ó , m e r t M A T S C H I E p r o f . é r t e s í t é s e s z e r i n t a r a m l e h i p é l d á n y e m e f o g a m é g t i s z t á n h á r o m g y ö k e r ű s f o g m e d r e h á r o m g ö d r ű .<sup>2</sup>

<sup>1</sup> MATSCHIE prof. 1903 jan. 28-án kelt levele szerint : »Ihr theoretisch gefasstes Urtheil scheint sehr richtig zu sein, insoweit als thatsächlich zwei geschlossene Schmelzinseln bei m 3 sup. vorhanden sind ; — auch mit einiger Mühe zwei parallel verlaufende Schmelzrippen auf dem einen der beiden leider abgebrochenen Incisiven zu sehen sind.«

<sup>2</sup> MATSCHIE prof. 1903 febr. 8-án kelt értesítése szerint : »Ich habe auch die Zähne herausgenommen und muss Ihnen bestätigen, dass die oberen Molaren sämtlich dreiwurzelig sind und dass ihre Alveolen scharf dreiwabig sind mit hohen Scheidewänden.«

*Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax Ehrenbergi* var. *aegyptiacus*, a mennyire biztosan megállapítható, csupán Alsó-Egyiptomban fordul elő, de nem lehetetlen, hogy a kelet-tripolisi alakot is ehhez a fajtához kell számítanunk.

Egyiptomból elsőben is a berlini természetrajzi múzeumba került egy példány, még pedig Alexandria környékéről, R a m l e h közeléből.<sup>1</sup> Azután 1904 április havában VEZÉNYI ÁRPÁD Mariut környékén gyűjtött egy példányt, a mely a Magyar Nemzeti Múzeum birtokába jutott. Az utóbbi termőhelyről — miként NEHRING professzor 1904 évi június 11-én kelt levelében értesített — Dr. SCHWEINFURTH által a berlini mezőgazdasági főiskola is kapott egy fiatal (♀) példányt. Ugyanabban a levélben még arról is értesített NEHRING, hogy Alexandria közeléből a m a r e o t i s-i kerületből egy subfossilis alsó állkapocs jutott kezéhez. Kétségtől ide tartozik az a m a r i u t i három példány is, a melyről ANDERSON emlékszik meg,<sup>2</sup> a melyet azonban — minthogy megromlott — útközben a tengerbe vetettek. VEZÉNYI följegyezte, hogy a földi kutya Alsó-Egyiptomban — a beduinok állítása szerint — Mariut környékén kívül még K a f r e l D a u a r és K o m - A r a m vidékén is előfordul.

Lehetséges, hogy azt a példányt is ide kell sorolnunk, a melyről CORNALIA E.<sup>3</sup> s utóbb SORDELLI F.<sup>4</sup> emlékezett meg. Ez a példány keleti Tripolisból R a s e l F e r g környékéről (mintegy 30 km.-nyire Bengasitól) való, a hol HAIMANN gyűjtötte és vakondoknak tartotta. Sajnos, hogy ezt a példányt, a mely jelenleg a milánói múzeumban borszeszben van elhelyezve, SORDELLI úrtól MONTICELLI F. nápolyi professzor közbenjárása daczára sem sikerült vizsgálatra megszereznem.

ROHLFS<sup>5</sup> Tripolisban a Merdsch-tavak északkeleti tájain nagyon sok »vakondok-túrást« látott, minthogy azonban a vakondok egész Észak-Afrikából ismeretlen, ezek a túrások bizonyára a *Spalax*-nak tulajdonítandók s valószínűleg azok is, a melyeket KLAPTOCZ D e r n a h közelében látott.<sup>6</sup>

Az arabok jól ismerik a földi kutyát s ANDERSON és VEZÉNYI szerint is »Abu Amma«-nak (a vakok atyjának) nevezik.

<sup>1</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 180, 181.

<sup>2</sup> ANDERSON, Proc. Zool. Soc. of London, 1892, p. 472—476.

<sup>3</sup> E. CORNALIA, Boll. Soc. Geogr. Ital., 1882.

<sup>4</sup> FERD. SORDELLI, Atti Soc. Ital. Sc. Nat., 1899.

<sup>5</sup> G. ROHLFS, Von Tripolis nach Alexandrien, I, 1871, p. 170.

<sup>6</sup> BRUNO KLAPTOCZ, Zool. Jahrb., Abth. f. System., XXVII, 1908, p. 259.



*Származástani kapcsolat.*

A *Spalax Ehrenbergi* var. *egyptiacus* koponyája és fogazata tekintetében annyira hű képmása a *Sp. Ehrenbergi*-nek, hogy fölösleges volna szoros összetartozásukat bizonyíttatni. Teljesen bizonyos, hogy az egyik alak a másiknak közvetlen leszármazottja s az sem lehet kétséges, hogy az egyiptomi alak származott a palesztinaiból és nem megfordítva az utóbbi az előbbiből.

A var. *egyptiacus*-nak valamivel megnövekedett koponyája, orrközi nyújtványának fokozódása, alsó állkapcsa szögletnyújtványának erőteljesebb kifejlődése, a harmadik felső zápfog belső és hátsó-külső gyökerének összeolvadása, különösen pedig az egyes fogmedreknek élesebb körülhatárolása s a foggödrök közfalainak némi megcsappanása, mindmegannyi jele annak, hogy ez az alak már elhagyta az ősmuridák tiszta típusát, tehát a *Sp. Ehrenbergi*-hez képest származástaniilag valamivel haladottabb fokon áll.

A törzsfejlődésnek fentvázolt iránya teljesen világos, annyival inkább, mert a *Sp. Ehrenbergi*-nek másik hajtása, t. i. az észak-syriai var. *kirgisorum* alapján ugyanolyan változást szenvedett, mint az egyiptomi var. *egyptiacus*.

Az is kétségtelen, hogy az észak-syriai és az egyiptomi alakok otthelyt, az illető vidékek természeti viszonyainak hatása alatt hagyták el a palesztinai törzsalakok tiszta típusát s ott formálódttak át és ott vették fel új bélyegciket.

A mai *Spalax*-fajok törzsalakja tehát a palesztinai *Sp. Ehrenbergi* s ebből sugárzottak ki a későbbi fajok, más szóval: a *Spalax*-fajok őshazája Palesztina s innen nyomultak be a *Sp. Ehrenbergi* ivadéakai más vidékekre, a hol azután az ottani viszonyokhoz alkalmazkodva új fajokká alakultak át.

### 3. Var. **kirgisorum** NEHRG.<sup>1</sup>

*Spalax kirgisorum* NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 178, fig. 6 (cranium), fig. 4 (4) (mol. 1—3 inf.).

*Spalax intermedius* NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 181.

<sup>1</sup> Minthogy NEHRING a syriai alakot *Spalax intermedius*-nak nevezte, nekem szintén ezt a nevet kellene megtartanom, de mivel én a NEHRING-féle *Sp. kirgi-*

*A vizsgálat anyaga.*

1. Ifjú állat koponyája állítólag a kirgiz-pusztaság nyugati részéből (Ryn Peski), a hol HENKE gyűjtötte volna. A berlini mezőgazdasági főiskola tulajdona. A *Spalax kirgisorum* NHRG typusa.

2. Középkorú hím s ugyanolyan nőtény példány koponyája Beirut környékéről (Syria). A berlini mezőgazdasági főiskola tulajdona. A *Spalax intermedius* NHRG typusa.

3. Középkorú példány koponyája és bőre Syriából. A szt.-pétervári akadémiai múzeum tulajdona (2258. sz.).

4. Középkorú állat koponyája és bőre Syriából. A nápolyi egyetem tulajdona.

*Külső bélyegek.*

A szt.-pétervári múzeum bőrben levő, jó karban tartott példánya 200 mm. hosszú; szőrruhája hosszú, meglehetősen laza és selyempuha; felül vörösbarna, alul sötét palaszürke. A nápolyi egyetem kitömött, nagyon kifakult példánya 210 mm. hosszú; felül fakószürke, sárgás-vörhenyes árnyalattal, alul hamvasszürke. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj halovány szennyesszürke, mind a két példányon alig különbözik a fej felső oldalának általános színezetétől.

*A koponya bélyegei.*

A *Spalax Ehrenbergi* var. *kirgisorum* koponyája valamivel nagyobb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é; a rendelkezésemre álló legnagyobb példány egész hosszúsága 45 mm. Egyébként a koponya nagyon kevésbé különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-étől.

Arczorra ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi* jeruzsálemi példányaié, de tövében valamivel szélesebb.

Orresontjai öregebb példányokon valamivel hosszabbak az állközti csontoknál, de hátsó végük nem éri el az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat. Az orr- és az állközti csont alkotta varraton többnyire itt is megvannak a *Sp. Ehrenbergi*-n előforduló idegnyílások, ámbar némelykor csak az egyik oldalon.

*sorum*-ot is ehhez az alakhoz számítom, ezt pedig NEHRING ugyanabban az értekezésben három lappal előbb írta le, az elsőbség szabályánál fogva a syriai alakot is *kirgisorum*-nak kell mondanom. A magam részéről sajnálom ugyan ezt a furesaságot, de a szabály: szabály!

A homlokesontok a legfiatalabb példányon elég erőteljes, lándzsalakú orrközi nyújtványt bocsátanak, a mely azonban az idősebb példányokon sokkal fejlettebb.

A falsontok idősebb példányokon aránylag még rövidebbek és még szélesebbek, mint a *Sp. Ehrenbergi*-éi. Elülső két oldal-sarkuk között sokkal keskenyebbek, mint a mely szélesek a lambdavarraon. Egyenként többnyire szélesre nyújtott trapézalakúak s külső két oldaluk többnyire széles ívben kifelé domborodó; elülső csúcsuk nagyon rövid; csak valamivel hosszabbak, sőt gyakran rövidebbek, mint a mely szélesek a lambdavarraon.

A felső nyakszirtesont ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. A koponya magassága idősebb példányokon itt is kétszernél többször (2·08—2·19-szor) foglaltatik a lambdavarraottól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyuk aránylag ép olyan nagy, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, de lefelé határozottabban keskenyedik.

A könycsont, a járomív és a külső hangjárat tekintetében nem találtam különbséget.

A szájpadráslýukak hosszabbak, mint a *Sp. Ehrenbergi*-éi, de hátsó végük itt is távol marad a járomesonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonaltól. A felső szájpadrás elülső és hátsó része közt ugyanolyan az arány, mint a törzsfajon.

Az inýcsontok mindegyike hátsó széléig hosszában besüppedt s néha az inýcsonti nyílás mögött tojásdad vájulat mutatkozik; hátsó szélük a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal elé, vagy kissé mögéje esik a középvonalban széles alapú, rövid nyújtványban ugrik elő.

Az inýcsonti nyílás fekvése ugyanolyan, mint a törzsfajon.

A szárnynyújtványok rövidebbek és vaskosabbak; felgörbült kampójuk is rövidebb.

A toroknyújtványok valamivel vaskosabbak.

### *Alsó állkapocs.*

A var. *kirgisorum* alsó állkapcsa elsőben is abban tér el a törzsfajétól, hogy szögletnyújtványának hegye erőteljesebb, hosszabb és tompább hegyű, a miben teljesen megegyezik a var. *aegyptiacus*-éval. Mind a két rokonának alsó állkapcsától még abban is különbözik, hogy koronanyújtványa magasabb s erőteljesebb és korona-bütyökvájulata valamivel közelebb esik a korona-fogmedri vájulathoz.

A koponya méretei (mm.-ben)	<i>Spalax kirkisorum</i> NHRG, juv.	Syria, seniad.	Beirut, ad. ♀	Beirut, ad. ♂	Syria, ad.
Egész hosszúság .....	40	42	44	45	—
Magasság .....	14.4	15.5	16.2	16.2	16.3
Az orresontok hosszúsága .....	16	18	17	17.8	18
Az orresontok szélessége .....	5.3	5.4	5.0	5.7	5.6
A homlok- és falcsonthosszúsága .....	15.6	17.3	17.2	18.2	16.8
A falcsonthosszúsága .....	7.2	6.3	6.6	7.6	6.5
A két falcsonthosszúsága elül .....	10.5	10	8.2	10	9.3
A két falcsonthosszúsága a lambdavarra- ton .....	12.4	13.5	13	12.3	13.2
A lambdavarra- től az orr csúcsáig .....	30.5	33	34	35.5	34
A felső nyakszirtecsont hosszúsága .....	13.3	—	13.6	14	—
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tövén) .....	7.5	9	8.5	9	9
Az orrtővi lyukak köze .....	7	8	7.5	7.5	7.3
Homlokszoros .....	7	6.5	7	7	6.5
Járomszélesség .....	27.4	30	31.5	31.5	—
A koponya alaphosszúsága .....	33	34	36	37	—
A két felső metszőfog alveolusának szélessége .....	5.3	5.6	6	6.7	6.2
A felső szájpadrólás elülső része .....	9.5	10	9.8	10.5	10.2
A felső szájpadrólás hátulsó része .....	11.8	11.6	12.5	12.3	13.2
A szájpadróláslyukak hosszúsága .....	3	3.6	3.6	4.2	3.5
Foghézag .....	13	14.5	14.6	14.8	15.6
Egy felső metszőfog szélessége a közepén ..	1.7	2	2	2	2
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén ..	1.7	2	2.1	2.3	2.2
A felső zápfogor hosszúsága .....	7	7.3	7.5	8	7
Az alsó zápfogor hosszúsága .....	7.1	7	7.5	7.3	7
Az alsó állkapocs bütykhosszúsága .....	23.3	25	25	27	26.3
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága ....	23	—	24	26.3	—

### Fogazat.

#### Metszőfogak.

A felső metszőfogak teljesen megegyeznek a *Sp. Ehrenbergi*-éivel, jelesen elülső oldalukon hosszában, szemecskésen, szabálytalanul ránczoltak s két egyközű, határozottan felöltő zománeczbordát viselnek. Az utóbbiak közül a külső körülbelül a fog középvonalában fut le, a belső pedig az előbbitől befelé s ahhoz valamivel közelebb esik, mint a fog belső széléhez.

Az alsó metszőfogak a törzsfajt jellemző két zománeczbordán kívül még egy harmadikat is feltüntetnek, a mely a törzs-

fajon még csak nagyon kivételesen van meg; ez az utóbbi borda valamivel közelebb esik a középsőhöz, mint a fog külső széléhez. Ez a három zománczborda a legtöbb esetben teljes élességgel van kifejlődve, néha azonban majd a középső, majd a külső elmosódik, olykor pedig a középső borda két, szorosan egymás mellett húzódó finom élre bomlott fel. Azon a fiatal példányon, a melyre NEHRING a *Spalax kirgisorum*-ot alapította, mindegyik alsó metszőfogon mind a három zománczborda nagyon élesen van kifejlődve, de nem kevésbbé éles a szt.-pétervári múzeum s még inkább a nápolyi egyetem syriai példányán sem. A berlini mezőgazdasági főiskola beiruti példányain a bordák kevésbbé élesek. Figyelemreméltó, hogy az alsó metszőfogak a var. *kirgisorum* minden példányán fehérek, holott a törzsfaj hasonló korú példányain már mindig többé-kevésbbé sárga színűek, továbbá, hogy a zománczbordák a var. *kirgisorum*-nak éppen a fiatal példányain, ellenben a törzsfajnak csak öregebb példányain élesen felütlők.

#### A zápfogak koronájának szerkezete.

(VI. tábla, 1—10. rajz).

**M. 1. sup.** (1, 3, 5, 7. és 9. rajz). Teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é; ifjú korában még az a külső oldali járulékos kis zománczszigete is megvan (1. rajz), a mely a törzsfajt jellemzi.

**M. 2. sup.** (1, 3, 5, 7. és 9. rajz). Ez a fog is teljesen úgy fejlődik, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. Az egyik példányon még tisztán látható, miként fűződik le a belső redő öble (3. rajz), hogy később az első zománczszigetet létrehozza. Hogy a NEHRING által *Sp. kirgisorum*-nak nevezett ifjú alakon már teljesen kiképződött az első zománczsziget (1. rajz), holott a jóval idősebb beiruti példányon még teljesen nyitott a belső redő, azon nem szabad megütköznünk, mert a fiatal kori bélyegegek egyes példányokon (gyakran csak egyes fogakon) sokáig megmaradnak, viszont némelykor már ifjú alakokon is aggkori bélyegegek mutatkoznak. A fogsor egyes fogai tehát a fejlődésben nem mindig tartanak lépést egymással, illetőleg a fejlődés általános szabályával, mert például a 3. rajzon feltüntetett beiruti példány harmadik zápfoga már idősebb fokon van, mint az első és második fog szerint lennie kellene, ellenben a 7. rajzon ábrázolt syriai példány harmadik zápfoga az elsőhöz és másodikhoz képest elmaradt a fejlődésben.

**M. 3. sup.** Az 1, 3, 5, 7. és 9. rajzon feltüntetett harmadik zápfog nyilvánvalóan igazolja, hogy az ifjúkori rágólap két fele hol a belső (1. rajz), hol a külső (5. rajz) szélén olvad össze előbb s miután a rágólap közepébe nyomuló csapalakú nyújtvány a fog belső szélével is összeforradt, k é t n a g y, keresztben tojásdad, egymás mögött fekvő zománcsziget jön létre (3. és 9. rajz), épen úgy, mint a *Sp. Ehrenbergi* esetében.

**M. 1. inf.** Az ifjúkori rágólapot — a *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonlóan — egy külső és k é t b e l s ő zománczredő jellemzi (2, 4. és 6. rajz). Az elülső-belső zománczredő nagyon későn csukódik be, de a hátsó-belső redő is sokáig megmarad s még mint zománcsziget is végigkíséri a fog fejlődését (8. és 10. rajz). Az elülső-belső zománczredő, miként a 2. rajz bizonyítja, itt is k é t későbbi zománcsziget alapjául szolgál, úgy hogy a teljesen meglett fogon nyilván itt is n é g y zománcszigetnek kell lennie.

**M. 2. inf.** A rendelkezésemre álló legfiatalabb fokon egy külső s egy belső zománczredőn kívül már egy h á t s ó z o m á n c s z i g e t is jellemzi a fogat (2. rajz), a mely itt is s o k á i g m e g m a r a d (4. és 6. rajz) s csak a meglett fogon enyészik el (8. és 10. rajz). Ez a hátsó zománcsziget kétségkívül egy még fiatalabbkori hátsó-belső redőből jött létre, ép úgy, mint a *Sp. Ehrenbergi* esetében. Miután a két főredő bezáródott, az öreg fogon — a *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonlóan — két zománcszigetnek kell lennie.

**M. 3. inf.** (2, 4, 6, 8. és 10. rajz). Fejlődésmenete teljesen azonos a *Sp. Ehrenbergi*-ével.

Mindezekből nyilvánvaló, hogy a syriai példányok zápfogainak koronája szerkezet és fejlődésmenet tekintetében tökéletesen megegyezik a *Sp. Ehrenbergi*-ével. Az 1—10. rajzban feltüntetett különböző korú rágólapokon egyetlen oly fokozat sincs, a mely — gyakran hajszálnyi pontossággal — ne ismétlődne a *Sp. Ehrenbergi* fejlődésmenetében, úgy hogy a NEHRING-féle *Sp. intermedius* és *Sp. kirgisorum* e tekintetben teljesen beleolvad a *Sp. Ehrenbergi*-be.

## A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XXI. tábla.)

A zápfogak gyökerei és fogmedrei mind szám, mind alak tekintetében csaknem teljesen ugyanolyanok, mint a *Sp. Ehrenbergi*-éi. NEHRING professzor rendelkezésemre bocsátotta azt a fiatal koponyát, a

melyre a *Spalax kirgisorum*-ot alapította, nemkülönben azt a két beiruti koponyát, a melynek alapján a *Spalax intermedius*-t leírta s én e koponyákat — két más syriai példányával együtt — feláztattam, az összes fogakat kiszedtem és pontosan lerajzoltam, azonban mindenhol ugyanolyan viszonyokra bukkantam, mint a *Sp. Ehrenbergi* esetében.

A NEHRING által *Sp. kirgisorum*-nak nevezett példány fogain (2—4. és 6—8. rajz) a főgyökér pulpaürege még nyitott, azonban a gyökerek alkata teljesen ugyanolyan, mint a syriai felnőtt példányoké (10—12, 14—16. rajz). Aprólékos egyéni eltérések természetesen nem jöhetnek tekintetbe, mert még ugyanazon szűkebb vidék egykorú és egynemű példányai közt sem találunk két olyat, a melynek foggyökerei pontosan megegyeznének.

Ha a var. *kirgisorum* zápfogainak gyökereit és foggödreit a *Sp. Ehrenbergi*-ével egybevetjük, typus tekintetében teljes megegyezést tapasztalunk, azonban a törzsfajlódási fokozat tekintetében mégis bizonyos eltérést veszünk észre. Itt is, ott is egyforma szabásként háromgyökerű felső és kétgyökerű alsó zápfogakat találunk s ennek megfelelően a felső fogmedrek három, az alsók pedig két gödörre oszlanak szét, azonban a míg a *Sp. Ehrenbergi* foggödreinek határfalai oly magasak, hogy teljesen az állkapocs szintjéig emelkednek (XX. tábla, 13. és 26. rajz) és az egyes fogmedrek nincsenek élesen körülhatárolva, addig a var. *kirgisorum* fogmedri közfalai már valamivel alacsonyabbak s az egyes medrek élesebben határolódnak el (XXI. tábla, 1, 9, 5. és 13. rajz), mert az állkapocs szintjénél kissé mélyebbre húzódtak.

Ennek alapján ugyan még semmikép sem lehet a var. *kirgisorum*-ot a *Sp. Ehrenbergi*-től fajilag elkülöníteni, de mindenkép fontos annak a megállapítása, hogy a míg a *Sp. Ehrenbergi* még teljesen a muridatypus fokán áll, addig az észak-syriai var. *kirgisorum* a foggödri határfalak mélyebbre húzódása következtében egy új fejlődési irány első fokát vezetibe, a mely azután a további fajokon lépésről-lépésre fokozódik s a foggyökerek mind nagyobb fokú összeolvadásában és a foggödörök határfalainak elsatnyulásában nyer kifejezést.

*Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax Ehrenbergi* var. *kirgisorum*-ot csupán északi Syriából ismertem. NEHRING a következő helyekről jegyezte fel: Tschengenkoi<sup>1</sup> (északi Syriában Iskenderün kikötővárostól néhány órányira beleté) és Beirut. Az utóbbi helyről való két koponyát magam is megvizsgáltam. Itt említendő az az alsó állkapocs is, a melyet VICHOW R. SCHUEMANN ásatásai alkalmával Tiroja-Hissarlik-ban fedezett föl s több NEHRING-nek ajándékozott.<sup>2</sup> Ezt az állkapocst, a melynek butyökhosszúsága 29 mm., NEHRING az ő *Spalax intermedius* ához (= *Sp. kirgisorum* NHRG) számítja, én azonban a berlini mezőgazdasági főiskola birtokában levő eredeti példány alapján annak a *Sp. anatolicus*-hoz való tartozását állapítottam meg. Ellenben ide sorolom azt a fiatal koponyát, a melyre NEHRING a *Spalax kirgisorum*-ot alapította s a melyet állítólag HENKE a kirgiz pusztákon gyűjtött.

NEHRING professzor szíves volt nekem ezt a koponyát vizsgálatra átengedni s miután alaposan megismerkedtem vele és teljesen meggyőződtem róla, hogy az nem egyéb, mint az észak-syriai *Spalax*-nak a fiatal alakja, tapasztalatomat nyomban megírtam NEHRING-nek, ő azonban továbbra is fenntartotta azt a nézetét, hogy az illető állatot valóban a kirgiz pusztákon gyűjtötték.<sup>3</sup>

NEHRING levele nem tudott meggyőződésemben megingatni, mert lehetetlennek tartottam, hogy a syriai *Spalax* a syriai sivatagon s a perzsiai hegyvidéken és sós pusztaságon át bélyegeinek teljes megőrzésével jutott volna el és honosodott volna meg a kirgiz pusztákon. Erről azután még ugyanabban az évben teljes bizonyosságot szereztem, a midőn a szl. pétervári akadémia múzeumából megkaptam azokat a példányokat, a melyeket LEHMANN és PEROWSKY az Ural-melléki s EVERSMAHN a kirgiz pusztákon gyűjtött, mert mindezekben az orvias természetű *Spalax giganteus* NHRG nevű fajt ismertem fel, a mely-

<sup>1</sup> NEHRING, Sitz Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 181.

<sup>2</sup> NEHRING, ugyanott, 1898, p. 8.

<sup>3</sup> 1903 június 1-jén kelt levelében a következőket írja: »Der Schädel von *Spalax kirgisorum*, den Sie von mir in Händen haben, stammt nach der ausdrücklichen Versicherung des zuverlässigen Herrn W. SCHÜTTER sen. aus der westlichen Kirgisensteppe (Ryn-Peski) und gehört zu einem zusammenhängenden Skelett, das ich 1879 (bald nach HENKE's Rückkehr) von SCHÜTTER gekauft habe, zusammen mit anderen Nagern aus der westlichen Kirgisensteppe. Damals stand SCHÜTTER, soviel ich weiss, gar nicht mit Syrien in Verbindung, ich halte eine Verwechslung mit einem syrischen Exemplar hiernach für ausgeschlossen.«



nek a syriai *Spalax*-hoz közvetlenül semmi köze, de ahhoz a fiatal koponyához sem, a melyre NEHRING a *Sp. kirgisorum*-ot alapította. Ha NEHRING a szt.-pétervári múzeum példányait ismerte volna, bizonyára maga is gondolkodóba esett volna a HENKE-téle kis koponya dolgában és nem nevezte volna *kirgisorum*-nak, ő azonban már minderről nem szerzhetett tudomást, mert a tudomány nagy veszteségére 1904 október 2-án hirtelen elhunyt.<sup>1</sup>

A var. *kirgisorum*-nak még két példányáról kell megemlékeznem, a mely biztosan syriai eredetű; az egyik a nápolyi egyetem, a másik a szt.-pétervári akadémiai múzeum gyűjteményéből jutott kezemhez.

### *Származástani kapcsolat.*

Az eddigiekben elmondottak nyilvánvalóvá teszik, hogy a *Spalax Ehrenbergi* var. *kirgisorum* csakis a *Spalax Ehrenbergi* k ö z v e t t e n l e s z á r m a z o t t j a k é n t értelmezhető. Koponyája alkatában oly kevésbé s oly alárendelt tulajdonságokban különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-től, alsó állkapcsa és fogazatának szerkezete pedig annyira egybevág a törzsfajával, hogy szoros összetartozásuk teljesen kétségtelen. Mindazonáltal vannak a két alak közt egyes eltérések, a melyek csekélységükben is nagyon nevezeteseek, mert világosan rámutatnak a törzsfejlődés irányára.

A var. *kirgisorum* koponyája valamivel nagyobb és magasabb, mint a *Sp. Ehrenbergi* palesztinai példányaié; alsó állkapcsa vaskosabb s izomnyújtványai erőteljesebbek; alsó metszőfogainak előlő oldalán már ifjúkorban is, sőt épen ilyenkor leginkább, három zománczborda mutatkozik, a mely a *Sp. Ehrenbergi*-n csak idősebb korban s akkor is csak nagyon ritkán van meg; zápfogainak fogmedrei már élesen vannak körülhatárolva, mert az egyes foggödröket elválasztó határfalak az állkapocs szintjéből kissé a mélybe húzódtak le. Mindenne különbségek közül az utolsó a legfontosabb, mert a midőn a *Sp. Ehrenbergi*-n még tisztán megőrzött murida-typust elhagyni s a fejlődésnek egy új irányát látjuk előkészíteni, lehetetlen kételkednünk, hogy a *Sp. Ehrenbergi*-t kell ősből alaknak tekintenünk, a melyből egy kis lépéssel előbbre haladt utóda, a var. *kirgisorum* származott.

<sup>1</sup> Emlékezetét megírtam az Állattani Közlemények III. kötetében, 1904, p. 226—229.

#### 4. *Spalax Frittschi* NEHRG. (foss.).

*Spalax Frittschi* NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1902, p. 77, fig. 1, 2 (4).

*Spalax typhlus* FRITSCH, Abh. Naturf. Ges. Halle, 1893, p. 79—80.

Ennek a fajnak csupán jobboldali alsó állkaposa ismeretes, a melyet ZUMOFFEN professzor Syriában a Libanon nyugati lábán fekvő Antelias-barlangban fedezett föl. Ezt az állkapesot elsőben Dr. FRITSCH, a hallei palacontologiai múzeum néhai igazgatója ismertette röviden, később pedig NEHRING professzor írta le behatóbban. Nekem nem volt alkalmam a szóban forgó állkapesot megvizsgálni, mert a hallei múzeumban, miként WALTHER J. professzor, a jelenlegi igazgató, értesített, Dr. FRITSCH halála után nem tudták azt a gyűjteményben megtalálni. Ennek okából csupán NEHRING leírására támaszkodhatom, melynek velejét az alábbiakban foglalom össze.

NEHRING ezt az állkapesot teljesen fossilis állapotban levőnek találta és pleistocaenkorinak mondta. Az állkapocs meglehetősen ép, azonban koronanyújtványának felső része le van törve, a fogmedri nyújtvány vége kissé megsérült, a metszőfog szabadon kiálló része nagyrészt letört s a leghátulsó zápfog kihullott.

Az állkapocs bütyökhosszúsága 30 mm., a zápfogak sora az alveolusokon mérve 8 mm. hosszú, az állkapocs tehát jóval nagyobb, mint az Észak-Syriában mai nap élő *Sp. Ehrenbergi* var. *kirgisorum*-é, a melynek eddig ismeretes legnagyobb állkaposa csak 27 mm. bütyökhosszúságú. Az állkapocs hosszúságából következtetve a *Sp. Frittschi* koponyája NEHRING szerint 49 mm. hosszú lehetett, én azonban legálább 51 mm. hosszúra becsülöm, mert pl. a *Sp. monticola serbicus* 30 mm. bütyökhosszúságú alsó állkapcsának 51 mm. hosszú és a *Sp. hungaricus hungaricus* 29.3 mm. bütyökhosszúságú alsó állkapcsának szintén 51 mm. hosszú koponya felel meg. A *Sp. Frittschi* koponyája tehát mindenkép jóval nagyobb volt, mint a mai *Microspalax*ok bármelyik alakjáé.

Alaktani bélyegei közül NEHRING kiemeli, hogy az állkapocs a zápfogak táján aránylag magasabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, s hogy szögletnyújtványa erősen kifelé fordult, holott a mai nap élő palesztinai, syriai és kisázsiai példányokon kevésbé nyomul kifelé, hanem körülbelül az állkapocs külső szintjébe esik. Továbbá az állkapocs bütyöknyújtványa magasabb s kevésbé befelé görbülő, izületi feje pedig keskenyebb és hosszabb, mint a *Sp. Ehrenbergi* sajfei példányain.

Az első zápfog rágólapján egy elülső-belső nyitott zománczredő, e mögött egy hátsó-belső, kicsiny, zárt zománczsziget, továbbá egy nagy, zárt, külső zománczsziget ötlík fel. A második zápfog rágólapja csak abban különbözik az előbbiétől, hogy külső zománczredője még nyitott. Nyilvánvaló, hogy fiatalabb korában mind a két fog két belső és egy külső zománczredőt viselt, ép úgy, mint a mai nap élő Microspalaxok s a legtöbb Mesospalax. A harmadik zápfog kihullott, azonban szabadon fekvő gyökérmedre erőteljes, folytonos és magas közfal által elválasztott két gyökérgrötönt tüntet fel s ebből világos, hogy a *Sp. Fritschii* csakis a Microspalaxok csoportjába tartozhatik, mert olyan Mesospalax, a melynek harmadik alsó gyökérmedre kétüregű volna, nem ismeretes.

A fossilis állkapocs zápfogai — NEHRING szerint — egyenesebben állnak, mint a mai nap élő *Spalax*-fajokon, a nagyrészt letört metszőfog azonban ép oly keskeny, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

NEHRING a *Sp. Fritschii*-t a mai *Sp. Ehrenbergi* diluviális ősének tartja s arra támaszkodva, hogy a száraz éghajlat a *Spalax*-fajoknak életszüksége és hogy a fossilis állkapocs társaságában gazella, vadló, vadkecske és a sinai kecske (*Capra bedou*) maradványai kerültek elő, azt hiszi, hogy a *Sp. Fritschii* idejében a Libanon nyugati lábán körülbelül a maihoz hasonló éghajlat uralkodhatott.

Mindehhez egy nagyrészt töredékes alsó állkapocs alapján, különösen látatlanban, nagyon bajos hozzászólni. Annyi kétségtelennek látszik, hogy ez a fossilis alak a Microspalaxok csoportjába tartozik, más kérdés azonban, vajjon valóban a *Sp. Ehrenbergi* diluviális őseül tekinthető-e? Szerintem ez nem nagyon valószínű. Az, hogy koponyája a mai Microspalaxokénál jóval nagyobb, talán még nem volna akadály, azonban erősen kifelé fordult szögletnyújtványa már nagyon kétségesse teszi a fentebbi kapcsolat helyességét. Tapasztalataim szerint ugyanis a szögletnyújtvány a törzsfejlődés folyamán akként alakul, hogy a *Sp. Ehrenbergi*-é még kevésbé emelkedik ki az állkapocs külső szintjéből, de már jobban kihajlik a var. *egyptiacus* és a var. *kirgisorum* állkapcsán s még nagyobb mértékben görbül kifelé a Mesospalaxokon. Minthogy pedig a Mesospalaxok a Microspalaxokra vezetendők vissza, nem tehető fel, hogy a *Sp. Fritschii* erősen kihajlott szögletnyújtványa a mai Microspalaxokon lelapult, a belőlük származott Mesospalaxokon pedig újból kihajlott volna.

Ennek megfontolásával nem tartom valószínűnek, hogy a *Sp. Fritschii* a mai *Sp. Ehrenbergi* diluviális őse lehetne, ellenben nem lehetetlen, hogy a mai Mesospalaxok közös törzsalakja, vagyis az a közvetlen ősalak, a melyet a következőkben *Mesospalax hypotheticus*-nak

nevezek. Ebben az esetben meglehetősen harmadik felső zápfogának rágólapján már csak egy, középső zománcszigetnek kellene lennie.

A kérdés eldöntése rendkívül érdekes s megérdemelné, hogy az Antelias-barlangban és környékén behatóbb kutatásokat végezzenek.

## 5. *Spalax monticola Nehringi* SAT.

*Spalax Nehringi* SATUNIN, Zoolog. Anzeiger, XXI, 1898, p. 314, fig. 1—3.

*A vizsgálat anyaga.*

1. Fiatal nőstény koponyája. Az állatot SATUNIN K. A. fogta a Zor-hegyen (Eriwan-kormányzóság). A berlini állatorvosi főiskola tulajdona. A *Spalax Nehringi* cotypusa.

2. Felnőtt példány koponyája ugyanonnan. SATUNIN K. A. tulajdona Tiflisben.

3. Öreg hím példány koponyája Kasikoporan környékéről. A tífisi múzeum tulajdona. A *Spalax Nehringi* SAT. typusa.

*A koponya bélyegei.*

A koponya (I. tábla, 2. és XXXI. tábla, 15. rajz) közepesen nagy ságúnak mondható; a kasikoporani koponya egész hosszúsága ugyan 59.4 mm., ez azonban kétségtől rendellenesen nagy példány,<sup>1</sup> úgy hogy inkább a Zor-hegyi felnőtt példány koponyája tekinthető a fajra jellemzőnek, ennek egész hosszúsága pedig csak 51.8 mm.

Arczorra hosszú és aránylag keskeny; az állközti csontok elején kevésbé befűződött, egész hosszúságában egyforma szélesnek látszik, de felnőtt példányokon mégis középetáján a legszélesebb; az orrtővi lyukak közt csak valamivel keskenyebb, mint a tövén.

<sup>1</sup> Ez a koponya egyébként is rendellenes fejlődésű, mert alaphosszúsága rövidebb, mint a lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő távolság, a minnek pedig éppen a fordítottja jellemzi az összes *Spalax*-formákat, — ezenkívül járomíveinek eleje az orrtővi lyukak előtt túlságosan kiduzzadó s a felső nyakszirteont túlságosan meredeken csap le.

Orrcsontjai elül szélesek, hátrafelé mintegy felehosszúságukig hirtelen keskenyedők s innen kevésbé keskenyedve mennek a homlokcsontokig, de hátsó felükben is meglehetősen szélesek. A felnőtt példányokon hátul ép oly hosszúak, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalon mindig túl járnak; hosszabbak, mint a homlok- és a falsont együttes hosszúsága. Az állközti csontokkal alkotott varratjukon nyoma sincs a *Sp. Ehrenbergi*-n és a *Sp. monticola armeniacus*-on előforduló ideglyukaknak.

Homlokcsontjai hosszú, csaknem az orrtövi lyuk elülső széléig terjedő orrtövi nyújtványt bocsátanak, úgy hogy a homlok-orrcsonti varrat előfelé homoruló. A homlokcsont elülső széle sem az állközti és az orrcsont, sem pedig a két orrcsont közé nem bocsát nyújtványt.

Falsontjai keskenyek és meglehetősen hosszúak; két elülső oldalsarkuk közt jóval keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarraon; elülső hegyük nem éri el a homlok-szorost. Egyenként körülbelül trapézalakúak; két külső oldaluk mélyen kikanyarított; jóval hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarraon.

Felső nyakszirtecsontja rövid; sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az orrcsont. Rövidségének következtében a koponya magassága még öreg példányokon is legálább kétszer (2—2·25-szor) foglaltatik a lambda-varrattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Orrtövi lyukai közepesen nagyságúak, kerekded-háromszögűek, aránylag valamivel szűkebbek, mint a *Sp. Ehrenbergi*-éi.

Könycsontja felülről sohasem látszik.

A járomív felülről tekintve laposan domborodó; az orrtövi lyuk felé felhágó ága széles, aránylag szélesebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A külső hangjárat tágas; keresztátmérője 3·3—3·5 mm. hosszú, tehát a nagyobb koponya daczára is valamivel szűkebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A szájpaddáslyukak rövidek és keskenyek; hátsó végük nem éri el a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddás elülső része rövidebb a hátulsónál; csak ép oly hosszú, mint a szájpaddáslyuktól az inycsonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság.

Az inycsont hátsó széle mindig jóval hátrább esik, mint a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal s a középvonalban

hegyes tövis alakjában ugrik elő, a mely azonban a nagyobb koponya<sup>7</sup>daczára is gyöngébb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

Az inyesonti nyílás közvetlenül a második és harmadik fogmeder határfala előtt áll.

Toroknyújtványa valamivel hosszabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. Szárnynyújtványai mind a három koponyán le vannak törve.

### *Alsó állkapocs.*

Alsó állkaposa egész alkatában nagyon hasonlít a *Sp. Ehrenbergi*-éhez, azonban jóval nagyobb s aránylag karcsúbb, mert korona-bütyökvájulata alacsonyabban, vagyis a korona-fogmedri vájulathoz közelebb fekszik, úgy hogy az alsó állkapocs a koronanyújtvány mögött függőleges irányban aránylag alacsonyabb.

Koronanyújtványa jóval nagyobb s magasabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é és hegyével sarlóalakúan görbül hátrafelé.

Bütyöknnyújtványa aránylag rövidebb és kevésbé rézsútosan irányul hátrafelé, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

Szögletnyújtványa abban különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-étől, hogy hegye és hátsó széle szélesebb peremmel lapult le, azonban hegye még itt is rézsútosan hátra- és felfelé irányul s meglehetősen távol marad a fogmedri nyújtvány tövétől. Pereme jóval szélesebb, mint a *Sp. m. armeniäcus*-é, csaknem olyan széles, mint a *Sp. m. anatolicus*-é. A szögletnyújtvány teste függőleges irányban jóval alacsonyabb, mint a *Sp. m. armeniäcus*-é; hegye hátulról tekintve sokkal alacsonyabb, mint a bütyöknnyújtvány, alsó sarka pedig jobban befelé hajlik, mint a Micro- és a Mesospalaxok bármely alakjáé s e mellett szélesebben kerekített.

A külső nyereg alacsonyabban fekszik, mint a belső, mely utóbbi ép, oly szűk, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A fogmedri nyújtvány hátulról tekintve jóval magasabb s a metszőfog alveolusától mérve hosszabb is a bütyöknnyújtványnál; az utóbbinak irányát (kíülről tekintve) nem keresztezi oly tisztán, mint a Microspalaxokon s a Mesospalaxok más alakjain, hanem csaknem párhuzamos vele.

A koponya méretei (mm.-ben)	Zor, semiad. ♀	Zor, adult.	Kasi- koporan. ad. ♂ <sup>1</sup>
Egész hosszúság .....	45·4	51·8	59·4
Magasság .....	15·8	18	22·4
Az orrcsontok hosszúsága.....	18	22	27
Az orrcsontok szélessége (elül).....	6·2	7·2	8·3
A homlok- és falcsont hosszúsága .....	18·4	19·3	24·3
A falcsont hosszúsága .....	10	10·1	12·2
A két falcsont szélessége elül .....	11	8·2	7·4
A két falcsont szélessége a lambdavarraon....	13·2	13	12·2
A lambdavarraattól az orr csúcsáig .....	36	40·5	50
A felső nyakszirtesont hosszúsága .....	13·8	16	17·5
Az arczorr legnagyobb szélessége (a közepén)..	9	10·1	11
Az arczorr szélessége a tövén .....	9	9·6	10·6
Az orrtövi lyukak köze.....	8·5	9·1	9·8
Homlokszoros .....	7·6	8·4	8
Járomszélesség .....	31·3	37·6	46
A koponya alaphosszúsága .....	36·8	42·3	48·4
A két felső metszőfog alveolusának szélessége..	6·2	7·3	8·3
A felső szájpaddlás elülső része .....	10	11·8	14
A felső szájpaddlás hátulsó része .....	<sup>1</sup> 13·4	<sup>2</sup> 15	<sup>3</sup> 17·2
A szájpaddláslyuk hosszúsága .....	3·5	3·8	3·8
Foghézag (felül) .....	15	18	21·6
Egy felső metszőfog szélessége.....	1·9	2·4	2·9
Egy alsó metszőfog szélessége.....	2·1	2·5	3·3
A felső zápfogsor hosszúsága .....	7·5	8	9
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	7·4	7·9	8·3
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága .....	25·4	28·5	35·6
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága.....	26	31	36·5

### Fogazat.

#### M e t s z ő f o g a k.

A felső metszőfogak elülső oldala hosszában szabálytalanul rándzott; az alsóké ugyanolyan, de a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző zománcz-bordáknak némi nyoma is mutatkozik rajtuk.

<sup>1</sup> Az inycsonti tüskével együtt 13·6 mm. hosszú.

<sup>2</sup> » » » » 15·5 » »

<sup>3</sup> » » » » 17·8 » »

## A zápfogak koronájának szerkezete.

(VII. tábla, 1—6. rajz.)

**M. 1. sup.** A fiatalkori rágólap (1. rajz), a *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonlóan, egy belső és két külső zománczredőt tüntet fel. Az a járulékos kis külső (a harmadik) zománczredő, illetőleg zománczsziget, a mely a *Sp. Ehrenbergi* fiatal fogát jellemzi, a rendelkezésemre álló anyagon ugyan nem mutatkozik, de nagyon valószínű, hogy fiatalabb korban itt sem fog hiányozni. Az említett zománczredők később megszűkülnek (3. rajz) s a meglett fogon három zománczszigetté alakulnak (5. rajz), ámbar a rendelkezésemre álló legidősebb példányon a belső redőből keletkező zománczsziget még nem kész. Figyelemreméltó, hogy a legfiatalabb példány fogának elülső oldalán gyöngye, hosszanti vajúlat mutatkozik, a mely a jobboldali fogon határozott *barázdát* formál, az idősebb példányokon azonban nyomtalanul eltűnt. Látni fogjuk, hogy ez a *barázda* a *Sp. m. turcicus*-on már nagyon gyakran, a *Sp. m. monticola* és a *Sp. m. hercegovincensis* fogán pedig mindig megjelenik.

**M. 2. sup.** Ennek a fognak a kezdőfokát csak még fiatalabb példányokon lehetne megállapítani s a rendelkezésemre álló legfiatalabb példány alapján nem lehet eldönteni, vajjon az első zománczsziget (1. rajz), úgy mint a *Sp. Ehrenbergi* fogán, a belső redő öbölvégeiből, vagy pedig, mint a *Mesopalaxok* alakjain általában, a külső redő elülső öbléből keletkezik-e? Azonban tekintettel arra, hogy a szóban forgó zománczsziget hátrafelé feltűnően keskenyedik, valószínűnek tartom ennek a külső redő elülső öbléből való létrejöttét. Miután a külső redő hátsó öble is zománczszigetté lett (5. rajz), a belső redő is be fog csukódni s a meglett fogon három zománczszigetnek kell lennie.

**M. 3. sup.** Ennek a fognak a rágólapja a rendelkezésemre álló legfiatalabb fokon, két, nagyjában vesealakú szakaszból áll (1. rajz), a mely belső szélén már össze kezd olvadni, külső oldalán pedig nyitott zománczredő látszik, a mely nagy, háromágú öböllel nyomul a rágólap közepébe.<sup>1</sup> A rágólap elülső szakasza — eme formakör más alakjaiéhoz hasonlóan — bizonyára itt is két egymás mellett fekvő gumó összeolvadásából keletkezett. Miután a külső zománczredő becsukódott, a rágólap közepén egy csillagalakú zománczsziget jött létre (3. rajz),

<sup>1</sup> SATUNIN rajza (Zool. Anzeig., 1898, p. 315, fig. 3) bizonyára más példányról való, mert meglehetősen elüt az enyémtől.



a mely később félholdalakúvá válik (5. rajz) s utóbb bizonyára kerekded alakot ölt.

Látjuk, hogy ez a fog a *Sp. Ehrenbergi*-étől teljesen elütő módon fejlődik.

**M. 1. inf.** A rágólap a rendelkezésemre álló legfiatalabb fokon még sok tekintetben a *Sp. Ehrenbergi*-ére emlékeztet, a mennyiben külső zománczredőjén kívül egy soköblű elülső-belső redőt s e mögött egy csaknem teljesen zárt zománczszigetet tüntet fel (2. rajz). Nyilvánvaló, hogy a fog hátsó felén látható zománczsziget a *Sp. Ehrenbergi* hátsó-belső redőjének felel meg, a mely azonban itt már jóval előbb alakul zománczszigetté. Az ősi soron megőrzött tulajdonságok mellett már egy új bélégy is mutatkozik, nevezetesen az a kicsiny, járulékos zománczsziget, a mely a külső redő előtt fekszik s már nagyon korán teljesen elenyészik (2. és 4. rajz), a mennyiben azonban a későbbi fajok egész során is jellemző kísérője eme fog ifjúkori állapotának, ezáltal származástani fontosságot nyer. Az elülső-belső redő előtt látható apró zománczsziget teljesen egyéni s minden nagyobb jelentőség nélkül való. A későbbi fokon az elülső-belső redő egyszerűbb alakot ölt s a hátsó zománczsziget teljesen becsukódik (4. rajz). A rendelkezésemre álló legidősebb fokon a külső redő már teljesen zárt zománczszigetté lett, az elülső-belső redő öbölvége külön zománczsziget alakjában fűződött le, külső része azonban egyelőre még nyitott redőt alkot, a fiataalkori hátsó zománczsziget pedig már lekopott (6. rajz). Látjuk, hogy a meglett fog rágólapja csaknem teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é (V. tábla, 17. rajz), azzal a különbséggel, hogy ott még a hátsó zománczsziget is megmaradt.

**M. 2. inf.** Ennek a fognak a fiataalkori rágólapját egy külső és két belső zománczredő jellemzi, a mely utóbbiak hátulsója azonban már teljesen zárt zománczszigetté lett (2. rajz), tehát ismét korábban alakult zománczszigetté, mint a *Sp. Ehrenbergi* fogán. Új szerzemény az a járulékos kis zománczsziget, a mely a külső redő előtt fekszik és csakhamar teljesen elenyészik, de az előbbi fagon levőhöz hasonlóan bizonyos származástani jelentőséget nyert. A fejlődés további menete (4. és 6. rajz) teljesen ugyanolyan, mint a megelőző fogé, az elülső-belső redőnek két zománczszigetre való szétszakadása azonban csak egyéni tulajdonság lehet, mert a *Sp. Ehrenbergi* alakjain nem tapasztalható s a megfelelő jobboldali fagon valóban csak egy zománczsziget van ezek helyén.

**M. 3. inf.** Ennek a fognak a fiataalkori rágólapja, egy belső s egy külső zománczredőjével és S-hez hasonló alakjával (2. és 4. rajz) a *Sp.*

*Ehrenbergi* középkorú rágólapjának felel meg. A meglelt fog rágólapja (6. rajz) is ugyanolyan s később két zománcszígetet visel, a mely a jobboldali fagon valóban meg is van.

### A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XXII. tábla, 1, 3, 5, 8, 10. és 12. rajz.)

**M. 1. sup.** (1. rajz). Ez a fog még öreg korában is tisztán háromgyökerű s gyökereinek alakja és aránya is teljesen olyan, mint a *Sp. Ehrenbergi* megfelelő fogáé. A fogmeder teljesen megegyezik a *Sp. m. armeniacus*-éval (XXII. tábla, 7. rajz); élesen körülhatárolt, három gödrének közfalai teljesek, de már kissé alacsonyabbak az állkapocs szintjénél, tehát már a *Sp. Ehrenbergi* var. *kirgisorum*-éhez képest is megcsappantak.

**M. 2. sup.** (3. rajz). Ez a fog is háromgyökerű, azonban a *Sp. Ehrenbergi*-éhez képest kissé megcsappant fokon áll, mert a belső gyökér (*d*) a tövén már összeolvadt az elülső-külső gyökérrel (*c*), ámbár hegyük még külön maradt. Ez az állapot a fogmederben is kifejezést nyer, mert a belső s az elülső-külső foggödör határfala — épen úgy, mint a *Sp. m. armeniacus* esetében (XXII. tábla 7. rajz) — nagyon megvékonyodott és a mélybe húzódott. Öreg korában a hátsó-külső gyökér (*i*) töve is összeolvad a belső gyökérrel (*d*), azonban hegye mindig szabadon marad.

**M. 3. sup.** (5. rajz). A *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonlóan tisztán háromgyökerű, ámbár a tövén már mind a három gyökér összekezd o l v a d n i. Ennek megfelelően a fogmeder — a *Sp. m. armeniacus*-éhoz hasonlóan (XXII. tábla, 7. rajz) — tisztán háromgödörös, de a közfalak már a mélybe húzódtak.

**M. 1. inf.** (8. rajz). Két erőteljes, vaskos gyökere (*j, k*) már rövidebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. Az elülső egyhegyű, a hátsó itt is kéthegyű. A fogmeder — a *Sp. m. armeniacus*-éhoz hasonlóan (XXII. tábla, 14. rajz) — tisztán kétgödörös, de a teljes közfal már alacsonyabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

**M. 2. inf.** (10. rajz). Két vaskos, erőteljes gyökere (*l, m*) közül az elülső valamivel rövidebb, a hátsó kéthegyű s mind a kettő jóval rövidebb és vastagabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. A foggödör — úgy, mint a *Sp. m. armeniacus*-é (XXII. tábla, 14. rajz) — még tisztán kétgödörös, de közfalai már jóval vékonyabb és alacsonyabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

**M. 3. inf.** (12. rajz). Ez a fog még kétgyökerűnek mondható, de mind a két gyökere jóval rövidebb és vaskosabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. A fogmeder — a *Sp. m. armeniacus*-éhoz hasonlóan (XXII. tábla, 14. rajz) — kétgödrű ugyan, de közfala már teljesen a fogmeder fenekére húzódott le és sokkal vékonyabb, mint a *Microspalaxok* csoportjában.

#### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax monticola Nehringi*-t legelsőben 1896 július havában KÖNIG E., a tiflisi múzeum praeparátora gyűjtötte K a s i k o p o r a n vidékén, az orosz-török határhegységen, az Araxes egyik jobbparti mellékfolyója, a Tandurek-tschai környékén. Később SATUNIN K. A. az eriwani kormányzóságban, a török határszélen, még pedig az Igdyrtól délre eső Z o r - h e g y e n, 1872 m. (= 6000') magasságban akadt rá. Több termőhelyről — tudtommal — nem ismeretes.

#### *Származástani kapcsolat.*

A *Spalax monticola Nehringi* koponyája és fogazata még nagy mértékben megőrizte a *Sp. Ehrenbergi* bélyegeit, így egyebek között még a *Sp. Ehrenbergi* inycsonti tövise is feltalálható rajta.

A koponyán végbement jelentékenyebb változások közül kiemelendő az arczorr, illetőleg az orrsontok és a falcsonatok megnyúlása, az orrtövi gödrök megszűkülése, az alsó állkapocs koronanyújtványának fokozódása, a szögletnyújtvány hegyének szélesebb ellapulása, valamint alsó sarkának befelé hajlása, a fogmedri és a bütyöknyújtvány egyközű fekvése, végül a fogmedri nyújtvány meghosszabbodása. Mindezek a változások a koponya s a metszőfogak megnövekedésével állnak kapcsolatban és a törzsfejlődési haladás jelei.

A fogazat egész alkata még rendkívül megegyezik a *Sp. Ehrenbergi*-ével és csupán abban tér el, hogy a metszőfogak zománczbordái már csak nyomokban mutatkoznak, a harmadik felső zápfog már elvesztette a *Sp. Ehrenbergi*-ét jellemző két nagy zománczszigetet, a melyek helyén csak egy, középső zománczsziget fejlődött ki, végül az alsó fogsor első és második zápfoga a külső főredő előtt egy kis járulékos, korán elmuló zománczszigetet szerzett. A foggyökök és foggödrök típusa még teljesen a *Sp. Ehrenbergi*-é, csak hogy a gyökök tövén levő közök már szűkebbek s ennek következtében a foggödrök határfalai keskenyeb-

bek és alacsonyabbak, úgy hogy a fogmedrek élesen határolódnak körül, — tisztábban és élesebben, mint a *Sp. Ehrenbergi* var. *kirgisorum-on*.

Mindezek a változások oly simán csatlakoznak a *Sp. Ehrenbergi* szervezeti fokozatához, hogy teljesen világossá teszik a közöttük fennforgó legbensőbb rokonságot. Csupán egy bélyeg, nevezetesen a harmadik felső zápfog központi zománcszigete tekintetében tárul elénk valami teljesen új, a *Microspalaxok* körében elő nem forduló jelenség, a mely azonban alaposabb nyomozás mellett nagyon egyszerű magyarázatot nyer. Tudjuk ugyanis, hogy a *Sp. Ehrenbergi* eme fogának ifjúkori rágólapja egy elülső, nagyon meggörbült, szűk- és hosszúoblú, patkóalakú szakaszból s egy hátsó, nagyjában félholdalakú részből áll, a mely később nemcsak a belső s külső szélén, hanem a r é z s ú t o s t e n g e l y i r á n y á b a n i s összeolvad egymással s ekként két nagy, tojásdad, egymás mögött fekvő zománcszigetet hoz létre (V. tábla, 8—13. rajz). A *Sp. m. Nehringi* eme fogának ifjúkori rágólapja mindössze annyiban különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-étől, hogy elülső szakaszának a görbülete laposabb s öble sekélyebb és a hátulsó szakasszal csak belső és külső szélén olvad össze; a r é z s ú t o s i r á n y b a n v a l ó ö s s z e n ö v é s e l m a r a d s e n n e k k ö v e t k e z t é b e n a z e l ü l s ő z o m á n c s z i g e t i s e l e s i k é s c s a k a M i c r o s p a l a x o k h á t s ó z o m á n c s z i g e t é n e k m e g f e l e l ő k ö z é p s ő z o m á n c s z i g e t f e j l ő d i k k i (VII. tábla, 1, 3. és 5. rajz).

Látjuk tehát, hogy az ifjúkori rágólap jelentéktelennek látszó apró eltérése, egy aprólékos kis vonás megváltozása, mily feltűnő különbséget eredményez a meglettkorú fogon. Ez a különbség már oly jelentékeny, hogy a *Sp. Nehringi* eme fogán mintegy a szerveződésnek más gondolata nyer kifejezést, a mely azonban csak természetes folyománya egy már a *Sp. Ehrenbergi* ifjúkori fogán megadott lehetőségnek.

Ezek szerint semmi jelentékenyebb akadályja sem volna annak, hogy a *Sp. m. Nehringi*-t a *Sp. Ehrenbergi* k ö z v e t e t l e n l e s z á r m a z o t t j á n a k t e k i n t s ü k , m i n d a z o n á l t a l b i z o n y o s e l m é l e t i , a *Sp. m. anatolicus* származástani szakaszában, valamint a származástani főszakaszban is tüzetesebben kifejtett megfontolások ajánlatosabbá teszik, hogy eme két faj közé még egy alakot iktassunk, s ebből, a *Mesospalaxok* közös törzsalakjából, vezessük le a *Sp. m. Nehringi*-t.

## 6. *Spalax monticola armeniacus*, n. subsp.

### *A vizsgálat anyaga.*

Egy fiatal nőtény, egy felnőtt nőtény s egy felnőtt hím koponyája Göl környékéről, a Kura forrásvidékéről. SATUNIN K. A. tulajdona Tiflisben.

### *A koponya bélyegei.*

Ámbár feltűnő, hogy a *Sp. m. Nehringi* termőhelyéhez oly közel eső területen egy más *Spalax*-fajta éljen, mindazonáltal a rendelkezésre álló koponyák oly határozottan különböznek a *Sp. m. Nehringi*-étől, hogy lehetetlen őket emezekkel azonosítani.

Nagyság tekintetében nem igen különböznek, mert a rendelkezésre álló legnagyobb koponya egész hosszúsága 52 mm., a *Sp. m. Nehringi* jellemző nagyságú koponyája pedig 51·8 mm. hosszú.

Nagyobb különbség van az arczorr szabásában, mert a *Sp. m. armeniacus*-é aránylag rövidebb és szélesebb, tehát vastkosabb, mint a *Sp. m. Nehringi*-é. Az állközti csontok elején meglehetősen befűződött, hátrafelé egyfolytában szélesedő s tövén a legszélesebb; az orrtövi lyukak közt erőteljesen befűződött, tehát határozottan keskenyebb, mint a *Sp. m. Nehringi*-é.

Orrcsontjai ugyanolyan alakúak, mint a *Sp. m. Nehringi*-éi, de elülső szélességük is kisebb, hátsó felükben is keskenyebbek s elülső legnagyobb szélességük mögött kissé befűződtek. Hátul határozottan rövidebbek, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat nem érik el; éppen oly hosszúak, mint a homlok- és a falsont együttes hosszúsága. Az orrcsontok külső széle és az állközti csontok alkotta varraton, az orrtövi lyukak irányában, mindig egy-egy, vagy két-két egymás mögött fekvő erőteljes ideglyuk van, a melynek a *Sp. m. Nehringi* előttem ismeretes három koponyáján nyoma sincs.

Homlokcsontjainak orrtövi nyújtványa rövidebb, mint a *Sp. m. Nehringi* koponyáján, mert legfeljebb az orrtövi lyukak közepéig ér, úgy hogy a homlok-orrcsonti varrat nagyon szétnyújtott W-alakú, de alapjában szintén előfelé homoruló.

Falsontjai szélesebbek és hosszabbak, mint a *Sp. m. Nchringi*-éi; két elülső oldalsarkuk közt csak valamivel keskenyebbek, mint a mely szélek a lambdavarra-ton s elülső hegyük jobban megközelíti a homlokszorost, mint a *Sp. m. Nchringi* koponyáján. Egyenként nem trapéz-, hanem inkább háromszögalakúak; két külső oldalukon gyöngén kikanyarítottak és sokkal hosszabbak, mint a mely szélek a lambda-varra-ton.

A felső nyakszirtesont rövid, a *Sp. m. Nchringi*-étől nem különbözö. A koponya magassága itt is kétszernél többször (2·17—2·22-szor) foglaltatik a lambda-varrattól az orr csúcsáig terjedö hosszúságban.

Az orrtövi lyukak egészben nagyobbak, mint a *Sp. m. Nchringi*-éi.

A könycsont felülröl itt sem látszik.

A járomív felülröl tekintve domborúbb s az orrtövi lyuk felé felhágó ága aránylag szélesebb, mint a *Sp. m. Nchringi*-é.

A dobüreg bejárata tágas; keresztátméröje az idösebb koponyákon 3·5—4 mm. hosszú.

A szájpádláslyukak rövidek, aránylag szélesebbek s hátrább fekszenek, mint a *Sp. m. Nchringi*-éi, de hátsó végük itt sem éri el a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötö vonalat. A felsö szájpádlás elülsö része határozottan hosszabb, mint a *Sp. m. Nchringi*-é, mert jóval hosszabb, mint a szájpádláslyuktól az inycsonti nyílás hátsó széléig terjedö távolság.

Az inycsont hátsó széle itt is hátrább esik a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötö vonalnál, azonban a középvonaltan előugró tövise jóval erőteljesebb, mint a *Sp. m. Nchringi*-é.

Az inycsonti nyílás azonos fekvésű.

A szárnynyújtványok hátrafelé széthajlók s egyenként rövidek, vaskosak és duzzadt hegyűek.

A toroknyújtványok rövidebbek és zömökebbek, mint a *Sp. m. Nchringi*-é.

#### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs nagyon határozottan különbözik a *Sp. m. Nchringi*-étől, mert szögletnyújtványának teste függöleges irányban jóval magasabb, a szögletnyújtványnak csak a hegyén van keskeny és lapos pereme, a mely már közelebb esik a fogmedri nyújtvány tövéhez és egyenesen fölfelé irányul.

A szögletnyújtvány alsó sarka — mint a *Sp. Ehrenbergi*-é — körülbelül az állkapocs külső szintjébe esik, nem hajlik annyira befelé, mint a *Sp. m. Nehringi*-é és csúcsosabban kerekített.

Koronanyújtványa határozottabban sarlóalakú, mint a *Sp. m. Nehringi*-é.

Bütyöknyújtványa ép oly hosszú s ép oly részsütosan irányul befelé, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, de a külső nyereg jóval szélesebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é vagy a *Sp. m. Nehringi*-é.

A koponya méretei (mm.-ben)	Göl, ♂ semiad.	Göl, adult.	Göl, ♂ adult.	<i>Sp. m. cilicicus</i> Bulgar-Maden. adult.
Egész hosszúság .....	45	48	52	45
Magasság .....	16	17	18·7	16·6
Az orresontok hosszúsága .....	17·1	19	21	16·7
Az orresontok szélessége .....	6	6	6·7	6·2
A homlok- és a falsont hosszúsága .....	18	19	21·2	18·2
A falsont hosszúsága .....	10	9·6	10·4	8·1
A két falsont szélessége elül .....	10	8·3	8·2	10·5
A két falsont szélessége (a lambdavarraton) ..	12	10·5	12·5	12
A lambdavarattól az orr csücséig .....	35	37	41·6	34·8
A felső nyakszirtesont hosszúsága .....	14	14·8	16	15
Az arczorr legnagyobb szélessége .....	9·5	9·6	11	9
Az orrtővi lyukak köze .....	8·2	7·6	8·3	8·2
Homlokszoros .....	7	6·3	7	7·2
Járomszélesség .....	30·6	33	38·5	31·6
A koponya alaphosszúsága .....	36·6	39	43	36·6
A két felső metszőfog alveolusának szélessége ..	6·3	6·7	7·8	6·2
A felső szájjpadás elülső része .....	10·5	11·5	13·5	10
A felső szájjpadlás hátulsó része .....	<sup>1</sup> 12·8	<sup>2</sup> 13·8	<sup>3</sup> 15	13
A szájjpadláslyuk hosszúsága .....	3·2	3·4	3·3	3·3
Foghézag .....	14·6	17	18·5	14·8
Egy felső metszőfog szélessége (a közepén) ..	2	2·3	2·6	2·2
Egy alsó metszőfog szélessége (a közepén) ..	2·2	2·2	2·5	2·2
A felső zápfogsor hosszúsága .....	8·3	8	8	8
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	8	8·5	7·2	7·3
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága .....	25·8	26·8	30	26·2
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága .....	26·3	27·5	31	27

<sup>1</sup> Az inyesonti túske hegyéig 13·5 mm.

<sup>2</sup> » » » » 14·5 »

<sup>3</sup> » » » » 16 »

## Fogazal.

## M e t s z ő f o g a k.

A felső és az alsó metszőfogak teljesen olyanok, mint a *Sp. m. Nehringi*-éi.

## A z á p f o g a k k o r o n á j á n a k s z e r k e z e t e.

(VII. tábla, 7—12. rajz.)

A zápfogak koronája minden lényeges tulajdonság tekintetében a *Sp. m. Nehringi*-ének felel meg s csak egyes aprólékos vonásokban mutatkozik eltérés.

**M. 1. sup.** (7, 9. és 11. rajz). Teljesen a *Sp. m. Nehringi* megfelelő fogának a fejlődésmódját követi.

**M. 2. sup.** (7, 9. és 11. rajz). A legfiatalabb fokon levő rágólapon tisztán kitűnik az a mély belső redő, a melynek öblvége — ép úgy, mint a *Sp. Ehrenbergi* esetében — később az első zománcszigetet hozza létre, mindazonáltal egy példány alapján nem lehet eldönteni, vajjon a fejlődésnek ez a módja általános-e, vagy már csak alkalmilag megjelenő visszaütésként értelmezendő, annyival inkább, mert csak a jobboldali fogon mutatkozik. Könnyen lehetséges, hogy az első zománcsziget, úgy mint a többi Mesospalaxon, rendszerint a külső zománczredő elülső öbléből keletkezik. A későbbi fokozatok ugyanolyanok, mint a *Sp. m. Nehringi*-n.

**M. 3. sup.** (7, 9. és 11. rajz). Fejlődésének menete ugyanolyan, mint a *Sp. m. Nehringi* fogáé, azzal a különbséggel, hogy a fiatalkori rágólap két szakasza elsőben is a külső szélén olvad össze. Később egy nagy, háromöblű zománcsziget keletkezik a rágólap közepén, a mely a kopás folyamán mindinkább kisebbedik.

**M. 1. inf.** (8, 10. és 12. rajz). Ez a fog csaknem hajszálnyi pontossággal követi a *Sp. m. Nehringi*-ének fejlődésmódját; fiatal korában még a külső főredő előtt fekvő apró, járulékos zománcszigete is megvan.

**M. 2. inf.** (8, 10. és 12. rajz). Teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. m. Nehringi*-é, de legfiatalabb korában már nem látszik a külső főredő előtt levő apró, járulékos zománcsziget.

**M. 3. inf.** (8, 10. és 12. rajz). Mindenben ugyanolyan, mint a *Sp. m. Nehringi*-é.



## A zápfogak gyökerei és foggyökerei.

(XXII. tábla, 2, 4, 6, 7, 9, 11, 13. és 14. rajz.)

A zápfogak gyökerei és foggyökerei csaknem teljesen ugyanolyanok, mint a *Sp. m. Nehrungi*-éi, azzal a különbséggel, hogy a harmadik felső zápfog elülső-külső gyökere (6. rajz, *h*) mindig sokkal kisebb és vékonyabb s a második alsó zápfog elülső gyökere (11. rajz, *l*) mindig jóval rövidebb, mint a *Sp. m. Nehrungi*-é.

### Földrajzi elterjedés.

A *Spalax monticola armeniacus*-t csupán a Kura forrásvidékéről ismerem, a hol Göl környékén SATUNIN K. A. gyűjtötte.

### Származástani kapcsolat.

A *Spalax monticola armeniacus* a *Sp. monticola Nehrungi*-nek testvéralakja, a melylyel sok rokon vonás fűzi össze, a melytől azonban a következő bélyegekben élesen különbözik. Arczorra vaskosabb s nem közepetáján, hanem tövén a legszélesebb; orrsontjai aránylag rövidebbek; homlokcsontjainak orrtövi nyújtványa rövidebb; falcsonthajók két elülső oldalsarkuk közt szélesebbek, általában hosszabbak és nem trapéz-, hanem inkább háromszögalakúak; orrtövi lyukai aránylag nagyobbak; járomívei domborúbbak; felső szájpaddlásának elülső része hosszabb; inycsonthajók hátranyúló tövise erőteljesebb; alsó állkapcsának koronanyújtványa nagyobb mértékben sarlóalakú; szögletnyújtványának teste magasabb, hegye pedig sokkal keskenyebb; harmadik felső zápfogának elülső-külső gyökere sokkal kisebb és vékonyabb s végül második alsó zápfogának elülső gyökere rövidebb, mint a *Sp. m. Nehrungi*-é.

A fentebbi különbségek törzsfejlődési foka különböző, mert egyesek (így az orrsontok s a homlokcsont orrtövi nyújtványának a megrövidülése, a domborúbb járomív, a felső szájpaddlás hátsó részének megrövidülése, a zápfogak gyökereinek megcsappanása s talán az erőteljesebb inycsonthajók tövise is) a haladottabb állapot kifejezői, míg mások (így a tövén legszélesebb arczorr, a széles falcsonthajók, a nagyobb orrtövi lyukak s az alsó állkapocs szögletnyújtványának a keskeny hegye) a *Sp. Nehrungi*-hez képest ősi fokokon állnak, a miből világos, hogy a *Sp. m. armeniacus* nem származhatott a *Sp. m. Nehrungi*-től, de az utóbbi sem az előbbitől.

A *Sp. m. armeniacus* törzsalakját sokkal lejjebb kell keresnünk s ilyenül kínálkozik a *Sp. Ehrenbergi*, a melyhez képest a *Sp. m. armeniacus* valamennyi bélége tekintetében haladottabb fokón áll s a melylyel még egyes feltűnő tulajdonságok is közeli kapcsolatba hozzák, így állközti és orrcsontjainak varratán (*sutura intermaxillo-nasalis*) még megvannak a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző ideglyukak, második felső zápfogának első zománcszigete ép úgy a belső zománczredő öbölvégeből keletkezik, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, továbbá első két alsó zápfoga még teljesen megőrizte a *Sp. Ehrenbergi* ifjúkori két belső zománczredőjét. A mennyiben pedig harmadik felső zápfoga, a *Sp. Ehrenbergi*-étől eltérően, már csak egy, középső zománcszigetet fejleszt, ez a törzsfajlódási haladás jele.

Ennyi benső kapcsolat láttára a *Sp. m. armeniacus*-t nagyon természetserűen vezethetnők vissza a *Sp. Ehrenbergi*-re, mindazonáltal helyesebbnek vélem ezt a fajt is a Mesospalaxok közös őseitől származtatni, a mely még nagyon közel állott a *Sp. Ehrenbergi*-hez, azonban harmadik felső zápfogának már csak egy, középső zománcszigete volt. Erre a közbevetett alakra főképen azért van szükségünk, mert a *Sp. m. armeniacus* koponyája már sokkal nagyobb (52 mm. hosszú), semhogy a *Sp. Ehrenbergi* jóval kisebb (43 mm. hosszú) koponyájából közvetlenül jöhetett volna létre.

Maga a *Sp. m. armeniacus* azért nem lehet a Mesospalaxok közös törzsalakja, mert nálánál kisebb koponyájú Mesospalax-fajok is vannak (így a *Sp. m. anatolicus* 47 mm. hosszú koponyával) és mert harmadik felső zápfogának rövid és vékony elülső-külső gyökerénél fogva nem szolgálhatna ama Mesospalax-fajok kiindulásául, a melyeknek ez a foggyökere még ép oly erőteljes, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é és végül, mert inyesonti tövise oly erőteljes, hogy nem eredhettek volna tőle oly Mesospalax-fajok, a melyek inyesonti tövisüket teljesen elvesztették.

## 7. *Spalax monticola cilicicus*, n. subsp.

*A vizsgálat anyaga.*

Egy középkorú példány koponyája, gyűjtötte Dr. LENDL ADOLF Bulgar-Maden környékén a cilíciai Taurusban. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2727/16. sz.).

*A koponya bélyegei.*

A koponya közepes nagyságú; egész hosszúsága 45 mm. Egész alkatában a *Sp. m. anaticus*-éra és a *Sp. m. armeniacus*-éra is emlékeztet, de ezek egyikével sem azonosítható.

Arczorra közepes hosszúságú és meglehetősen keskeny, de vaskosabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é; az állközti csontok elején határozottan befűződött, hátrafelé egyenletesen szélesedő s tövén a legszélesebb; az orrtövi lyukak közt határozottan keskenyebb, mint a tövén.

Orrcsontjai elül meglehetősen szélesek, körülbelül első harmaduk végéig hirtelen keskenyedők s innen nagyon kevésbé keskenyedve mennek a homlokesontokig. Hátul csaknem oly hosszúságúak, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat nem érik el; a homlok- és a falcsonthoz együttes hosszúságánál határozottan rövidebbek.

Homlokesontjainak elülső oldalsarka határozott orrtövi nyújtvány alakjában ékelődik a felső állcsont és az állközti csont közé, a mely oly hosszú, hogy csaknem eléri az orrtövi lyuk elülső szélét. Az orr-homlokesonti varrat előfelé homoruló. A homlokesont elülső széle sem az állközti és az orrcsont, sem a két orrcsont közé nem bocsát nyújtványt.

A falcsonthoz nagyok, meglehetősen hosszúak és szélesek; elülső két oldalsarkuk közt csak valamivel keskenyebbek, mint a mely szélesek a lambdavarraon; elülső hegyük nem éri el a homlokszorost. Egyenként szabályos trapézalakúak, hátsó-külső oldaluk egyenes, az elülső kissé kikanyarított; jóval hosszabbak, mint a mely szélesek a lambdavarraon.

A felső nyakszirtesont rövid; sokkal rövidebb, mint a falc- és a homlokesont együttes hosszúsága s jóval rövidebb, mint az orrcsont. A koponya magassága kétszernél valamivel több szőr (2'09-szor) foglaltatik a lambdavarraon az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak keskenyek, kerekded háromszögűek, lefelé határozottan keskenyedők.

A könycsont felülről nem látszik.

A járomívek felülről tekintve lapos domborulatúak, közvetlenül az orrtövi lyukak mögött kissé befűződöttek, de nem annyira, mint a *Sp. hungaricus*-on; az orrtövi lyukak felé fölhágó áruk meglehetősen széles.

A dobüreg bejárata tágas; keresztátmérője 3 mm. hosszú.

A szájpaddláslyukak rövidek, hátsó végük nem éri el a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddlás elülső része jóval rövidebb, mint a hátulsó; oly hosszú, mint a szájpaddláslyuktól az inyesonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság.

Az inyesont hátsó széle csaknem egyenes, a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik.

Az inyesonti nyílás a 2. és 3. fogmeder határfala előtt áll.

A szárny- és toroknyújtványok vastosabbak, mint a *Sp. Ehrenbergi* koponyáján.

### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs egész szabásában leginkább a *Sp. Ehrenbergi* var. *aegyptiacus*-éhoz hasonló.

Korona-fogmedri vájulata ugyanolyan szűk és csúcsosan kerekített, de a koronanyújtvány maga magasabb és tövében szélesebb.

Szögletnyújtványa szárnyalakúan terpeszkedik el az alsó állkapocs testétől, s hegye ép oly hosszú, vastos és részsütosan hátra- és felfelé irányuló, mint a *Sp. Ehrenbergi* var. *aegyptiacus*-é, de nyelvalakú lelapulása keskenyebb és rövidebb.

A külső nyereg sokkal alantabb áll a belsőnél.

A fogmedri nyújtvány hátulról tekintve magasabb, a metszőfog alveolusától mérve valamivel hosszabb a bütöknyújtványnál.

A koponya méretei a *Sp. m. armeniicus* táblázatában foglaltatnak (81. lap).

### *Fogazat.*

#### Metszőfogak.

Mind a felső, mind az alsó metszőfogak elülső oldala hosszában szabálytalanul ráncolt; a felsőknek közepén hosszanti vájulat, az alsóknak közepén elég határozott zománczborda mutatkozik.

#### A zápfogak koronájának szerkezete.

A zápfogak koronája teljesen ugyanolyan, mint a megfelelő korú *Sp. m. anatolicus*-é.

**M. 1. sup.** Belső és hátsó-külső zománczredője nyitott, az elülső-külső már zománczszigetetté lett (mint a *Sp. m. anatolicus*-é a VIII. tábla, 3. rajzán).

**M. 2. sup.** Ugyanolyan, mint az első (mint a *Sp. m. anatolicus*-é a VIII. tábla, 7. rajzán).

**M. 3. sup.** Ennek a fognak sarlóalakú rágólapja belső oldalán nyitott zománczredőt tüntet fel, mely a középső kétöblű üreggel közlekedik (úgy, mint a *Sp. m. anatolicus*-é a VIII. tábla, 14. rajzán). Ebből nyilvánvaló, hogy a fiatalkori két szakasz a külső szélén olvadt össze előbb, a mi némelykor a *Sp. m. anatolicus* fogán is megесik.

**M. 1. inf.** A rágólapon egy külső s egy belső zománczredő látszik (mint a *Sp. m. anatolicus*-é a VIII. tábla, 22. rajzán), de a hátsó zománczsziget már eltűnt.

**M. 2. inf.** Egy külső s egy belső redőjével teljesen olyan, mint a *Sp. m. anatolicus*-é a VIII. tábla, 27. rajzán.

**M. 3. inf.** Külső redője még nyitott, az elülső-belső már zománczszigetetté lett, mint a *Sp. m. anatolicus*-é a VIII. tábla, 35. rajzán.

### A zápfogak gyökerei és foggödrei.

A zápfogak gyökerei leginkább a *Sp. m. anatolicus*-éihoz hasonlóak, azonban határozott különbség is tapasztalható.

**M. 1. sup.** Gyökerei karcsúbbak, mint a *Sp. m. anatolicus*-éi s a két külső gyökér egész hosszúságában összenőtt a belsővel, úgy hogy csak a két külső gyökér közt marad határozott, hosszúkás köz. Fogmedre együregű s csak a két külső gyökérgödör közt maradt egy kis csapalakú közfal.

**M. 2. sup.** Gyökerei karcsúbbak, mint a *Sp. m. anatolicus*-éi. Az elülső-külső gyökér egész hosszúságában összenőtt a belsővel, de a hátsó-külső teljesen szabad. A fogmeder kétüregű, mert a hátsó-külső gyökér gödre teljesen el van határolva, — jobban, mint a *Sp. m. anatolicus*-é (XXIII. tábla, 1. rajz, f).

**M. 3. sup.** Gyökerei karcsúbbak, mint a *Sp. m. anatolicus*-éi s már a középkorú példányon amnyira összenőttek egymással, hogy csak — kissé gömbösen megvastagodott — hegyük szabad. A fogmeder együregű, de fenekén háromgödörös.

**M. 1. inf.** Teljesen, mint a *Sp. m. anatolicus*-é (XXIII. tábla, 6. rajz) s a fogmeder is ugyanolyan (XXIII. tábla, 5. rajz, j, k).

**M. 2. inf.** Eme fog gyökerei is, fogmedre is a *Sp. m. anatolicus*-éihoz hasonlóak (XXIII. tábla, 7. és 5. rajz, l, m.)

**M. 3. inf.** Két gyökere vaskosabb s rövidebb, mint a *Sp. m. anatolicus*-é és egész hosszúságában összenőtt egymással, úgy hogy csak a külső oldalon marad köztük egy kis hosszúkás barázda. A fogmieder együregű, külső oldalán azonban még meglátszik a közfalnak csapalakú esőkevénye.

#### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax monticola cilicicus*-t csupán Bulgar-Maden környékéről a ciliciai Taurusból ismerem, a hol Dr. LENDL ADOLF 1906 aug. 2-án 2500 m. magasságban gyűjtött egy példányt. Kétségtávol az a két koponya is ide tartozik, a melyet NEHRING említ Bulgar-Maden környékéről.<sup>1</sup>

#### *Származástani kapcsolat.*

A *Spalax monticola cilicicus* bizonyára szintén a Mesospalaxok közös törzsalakjának a sarjadéka. Koponyájának alkata és fogazata szerint a *Sp. m. armeniacus*-hoz s még inkább a *Sp. m. anatolicus*-hoz áll közel, azonban ezek egyikétől sem származtatható. A *Sp. m. armeniacus*-tól azért nem származhatott, mert homlokcsontjainak hosszú orrtövi nyújtványa, szélesebb falcsonthai s alsó állkapcsának szögletnyújtványa tekintetében ősiab fokok áll emennél; a *Sp. m. anatolicus*-tól ugyanilyen okból nem származhatott, mert homlokcsontjainak hosszabb orrtövi nyújtványa, alsó állkapcsának szögletnyújtványa és második felső zápfogának még teljesen szabad hátsó-külső gyökere olyan ősi bélyegek, a melyek a *Sp. m. anatolicus*-on már haladottabb fokot értek el. Mindeme bélyegek tekintetében közeli kapcsolatban áll a *Sp. Ehrenbergi*-vel, a mely tulajdonságokban pedig eltér tőle, azok a törzsejlődés rendes irányába esnek s a haladottabb állapot kifejezői.

### **8. *Spalax monticola anatolicus*, n. subsp.**

#### *A vizsgálat anyaga.*

1. Három ifjú példány koponyája és bőre Smyrna közeléből Burnabad környékéről. Gyűjtötte STRIMENEAS C. 1902 július havában. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2524. a—c. sz.).

<sup>1</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1902, p. 78.

2. Négy fiatal és hat öreg példány koponyája és bőre Paradisos környékéről Smyrna közeléből. Gyűjtötte KELLER HELLMUTH 1904-ben. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2677/1—10. sz.).

3. Egy subfossilis baloldali alsó állkapocs Troja környékéről (Hissarlik-barlang). A berlini mezőgazdasági főiskola tulajdona (6071. szám).

### *Külső bélyegek.*

A rendelkezésemre álló legnagyobb példány kitömött bőre 176 mm. hosszú.

Szőrözete tömött, inkább rövid és kissé érdes. Felül palaszürke, erős szürkésbarna árnyalattal. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj sárgásszürke színű, kevésbé felöltő. A test alsó oldala sötét palaszürke.

### *A koponya bélyegei.*

A koponya (I. tábla, 3. rajz) közepes nagyságú; a rendelkezésemre álló legnagyobb példány egész hosszúsága csak 47 mm.

Arczorra közepes hosszúságú és meglehetősen keskeny, de valamivel vastkosabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é; az állközti csontok elején határozottan befűződött, hátrafelé egyenletesen szélesedő fiatal példányokon tövén a legszélesebb, öreg példányokon azonban hátsó harmadában egyforma széles, sőt a harmad elején valamivel szélesebb, mint a tövén; az orrtövi lyukak közt mindig keskenyebb, mint a tövén.

Orrsontjai hosszúak s elül meglehetősen keskenyek; közvetlenül a legnagyobb szélességük mögött többé-kevésbé befűződtek s erre körülbelül hosszúságuk első harmadáig újból szélesednek, de az elülső szélességet már nem érik el, mire ismét hirtelen keskenyednek s hátsó felükben egyenletesen keskenyedve mennek a homlokesontokig. Hátral fiatal példányokon rövidebbek, öregeken ép oly hosszúak, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalon túljárnak, vagy legalább elérik ezt a vonalat; <sup>1</sup> fiatal példányokon ép oly hosszúak, idősebbeken hosszabbak, mint a homlok- és a falsont együttes hosszúsága.

<sup>1</sup> A paradisosi példányokon mindig túljárnak ezen a vonalon, a burnabadiakon azonban többnyire csak elérik azt.

Homlokcsontjainak elülső oldalsarka határozott orrtővi nyújtvány alakjában ékelődik a felső állcsont s az állközti csont közé, a mely azonban rendszerint csak az orrtővi lyuk közepéig ér. Az orr-homlokcsonti varrat előfelé homoruló, széles W-alakú. A homlokcsont elülső széle sem az állközti és az orrcsont, sem a két orrcsont közé nem bocsát nyújtványt.

A falcsonatok idősebb korokban rövidek és szélesek; elülső két oldalsarkuk közt csak valamivel keskenyebbek, mint a mely szélesek a lambdavarraon; elülső hegyük messze a homlok-szoros mögött marad. Egyenként csaknem négyszögűek, kevésbé előugró elülső csúcsal; csak valamivel hosszabbak, mint a mely szélesek a lambdavarraon.

A felső nyakszirtesont rövid; sokkal rövidebb, mint a falcsonat a homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az orrcsont. Rövidségének következtében a koponya magassága öreg példányokon is kétszernél valamivel többször (2·05—2·16-szor) foglaltatik a lambdavarraottól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtővi lyukak közepén a gyűgűk, hosszúkás, kerekded-háromszögűek, lefelé határozottan keskenyedők.

A könycsontot 13 koponya közt két esetben már külön csont képében találtam kifejlődve, a midőn felülről a homlokcsont oldalnyújtványához csatlakozó, keresztben fekvő, hosszúkás négyszögű csontocska alakjában jelent meg.

A járomívek felülről tekintve lapos domborulatúak, tövükön észrevehetően befűződötték s alsó szélük befelé fordult, de nem annyira, mint a *Sp. hungaricus*-on; az orrtővi lyuk felé menő ág keskeny.

A külső hangjárat tágas; keresztátmérője öreg koponyákon 3—4 mm. hosszú.

A szájpaddáslyukak rövidek, hátsó végük nem éri el a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddás elülső része rövidebb, mint a hátulsó; fiatal példányokon oly hosszú, mint a szájpaddáslyuktól az inycsonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság, öregeken ennél valamivel hosszabb.

Az inycsont hátsó széle túljár a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalon, egyenes és a középvonalban s ohasem ugrik elő hegyes nyújtvány alakjában.

Az inycsonti nyílás a 2. és 3. fogmeder határfala előtt áll.

A szárny- és a toroknyújtvány ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.



*Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs nagyobb, de ép oly zömök, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

Koronanyújtványa vaskosabb és kevésbé sarlóalakú, mint a *Sp. m. armeniacus*-é vagy a *Sp. m. Nehringi*-é; magasabb és jóval erőteljesebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, de korona-fogmedri vájulata ép oly szűk és csúcsosan kerekített.

Szögletnyújtványa kevésbé terpeszkedik el az állkapocs testétől, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é; felső vége széles, csúcsán kerekített nyelvalakú lemezt alkot, a mely már feljebb és kissé előbbre a fogmedri nyújtvány töve felé húzódott csak nem egyenesen fölfelé irányul; hátulról tekintve határozottan alacsonyabb, mint a bütyöknýújtvány, de már valamivel magasabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A bütyöknýújtvány ép oly részsütosan irányul hátrafelé s a belső nyereg is ép oly széles, mint a *Sp. m. armeniacus*-é.

A külső nyereg még itt is sokkal alacsonyabban fekszik a belsőnél, de már valamivel magasabban, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A fogmedri nyújtvány kívülről tekintve részsütosan fölfelé irányul s keresztezi a bütyöknýújtvány irányát; hátulról tekintve mindig jóval magasabb s a metszőfog alveolusától mérve mindig valamivel hosszabb a bütyöknýújtványnál.

A koponya méretei (mm.-ben)	Paradisus, juv. ♂	Burnabad, semiad. ♀	Paradisus, semiad. ♀	Paradisus, adult. ♀	Paradisus, adult. ♂	Paradisus, adult. ♀
Egész hosszúság .....	40·8	42	42	44	46·5	47
Magasság .....	15	15	15·6	17	17	18·5
Az orrcsontok hosszúsága .....	16	16·5	16·3	18·8	19	19·6
Az orrcsontok szélessége.....	5·4	5·6	5·6	6·2	6	6·8
A homlok- és a falsont hosszúsága ..	16	16·5	16·3	16·8	17·3	18·6
A falsont hosszúsága .....	13·8	9	7·5	8	8	7·5
A két falsont szélessége elül .....	12	9·5	10·2	11·3	12	9·2
A két falsont szélessége a lambdavar- raton .....	13·7	10	11	12·6	12·7	11·5
A lambdavarattól az orr csúcsáig ..	31	32·4	32	35	36	38
A felső nyakszirtesont hosszúsága ..	13	13·3	13·5	14·3	14·2	16
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tövén) .....	8·8	8·3	8·7	9·2	9·5	9·6

A koponya méretei (mm.-ben)	Paradisos, juv. ♂	Burnabad, ♀ semiad.	Paradisos, ♀ semiad.	Paradisos, adult. ♀	Paradisos, adult. ♂	Paradisos, ♀ adult.
Az orrtővi lyukak köze .....	8.5	7.5	8	8.2	8.3	8
Homlokszoros .....	8	6.3	7.5	7.6	7	7.2
Járomszélesség .....	28.6	29	31.5	33	35	38.5
A koponya alaphosszúsága .....	33	31	33.6	35.5	37.6	38
A két felső metszőfog alveolusának szélessége .....	6	5.4	6	6.3	6.7	6.8
A felső szájpadlás elülső része .....	9	9.5	9.8	10.2	10.5	11.8
A felső szájpadlás hátulsó része ....	11.3	12	12	13	13.5	13
A szájpadláslyuk hosszúsága .....	3	2.8	3.5	3.4	3.3	3.7
Foghézag .....	12.5	13.3	14	14.7	15.5	17.2
Egy felső metszőfog szélessége a kö- zepén .....	2	1.9	2.1	2.2	2.4	2.3
Egy alsó metszőfog szélessége a kö- zepén .....	2	2.1	2.1	2.3	2.4	2.4
A felső zápfogsor hosszúsága .....	7.5	7.3	7	7.8	7.8	7.3
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	7.6	7.5	7.2	7.3	7	7
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága ..	23	24	23.8	25	26	28.1
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága	23.3	24.5	24	26.3	27	28.3

### Fogazat.

#### M e t s z ő f o g a k.

A metszőfogak már erőteljesebbek, mint a *Sp. Ehrenbergi*-éi és alkatukban is határozottan különböznek, mert már sokkal kevésbé hengeresek. A felsőknek elülső oldala hosszában szabálytalanul ránczott, azonban a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző két hosszanti zománczbordának csak egyetlen fiatal (burnabadi) példányon találtam némi nyomát. Az alsó metszőfogak elülső oldala a felsőkéhez hasonlóan ránczott, de a *Sp. Ehrenbergi* zománczbordái még sokkal gyakrabban jelennek meg, mint a felsőkön. Egy esetben a középső és a belső borda élesen, a külső pedig csak nyomokban van kifejlődve (Paradisos, ad. ♀), egyszer a külső és a belső borda látszik elég tisztán (Paradisos, ad. ♀), egy példányon mind a három borda gyöngye (Paradisos, ad. ♀), egy másik példányon csak a külső borda van meg (burnabadi fiatal pld.), három példányon csak a belső borda ötlik fel (burnabadi fiatal ♀, paradisosi öreg ♀ és paradisosi öreg ♂), négy példányon pedig minden borda teljesen elenyészett.

Látjuk, hogy a *Sp. Ehrenbergi* zománczbordái nagyon különböző fejlettségben mutatkoznak az alsó metszőfogakon s általában a teljes eltűnés felé indultak.

## A zápfogak koronájának szerkezete.

(VIII. tábla, 1—36. rajz.)

**M. 1. sup.** A rendelkezésemre álló legfiatalabb fog rágólapja még rendkívül hasonlít a *Sp. Ehrenbergi*-éhez; a hátsó-külső főredő mögött még az a kis járulékos zománczredő is megvan (1. rajz), a mely a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemzi, itt azonban — úgy látszik — a nélkül enyészik el, hogy zománczszigetet alkotna (2. rajz). Az első zománczsziget itt is az elülső-külső redőből jön létre (3. rajz) s miután a hátsó-külső és a belső zománczredő is becsukódott, az öreg fogon három zománczsziget látható (4. rajz), ép úgy, mint a *Sp. Ehrenbergi*-én. Agg példányokon legelőször az elülső-külső redőből keletkezett zománczsziget kopik le (5. rajz) s — a keletkezés sorrendjében — a másik kettő is.

**M. 2. sup.** Az ifjúkori rágólap feltűnően különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-étől, mert az egyöblű belső redőn kívül egy kétöblű külső redő jellemzi (6. rajz) s határozottan észrevehető, hogy az első zománczsziget ennek a redőnek az elülső öbléből jön létre (6. és 7. rajz). Erre a külső zománczredő hátsó öble alakul zománczszigetté (8. rajz) s majd a belső redő is zománczszigetté lesz (9. rajz), a mikor azonban az első zománczsziget már kopásnak indul. Az elaggott fogon — a keletkezés sorrendjében — a külső redő hátsó öbléből lett zománczsziget (10. rajz) s végül a harmadik is lekopik.

**M. 3. sup.** A fiatalkori rágólap egy elülső — kétségtől két egymás mellett fekvő gumó összeolvadásából keletkezett — vesealakú mezőből s egy hátulsó tojásdad gumóból áll (12. rajz). Ezek most rendszerint a belső szélükön (13. rajz), de némelykor a külső szélükön (14. rajz) olvadnak össze s ekként egy közös sarlóalakú rágólap keletkezik, mely rendszerint egy külső, nyitott zománczredőt tüntet fel, a mely egy nagy, két- vagy többöblű, középső üreggel közlekedik. Az elsődleges három gumó gyakran már nagyon fiatal korban olvadhat össze a jelzett módon, a midőn a középső üreg soköblű és nagyon bonyolódott szerkezetű (11. rajz). Később a külső (vagy esetleg a belső) zománczredő becsukódik s a középső üreg egy háromöblű, középső zománczszigetté lesz (15. rajz),

a mely a kopás folyamán kisebbedik s tojásdad alakot ölt (16. rajz). Némelykor a fiatalabbkori háromöblű zománcsziget elülső öble önálló zománcsziget képében válik külön, a midőn egy elülső kisebb s egy hátsó nagyobb zománcsziget jelenik meg a rágólapon (17. rajz), sőt nagyon kivételesen mind a három öböl önálló zománcszigetté alakulhat (18. rajz). A midőn két, egymás mögött fekvő zománcsziget jött létre (17. rajz), a *Sp. Ehrenbergi* öreg fogára emlékeztető kép ismétlődik előttünk, azzal a különbséggel, hogy itt az elülső zománcsziget kisebb a hátulsónál s hogy a keletkezés módja is más. Egyébként az öreg fogon rendszerint csak egy középső zománcsziget van s ez, mint a háromöblű zománcsziget lekopásának természetszerű folyamánya, jellemzi a fajt.

**M. 1. inf.** Az ifjúkori rágólap teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é s a fejlődés további menete is emezével azonos. Az ifjú fog rágólapját egy külső és két belső zománczredő jellemzi (19. rajz), melyek közül először is a hátsó-belső redő alakul át zománcszigetté (20. rajz), de külső része egy ideig még nyitva maradhat (21. rajz). Ez a zománcsziget még a középkorú példányokon is megvan (22. rajz) s csak akkor kopik le, a mikor már az elülső-belső s a külső redő is zománcszigetté lett (23. rajz). Érdekes s kétségtől kizárólag a közeli kapcsolatnak a jele, hogy az elülső-belső redő — úgy, mint a *Sp. Ehrenbergi*, továbbá a *Sp. m. Nehringi* és a *Sp. m. armeniacus* esetében — itt is két zománcszigetet hozhat létre (23. rajz). Megemlítendő még, hogy az ifjúkori rágólap külső főredője előtt egy nagyon apró, járulékos zománcsziget jelenik meg (19. rajz), a mely a *Sp. m. Nehringi* a *Sp. m. armeniacus* és más, ezután tárgyalandó fajok ifjú fogán is előfordul s mint ilyen, származástani jelentőségű, ellenben a fiatal fog elülső szélén mutatkozó járulékos kis zománcsziget a *Sp. m. anatolicus* sajátlagos tulajdonsága.

**M. 2. inf.** A második alsó zápfog fejlődése (25—31. rajz) is a *Sp. Ehrenbergi*-ének módját követi, azzal a talán csak egyéni különbséggel, hogy az elülső-belső redőből átmenetileg két zománcsziget jöhet létre (29. rajz).

**M. 3. inf.** Az ifjúkori rágólap ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, csak hogy az elülső, patkóalakú mező három gumóra van széthasadva (32. rajz); a hátulsó, vesealakú mező itt is rövid nyéllel csatlakozik az elülsőhöz. Az egyes részek összeolvadása után egy külső és két belső zománczredő jellemzi a koronát, azonban a hátsó-belső redő erőteljesebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é s a későbbi S-alakú rágólap hátsó felében erőteljes zománcszigetté alakul

(33. rajz), a mi a *Sp. Ehrenbergi* fogán nem fordul elő, de megtörténik a később tárgyalandó *Sp. m. turcicus* (IX. tábla, 24. és 25. rajz) és a *Sp. m. dolbrogeae* fogán (X. tábla, 18. rajz). Ez a hátsó zománcsziget még a középkorú példányokon is megvan (34. rajz) s csak akkor enyészik el, a mikor az elülső-belső redő is zománcszigetté lett (35. rajz). Az öreg fog a *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonlóan két zománcszigetet visel, a mely azután a keletkezés sorrendjében kopik le (36. rajz).

## A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XXIII. tábla, 1—8. rajz.)

**M. 1. sup.** (2. rajz). Ez a fog ifjú korában kétgyökerű, mert nagyon széles és kissé kéthegyű belső gyökere (*a*) egész hosszúságában összenőtt a valamivel rövidebb elülső-külső gyökérrel (*b*). A hátsó-külső s egyúttal legrövidebb gyökér (*c*) fiatal- és középkorú példányokon teljesen szabad, vagy csak tövéen nőtt össze a belső gyökérrel, azonban öreg példányokon ez a két gyökér is egész hosszúságában összenő egymással, úgy hogy csak a két külső gyökér között marad határozott, hosszúkás köz. A megfelelő fogmeder (1. rajz) kétüregű, de a hátsó-külső gyökér gödre (*c*) gyakran már ifjabb korában is keskeny rés által közlekedik az előtte levő közös üreggel (*a*, *b*).

**M. 2. sup.** (3. rajz). Az elülső-külső gyökér (*e*) már ifjú korában teljesen összeolvadt a széles és kissé kéthegyű belső gyökérrel (*d*). A hátsó-külső rövid gyökérnek (*f*) a hegye fiatal példányokon még kissé szabad, de az öregeken már teljesen összeolvadt a belsővel, úgy hogy csak a két külső gyökér közt marad határozott, hosszúkás hézag. A fogmeder (1. rajz) teljesen olyan, mint az első zápfogé.

**M. 3. sup.** (4. rajz). Fiatal- és középkorú példányokon határozottan háromgyökerű, ámbár a belső (*g*) s a hátsó-külső (*i*) gyökér csak keskeny rés által van egymástól elválasztva. Az elülső-külső gyökér (*h*) teljesen szabad s nagyon rövid és vékony, — olyan, mint a *Sp. m. armeniacus*-é (XXII. tábla, 6. rajz, *h*). Öreg korában a belső s a hátsó-külső gyökér egész hosszúságában összenő egymással s agg példányokon az elülső-külső gyökérnek is csak a hegye marad szabadon. A megfelelő fogmeder (1. rajz) fiatal példányokon háromüregű, de középkorúakon már mindig kétüregű, ámbár a nagyobbik üreg (*g*, *i*) a fenekén mindig kétgödrű.

**M. 1. inf.** (6. rajz). Két erőteljes gyökere (*j*, *k*), a melyek közül az elülső rövidebb, mindig teljesen szabad. A fogmeder (5. rajz) erőteljes, folytonos harántfal által két üregre (*j*, *k*) osztott.

**M. 2. inf.** (7. rajz). Az elülső gyökér (*l*) kéthegyű s jóval rövidebb a hátulsónál (*m*), a melylyel már ifjú korában összenőtt, úgy hogy csak a hegye marad szabadon. Később annyira összeolvad a hátulsó gyökérrel, hogy annak elülső oldalán csak kicsiny, nyelvalakú lemezként mutatkozik. A fogmeder (5. rajz) együregű; keresztfala a mélybe húzódott s nagyon vékony; öreg korban teljesen eltűnik, csak a fogmeder külső szélén marad belőle egy kis csapalakú esőkevény.

**M. 3. inf.** (8. rajz). Elülső kéthegyű s nagyon rövid gyökere (*n*) ifjú korában meglehetősen szabad, később azonban teljesen összeolvad a hátulsóval (*o*). A fogmeder közös nagy üreget alkot (5. rajz, *n*, *o*), a melynek közfala csak egy-egy oldalsó esőkevény képében látszik, de öreg korban ez is elenyészik.

### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax monticola anatolicus*-t elsőben is Smyrna környékéről, még pedig B u r n a b a d és P a r a d i s o s vidékéről ismerem. Az előbbi helyen STRIMENEAS C., az athéni múzeum praeparátora, három, az utóbbin pedig KELLER HELLMUTH tíz példányt gyűjtött a Magyar Nemzeti Múzeum számára.

Kétségtelen, hogy a NEHRING által Smyrna környékéről említett <sup>1</sup> példányok is ehhez az alfajhoz tartoznak.

Íde számítom továbbá azt a — nézetem szerint — subfossilis baloldali alsó állkapcsot is, a melyet a SCHLIEMANN-féle ásatások alkalmával T r o j a környékén a H i s s a r l i k - b a r l a n g b a n találtak s a melyet VIRCHOW R. a berlini mezőgazdasági főiskolának ajándékozott. NEHRING ezt az állkapcsot az észak-syriai *Sp. Ehrenbergi* var. *kirgisorum* NIHRG (= *Sp. intermedius* NIHRG) nevű alakhoz tartozónak vélte,<sup>2</sup> én azonban az eredeti példányon a *Sp. m. anatolicus* bélyegeit ismertem fel. Ezt az öreg példányból származó, teljesen ép s csak két hátulsó zápfogától megfosztott, 29 mm. bütyökhosszúságú állkapcsot azért nem lehet a *Sp. Ehrenbergi* var. *kirgisorum*-hoz számítani, mert jóval nagyobb, fogmedri hosszúsága a bütyökhosszúsággal egyenlő, szögletnyújtványának teste magasabb, a külső nyereg csak valamivel fekszik alacsonyabban a belsőnél, metszőfogának elülső oldalán nincsenek zománczbordák s a második és harmadik zápfog fogmedre együregű.

<sup>1</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1902, p. 78.

<sup>2</sup> NEHRING, l. c., 1898, p. 8.

*Származástani kapcsolat.*

A *Spalax monticola anatolicus* koponyájának és fogazatának alakjában még oly szoros kapcsolatban áll a *Sp. Ehrenbergi*-vel, hogy bízvást ez utóbbi faj egyenes leszármazottjának s egyúttal valamennyi Mesospalax közös törzsalakjának volna tekinthető, ha zápfogainak gyökerei és gyökérgödrei tekintetében már nem állna oly haladott fokon.

Koponyája mindössze abban különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-étől, hogy nagyobb, arczorra vaskosabb, orresontjai túljárnak az orrtővi lyukak hátsó szélét összekötő vonalon,<sup>1</sup> homlokcsontjainak elülső oldalnyújtvánnya már rövidebb, orrtővi lyukai szűkebbek, könycsontja némelykor már felülről is látszik, inyesontjának hátsó széle már teljesen elvesztette a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző nyújtványt, az orr- és az állközti csontok alkotta varrat ideglyukai eltűntek, az alsó állkapocs teste karcsúbb, koronanyújtvánnya magasabb, szögletnyújtvánnya kevésbé terpeszkedik el az állkapocstól és felső vége széles lemezzé alakult, a fogmedri nyújtvány pedig már mindig valamivel hosszabb a bütyöknújtványnál. E mellett azonban a koponya egész szabása, valamint magassága s egyes részeinek aránya, továbbá az orr-homlokcsonti varrat alakja, a homlokcsontok elülső oldalnyújtvánnya, a falcsontok alakja, a szájpadrás elülső és hátsó részének aránya s az alsó állkapocs alacsonyban fekvő külső nyerge a *Sp. Ehrenbergi*-vel való szoros kapcsolatnak megannyi tanújele.

A felső metszőfogak már elvesztették, az alsók azonban még gyakran, ámbár a fejlettség nagyon különböző fokán, megőrizték a *Sp. Ehrenbergi* zománcbordáit. A zápfogak közül az első felső s mind a három alsó még csaknem teljesen ugyanolyan módon fejleszti ki rágólapját, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, azonban a második és a harmadik felső zápfog már lényegesen különbözik eme fajétól. A második felső zápfog ugyanis ifjú korában egy kétöblű külső zománczredőt tüntet fel, a melynek elülső öbléből jön létre az első zománczsíz, mindamellett a fejlődés végső foka még ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi* megfelelő fogáé. Mélyebbreható különbség nyilvánul a harmadik felső zápfog rágólapján, a melynek ifjúkori két szakasza már csak nagyon kivételesen olvad össze a részűtos tengely irányában, hanem e helyett rendszerint előbb a belső,

<sup>1</sup> Ennek nem az az oka, mintha az orresontok aránylag hosszabbak volnának, hanem az, hogy az orrtővi lyukak szűkebbek, mint a *Sp. Ehrenbergi* koponyáján.

majd a külső szélén egyesül egymással s ennek következtében egy sok-öblű középső üreg jön létre, a melyből rendszerint csak egy középső zománcszigetet keletkezik. Némelykor a középső üreg egyes öbölvégei külön zománcszigetek képében fűződhetnek le, a mikor az idősebb rágólapon némikép a *Sp. Ehrenbergi* viszonyaira emlékeztető két egymás mögött fekvő, sőt három zománcsziget is létrejöhet, ezek azonban a származástani megítélést nem érintő egyéni tulajdonságok, a melyek ugyanilyen értelemben alkalmilag más fajokon is előfordulnak. Némi eltérés nyilvánul még abban is, hogy az ifjúkori harmadik alsó zápfog hátsó-belső zománczredője erőteljesebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, a fejlődés végső foka azonban ismét ugyanolyan, mint az utóbbi fajon. Minden jelentőség nélkül való az a kicsiny zománcsziget, mely a *Sp. m. anatolicus* harmadik alsó zápfogának hátsó szakaszán átmenetileg mutatkozik.

A *Sp. m. anatolicus* zápfogainak gyökerei már nagyon tetemesen különböznek a *Sp. Ehrenbergi*-étől, mert — az első alsó zápfog kivételével — valamennyinek a gyökerei többé-kevésbé összeolvadtak, a mi természetesen a fogmedrek megfelelő üregeinek összeolvadásával jár karöltve. A felső fogmedrek már nem három-, hanem csak két-üregűek, az alsók pedig — az első fogéinak kivételével — nem két-, hanem csak egy-üregűek. E mellett valamennyi fogmeder élesen körülhatárolt s a foggödrök közfalai jórészt elenyésztek, vagy legalább jóval alacsonyabbakká lettek.

Mérlegelvén a *Sp. m. anatolicus* és a *Sp. Ehrenbergi* közt tapasztalt megegyezéseket és különbségeket, teljes határozottsággal kitűnik, hogy a két faj benső származástani kapcsolatban áll egymással s ezt a kapcsolatot még bensőbbé teszi az a jelenség, hogy a *Sp. m. anatolicus* harmadik felső zápfogának ifjúkori elülső és hátsó szakasza az összeolvadás módja tekintetében még nagyon rávall a *Sp. Ehrenbergi*-re, mert nem mindig a belső, hanem néha a külső szélén olvad össze korábban, sőt némelykor — mint 13 smyrnakörnyéki koponya egyikének jobb oldalán tapasztaltam — a két szakasz a *Sp. Ehrenbergi*-re való visszaütkésképen a rézsútos tengely irányában is összeolvad, a mikor a rágólapon a *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonló, két egymás mögött fekvő zománcsziget jön létre. Látjuk tehát, hogy a *Sp. m. anatolicus* harmadik felső zápfogának rágólapja, a melynek alkata pedig a két faj közt fennforgó legfőbb különbséget szolgáltatja, még mindig nem tudott teljesen megszabadulni a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző szerkezettől. Ezt és a koponya alkatában megnyilatkozó sok megegyezést tekintve, sokáig azt hittem, hogy a *Sp. m. anatolicus*-t



egyszerűen a *Sp. Ehrenbergi* tovább fejlődött alakjának s közvetlen leszármazottjának kell tartanom, azonban az alábbi reflexiók teljesen meggyőztek nézetem helytelenségéről.

Minthogy ugyanis a Mesospalaxok valamennyi faját a megleltkorú harmadik felső zápfog középső zománcszigete jellemzi, lehetetlennek tartom, hogy ez a bélyeg minden esetben külön-külön s oly különböző természetű vidékeken, tehát oly különböző életfeltételek között mégis teljes egyformaságban fejlődött volna ki. Sokkal valószínűbbnek látszik, hogy a Mesospalaxok valamennyi faja egy olyan közös törzsalaktól származott, a mely egyébként még nagyon közel állott a *Sp. Ehrenbergi*-hez, azonban harmadik felső zápfoga már csak egy, középső zománcszigetet viselt. Ez más szóval annyit tesz, hogy a *Sp. Ehrenbergi* és a Mesospalaxok közé egy olyan közbeeső alaknak kellett ékelődnie, a melyről a z említett zománcszigetet a Mesospalaxok valamennyi fajára átszármazhatott.

Ha ezt a közös törzsalakot a mai Mesospalaxok sorában keressük, akkor csakis a *Sp. m. anatolicus*-ra gondolhatunk, a mely koponyájának és fogazatának számos bélyege szerint legközelebb áll a *Sp. Ehrenbergi*-hez, ámde ez az alak mégsem lehet a Mesospalaxok közös őse, mert zápfogainak gyökerei és fogmedrei tekintetében már sokkal haladottabb fokon áll, mint a Mesospalaxok legtöbb faja, a miből önként következik, hogy már a *Sp. m. anatolicus*-t is a Mesospalaxok közös ősére kell visszavezetnünk s ennek alapján a *Sp. Ehrenbergi* közvetlen leszármazottjának sem tekinthetjük. Egyébként a *Sp. m. anatolicus* már azért sem lehetne a Mesospalaxok közös törzsalakja, mert már végkép elvesztette a *Sp. Ehrenbergi* inyesonti tüskéjét, tehát semmikép sem származhatnának tőle olyan fajok, a melyek (mint pl. a *Sp. m. Nehringi* és *m. armeniacus*) erőteljes inyesonti tüskét viselnek. Ugyanilyen akadályul mutatkozik az alsó állkapocs szögletnyújtványának szélesen lelapult hegye, mert ismét nem lehetséges, hogy a keskeny peremű és csúcsos hegyű szögletnyújtványnyal kitüntetett, tehát e tekintetben még a *Sp. Ehrenbergi* ősi fokán álló fajok kiindulásául szolgálhatott volna.

A *Sp. m. anatolicus*-t némi valószínűséggel a *Sp. m. armeniacus* leszármazottjának is tekinthetnők, mert ez az utóbbi faj inyesonti tüskéje, továbbá a második felső zápfogán levő zománcszigetnek a belső zománczredő öbölvégeből való keletkezése, valamint zápfogainak még teljesen különvált gyökerei és gyökérgödrei tekintetében közelebb áll a *Sp. Ehrenbergi*-hez, mint a *Sp. m. anatolicus*, mindazonáltal kopó-

nyájának nagysága, hosszú falsontjai s különösen alsó metszőfogainak már veszendőbe ment zománczbordái miatt mégsem lehet a *Sp. m. anatolicus* törzsalakjául tekinteni, mert nem hihető, hogy a koponya az utóbbin újra megkisebbedett, a falsontok újra megrövidültek és az alsó metszőfogak veszendőbe ment zománczbordái újra feléledtek volna. Ezek szerint a *Sp. m. armeniacus* nem lehet a *Sp. m. anatolicus*-nak őse, hanem inkább egyenlőrangú testvéralakja s mind a kettő a Mesospalaxok közös törzsalakjának a származéka, csak hogy az egyik emilyen, a másik ellenben amolyan ősibb bélyegeket őrzött meg.

A *Sp. m. anatolicus* egyúttal a párhuzamos fejlődésnek is érdekes példája, mert a Macrospalaxok csoportjának egyik faja, jelesen a *Sp. microphthalmus* zápfogainak gyökerei tekintetében a törzsfejlődésnek csaknem teljesen ugyanazon a fokán áll.

#### 9. *Spalax monticola hellenicus*, n. subsp.

##### *A vizsgálat anyaga.*

1. Ifjú példány koponyája a Parnassusról, Dr. KRÜPER-től, az athéni múzeum igazgatójától. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2483. sz.).

2. Középkorú példány koponyája és bőre Lamia környékéről. Gyűjtötte STRIMENEAS C., az athéni múzeum praeparátora. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2637. sz.).

##### *Külső bélyegek.*

A Lamia környékére való példány kitömött bőre 181 mm. hosszú.

Szőrzete kissé laza, hosszú és puha. Felül palaszürke, barnászürke árnyalattal. A fejtető tisztább sűrű szürke színű. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj szennyesfehér. A test alsó oldala feketés palaszürke, a has közepén nyílliegyalakú hófehér folttal.

##### *A koponya bélyegei.*

A koponya leginkább a *Sp. m. dolbrogeac*-éhez hasonló. Nagyságának szélső méreteit a rendelkezésemre álló két fiatal s egyébként is hiányos példány alapján nem lehet megállapítani, azonban összehasonlítás alapján bizonyosra veszem, hogy a legnagyobb koponya egész hosszúsága körülbelül 50 mm. lehet.

Arczorra meglehetősen rövid és vaskos; az állközti csontok elején határozottan befűződött, hátrafelé egyfolytában szélesedő s tövén a legszélesebb; az orrtövi lyukak közt határozottan keskenyebb, mint a tövén.

Orrcsontjai elül keskenyek, hátrafelé mintegy felehosszúságukig hirtelen keskenyedők s azután enyhén keskenyedve haladnak a homlokcsontokig; az idősebb példányon legnagyobb szélességük mögött kissé befűződöttek. Hátul ép oly hosszúak, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat távolról sem érik el; sokkal rövidebbek, mint a homlok- és a falsont együttes hosszúsága.

Homlokcsontjainak orrtövi nyújtványa hosszú, csaknem az orrtövi lyuk elülső széléig érő. A homlok-orrcsonti varrat előfelé homoruló. A homlokcsont elülső széle sem orr-állközti, sem orrközti nyújtványt nem bocsát.

A falsontok idősebb korban nagyon rövidek és szélesek; elülső két oldalsarkuk közt csak valamivel keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarraon; elülső hegyük messze a homlokszoros mögött marad. Egyenként csaknem négyszögűek; hátsó-külső oldaluk egyenes, az elülső kissé kikanyarított; csak valamivel hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarraon.

A felső nyakszirtesont mind a két példányon hiányos. A koponya magassága kétszernél többször (2·02—2·10-szor)<sup>1</sup> foglaltatik a lambdavarraottól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak aránylag nagyok; szélesen kerekded-háromszögűek, lefelé enyhén keskenyedők.

Felülről látható könyecsontja nincs.

A járomív lapos domborulatú; az orrtövi lyuk felé felhágó ága keskeny.

A dobüreg bejárata tágas; keresztátmérője 3·5 mm. hosszú.

A szájpadrásllyukak rövidek és keskenyek, hátsó végük nem éri el a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpadrás elülső része rövidebb, mint a hátulsó, oly hosszú, vagy valamivel hosszabb, mint a szájpadrásllyuktól az inycsonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság.

Az inycsontok mindegyike egészen hátsó széléig hosszában mélyen árkolt; hátsó széle valamivel a két harmadik fogmeder

<sup>1</sup> A koponyák fiatalok!

hátsó szélét összekötő vonal elé esik s a középvonalban széles alapú, rövid csúcsban ugrik elő.

Az ínyesonti nyílás közvetlenül a 2. és 3. fogmeder határfala előtt áll.

A szárny- és toroknyújtványok nem ítéltetők meg.

### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs még nagyon közel áll a *Sp. Ehrenbergi*-éhez s még abban is megegyezik vele, hogy korona-bütyökvájulata ép oly magasan fekszik, a minek következtében az állkapocs hátsó része a koronanyújtvány mögött csaknem ép oly magas.

A koronanyújtvány csúcsos hegyű, meglehetősen egyenes s aránylag már magasabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A szögletnyújtvány leginkább a *Sp. m. armeniacus*-éhoz hasonlít; még tisztán szárnyalakú ugyan, de már rövidebb s nem terpeszkedik el annyira az állkapocs testétől, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é; hegye tompább s keskeny nyelv alakú lemezzé lapult le, a mely már közelebb jött a fogmedri nyújtvány tövéhez és egyenesen fölfelé irányul. Hátulról tekintve sokkal alacsonyabb, mint a bütyöknyújtvány.

A külső nyereg itt is sokkal alacsonyabban fekszik, mint a belső.

A fogmedri nyújtvány magasabb s a metszőfog alveolusától mérve hosszabb is, mint a részsütosan fölfelé irányuló bütyöknyújtvány.

A koponya méretei (mm.-ben)	Par-nassus, juv.	Lamia, semiad.
Egész hosszúság .....	—	—
Magasság .....	15·8	16·8
Az orresontok hosszúsága .....	15	17
Az orresontok szélessége .....	5·8	6·1
A homlok- és falesont hosszúsága .....	17·8	19·2
A falesont hosszúsága .....	11	8
A két falesont szélessége elül .....	11·2	10·1
A két falesont szélessége a lambdavarra-ton .....	12·4	12
A lambdavarra-tól az orr csúcsáig .....	32	35·3
A felső nyakszirtesont hosszúsága .....	—	—
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tövén) .....	9	9·8

A koponya méretei (mm.-ben)	Par-nassus, juv.	Lamia, semiad.
Az orrtővi lyukak köze .....	8·3	8·3
Homlokszoros .....	8	7·6
Járomszélesség .....	28·2	—
A koponya alaphosszúsága .....	—	—
A két felső metszőfog alveolusának szélessége .....	5·8	6·5
A felső szájpadrás elülső része .....	8·8	10·1
A felső szájpadrás hátulsó része .....	10·8	12
A szájpadráslyuk hosszúsága .....	3	4
Foghézag .....	11·5	14·6
Egy felső metszőfog szélessége a közepén .....	1·8	2
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén .....	1·9	2
A felső zápfogsor hosszúsága .....	8	7·4
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	7·8	7·1
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága .....	22·8	25·5
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága .....	23·2	—

### Fogazat.

#### Metszőfogak.

A felső metszőfogak elülső oldala hosszában szemecskésen ránczott, az alsóké ugyanolyan, de azonfelül a nagyobbik (lamiai) példányon határozott belső s elég éles középső zománcborda is látszik.

#### A zápfogak koronájának szerkezete.

(VIII. tábla, 37—40. rajz.)

**M. 1. sup.** A fiatalkori rágólapot (37. rajz) egy belső és két külső zománczredő tünteti ki, de a hátsó-külső járulékos (a harmadik) zománczredő már nem mutatkozik. Az idősebb példányon (38. rajz) az elülső-külső redő már zománczszigetté lett.

**M. 2. sup.** Mind a két példány rágólapját egy belső s egy külső zománczredő jellemzi, a mely utóbbinak elülső öble már zománczszigetté alakult (37. és 38. rajz). A rendelkezésemre álló fokozatokból ugyan nem tűnik ki, mégis valószínűnek tartom, hogy az első zománczsziget a *Sp. anatolicus*-ének módjára keletkezett.

**M. 3. sup.** A fiatalkori rágólapot (37. rajz), a *Sp. anatolicus*-éhoz hasonlóan, egy középső, bonyolódott szerkezetű, soköblű üreg jellemzi, a mely egy nyitott külső zománczredővel áll összeköttetésben. Ez a

középső üreg az idősebb példányon már háromöblű zománcszigetté alakult át (38. rajz).

**M. 1. inf.** Az ifjúkori rágólapot egy külső s egy belső zománczredő s egy a rágólap hátsó felében látható zománcsziget tünteti ki (39. rajz). Az említett zománcsziget kétségtől a *Sp. Ehrenbergi* és más kezdetleges Mesopalaxok hátsó-belső zománczredőjével egyértékű, itt azonban már a legifjabb fokon zárt zománcsziget képében jelentkezik. Az idősebb példányon (40. rajz) ez a zománcsziget már lekopott s az előtte fekvő belső redő zárt zománcszigetté alakult át.

**M. 2. inf.** Az ifjúkori rágólapon egy külső s egy belső zománczredő s egy, nyilván a kezdetlegesebb Mesopalaxok hátsó-belső redőjével egyértékű zománcsziget látszik (39. rajz). A külső redő előtt még egy járulékos kis zománcsziget is felötlik, a mely más kezdetleges Mesopalaxoknak is sajátja. Az idősebb példányon a hátsó s a járulékos külső zománcsziget is elenyészett, a belső redő pedig zárt zománcszigetté lett (40. rajz).

**M. 3. inf.** Az eddig tárgyalt Mesopalaxok sorában itt tűnik fel először határozottan, hogy az ifjúkori rágólap három gumó összeolvadásából jött létre. A két elülső, egymás mellett fekvő gumó az elülső szélén olvadt össze, a hátsó gumó pedig elülső szélének közepétáján az elülső-külső gumó hátsó végével lép összeköttetésbe (39. rajz). Ennek következtében egy mélyebb belső s egy sekélyebb külső zománczredő jön létre. Az idősebb példányon a belső redő már zománcszigetté lett, de a külső még nyitott (40. rajz).

### A z á p f o g a k g y ö k e r e i é s f o g g ö d r e i.

(XXIII. tábla, 9--16. rajz.)

**M. 1. sup.** (10. rajz). Mind a három gyökér teljesen szabad; a belső gyökér (*a*) kéthegyű, a hátsó-külső rövid. A fogmeder (9. rajz) tisztán háromgödrű.

**M. 2. sup.** (11. rajz). Ez a fog is háromgyökerű, de a belső s az elülső-külső gyökér (*d*, *c*) már nagyon közel esik egymáshoz s tövén kissé össze is olvadt, úgy hogy az egyébként még tisztán háromgödrű fogmeder (9. rajz) belső és elülső-külső gödrének a közfala meggyökoryodott.

**M. 3. sup.** (12. rajz). Belső és hátsó-külső gyökere (*g*, *i*) összeolvadt s hegyén meggyömölyödött, az elülső-külső gyökér (*h*) szintén hozzánőtt a másik kettőhöz, csak gömbölyű hegye kissé szabad. A fogmeder (9. rajz) kétgödrű, de a közfal közepe áttört.

**M. 1. inf.** (14. rajz). Két gyökere (*j*, *k*) teljesen szabad. A fogmeder (13. rajz) folytonos, vastag közfal által két gödörre osztott.

**M. 2. inf.** (15. rajz). Az elülső, jóval rövidebb gyökér (*l*) egész hosszúságában összenőtt a hátulsóval (*m*). A fogmeder (13. rajz) együregű, mert a közfalnak csak a külső része maradt meg.

**M. 3. inf.** (16. rajz). A két gyökér összenőtt egymással s csak kettős hegyük szabad. A fogmeder (13. rajz) együregű, a közfalnak külsőoldali csúkevényével. Az elülső gyökér két hegye két élesen felülről gödröt hozott létre.

### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax monticola hellenicus*-t csupán Görögországból, még pedig a P a r n a s s u s-ról és L a m i a környékéről ismerem.

### *Származástani kapcsolat.*

A *Sp. monticola hellenicus* még nagyon közeli összefüggésben áll a *Microspalax*okkal s nyilvánvalóan a *Mesospalax*oknak a *Sp. Ehrenbergi*-ből keletkezett közös törzsalakjából származott. A mennyire két fiatal koponya alapján megítélhető, még nem érte el a *Sp. m. anaticus* fokát, mert első két felső zápfoga még világosan háromgyökerű, de — mint harmadik felső s két hátsó alsó zápfogának összenőtt gyökerei bizonyítják — már meghaladta a *Sp. m. Nehrungi* és a *Sp. m. armeniacus* fejlettségét. Koponyájának alkata szerint még nagyon közel áll a *Sp. Ehrenbergi*-hez, a miről különösen az aránylag hosszú orrsontok, a homlokesontok orrtövi nyújtánya, a rövid és széles falcsonok, a felső szájpaddás elülső részének rövidege s az alsó állkapocs egész szabása tanúskodik. Az alsó metszőfogak még némelykor megőrzik a *Sp. Ehrenbergi* zománcbordáit, de a zápfogak koronái már jóval haladottabb fokon állnak.

## 10. **Spalax monticola turcicus**, n. subsp.

### *A vizsgálat anyaga.*

Két fiatal, két középkorú és öt felnőtt példány koponyája és bőre Konstantinápoly közeléből, Makrikeui környékéről. A bolgár király sophiai múzeumának tulajdona.

*Külső bélyegek.*

A rendelkezésemre álló legnagyobb példány kitömött bőre 211 mm. hosszú.

Szőrözeete tömött, inkább rövid és kissé érdes. Az öreg példányok felül csaknem teljesen rozsdavörös színűek, a fiatalok hamvasszürke alapon ugyanilyen árnyalatúak. A fejtető eleje hamvasszürke. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj fehéresszürke. A test alsó oldala barnásfekete. A hátoldal rozsdavörös színe mélyen leereszkedik a has két oldalára.

*A koponya bélyegei.*

Koponya (I. tábla 4. rajz) közepes nagyságú; a rendelkezésemre álló legnagyobb példány egész hosszúsága 52.6 mm.

Arczorra vaskos, meglehetősen hosszú és széles; az állközti csontok elején kevésbé befűződött, hátrafelé egyfolytában szélesedő s tövén a legszélesebb, csak némely nagyon öreg hímen egy hajszálnyival szélesebb a közepén, mint a tövén; az orrtövi lyukak közt határozottan keskenyebb, mint a tövén.

Orresontjai elül szélesek; fiatal és középkorú példányokon közvetlenül a legnagyobb szélességük mögött erőteljesen befűződtek, azután mintegy hosszúságuk első harmadában újból kiszélesednek s itt épen, vagy csaknem olyan szélesek, mint elül, erre másodszor is befűződnek és azután enyhén keskenyedve mennek a homlokcsontokig.<sup>1</sup> Hátul rendszerint ugyanolyan hosszúak, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat nem érik el; körülbelül ugyanolyan hosszúak, mint a homlok- és a falcsont együttes hosszúsága.

Homlokcsontjainak orrtövi nyújtványa fiatal példányokon nagyon határozottan oly hosszú, hogy némelykor az orrtövi lyuknak csaknem elülső széléig terjed; ekkor a homlok-orresonti varrat tisztán előfelé homoruló. Mennél idősebb az állat, homlokcsontjának orrtövi nyújtványa annál rövidebb s hegye már legfeljebb az orrtövi lyuk közepéig ér; ilyenkor a homlok-orresonti varrat már csak enyhén előfelé homoruló, csaknem egyenes. A homlokcsont elülső széle orr-

<sup>1</sup> Öreg példányokon mindezek a tulajdonságok kevésbé határozottak.



állközti nyújtványt nem bocsát, de néha rövid orrközti nyújtványban ugrik elő.

A falsontok idősebb korukban rövidek és szélesek; elülső két oldalsarkuk közt jóval keskenyebbek, mint a mely szélesek a lambdavarra-ton; elülső hegyük nem éri el a homlokszorost. Egyenként csaknem négyszögűek, némelykor trapézalakúak; két külső oldaluk kevésbé kikanyarított; csak valamivel hosszabbak, mint a mely szélesek a lambda-varra-ton.

A felső nyakszirtesont rövid; sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokesont együttes hosszúsága, vagy mint az orresont. Rövidségének következtében a koponya magassága még öreg példányokon is kétszernél többször (2.14—2.26-szor) foglaltatik a lambda-varrattól az orr csúcsáig terjedő távolságban.

Az orrtövi lyukak nagyok, széles-tojásalakúak, lefelé rendszerint kevésbé, öreg példányokon nagyobb mértékben keskenyedők.

A könycsont két esetben már felülről is külön csont képeben látszott.

A járomív felülről tekintve lapos domborulatú; középső része csaknem egyenes; az orrtövi lyuk felé felhágó ága meglehetősen keskeny.

A külső hangjárat tágas; keresztátmérője öreg koponyákon 2.5—3.3 mm. hosszú.

A szájpaddáslyukak rövidek, hátsó végük távol marad a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonaltól. A felső szájpaddás elülső része rövidebb, mint a hátulsó, többnyire csak oly hosszú, mint a szájpaddáslyuktól az inyesonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság, némelykor azonban hosszabb egy példányon az inyesonti nyílásig terjedő távolságnál is rövidebb.

Az inyesontok mindegyike az inyesonti nyílás mögött hátsó széléig hosszában mélyen árkolt. Az inyesont hátsó széle idősebb példányokon mindig határozottan a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik; a középvonalban fiatal példányokon elég erőteljes tövist bocsát, idősebb példányokon azonban rendszerint csak tompa szögletet alkot.

Az inyesonti nyílás rendszerint a 2. és 3. fogmeder határfalával szemközt, némelykor kissé mögötte, vagy előtte fekszik.

A szárny- és a toroknyújtványok vaskosabbak, mint a *Sp. Ehrenbergi* koponyáján.

*Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs egész szabásában nagyon hasonlít a *Sp. Ehrenbergi*-éhez, de nagyobb s minden izomnyújtványa erőteljesebb.

Koronanyújtványa magasabb, de hegye ép oly enyhén görbül hátrafelé. A korona-fogmedri vájulat már hosszabb és laposabb an kerekített,<sup>1</sup> mint a *Sp. Ehrenbergi*-n.

Szögletnyújtványa leginkább a *Sp. m. anaticus*-éhoz hasonló; határozottan szárnyalakú s az állkapocs testétől elterpeszkedő, hegye t om p a, szélesen lapított s a fogmedri nyújtvány tövéhez valamivel közelebb áll, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. Hátról tekintve még sokkal alacsonyabb a bütöknnyújtványúál.

A külső nyereg még alacsonyabban áll, mint a belső, de már valamivel magasabb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. A belső nyereg ép oly szűk, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A fogmedri nyújtvány sokkal magasabb s a metszőfog alveolusától mérve valamivel hosszabb, mint a bütöknnyújtvány.

A koponya méretei (mm.-ben)	M a k r i k e n i					
	♂ juv.	semiad.	♀ ad.	♂ ad.	♀ ad.	♂ ad.
Egész hosszúság .....	36	42	45·5	47	52	52·6
Magasság .....	14	14·6	16·6	16	17·8	18
Az orrsontok hosszúsága .....	15	16·5	19	19	20·2	21·5
Az orrsontok szélessége .....	5	6	6	6·2	7·5	7·8
A homlok- és falsont hosszúsága ..	15·5	16·6	19·2	19	20·5	22
A falsont hosszúsága .....	8	7·2	8·3	8	7	9
A két falsont szélessége elül .....	12	9·8	11	9	7·5	8·4
A két falsont szélessége a lambdavar- raton .....	13·3	11·2	13·2	11·2	11·3	12
A lambdavarattól az orr csúcsáig ..	29	31·5	35·6	35·5	39·6	40·8
A felső nyakszirtesont hosszúsága ..	11·3	13·5	14·5	15	15·6	15·2
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tővén) .....	8·6	9·2	10	10	10·6	11
Az orrtővi lyukak köze .....	7·6	8	9	8·2	8·6	8·7
Homlokszoros .....	8	7·5	7·6	7	7·6	8
Járomszélesség .....	25·5	29	34·5	33	39	38

<sup>1</sup> Ez a vájulat a *Sp. dolbrogae*-n is ugyanolyan hosszú, de kerekesebb.

A koponya méretei (mm.-ben)	M a k r i k e u i					
	♂ juv.	semiad.	♀ ad.	♂ ad.	♂ ad.	♂ ad.
A koponya alaphosszúsága . . . . .	28.5	33.5	37	38	42.2	42.8
A két felső metszőfog alveolusának szélessége . . . . .	5.5	6	6.9	6.9	7.5	7.3
A felső szájpadlás elülső része . . . . .	7.8	9.5	10.5	11	11	12.2
A felső szájpadlás hátulsó része . . . . .	9.8	10.6	13	12.5	15.6	15
A szájpadláslyuk hosszúsága . . . . .	2.5	3	3.5	2.8	2.7	3.6
Foghézag . . . . .	10.6	12.5	15	16	18	18.5
Egy felső metszőfog szélessége a közepén	1.6	1.7	2.3	2.2	2.6	2.6
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén	1.7	1.8	2.2	2.3	2.7	2.7
A felső zápfogsor hosszúsága . . . . .	7	7.3	7.4	6.9	8.2	7.8
Az alsó zápfogsor hosszúsága . . . . .	6.8	7.2	7	6.5	7.5	7.2
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága . .	21.2	23.8	26.2	26.5	29	29
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága	22	24	26.3	26.8	30.8	29.6

### Fogazat.

#### M e t s z ő f o g a k.

Úgy a felső, mint az alsó metszőfogak elülső oldala hosszúkás szemcskével szabálytalanul ránczolt. Az alsókon némelykor még a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző zománczbordák nyoma is megvan, még pedig egy felnőtt nőtény fogain élesen kifejlődött belső és középső bordát találtam, egy felnőtt hím fogain ugyan ezek a bordák csak elmosódva voltak meg, két felnőtt hím fogain a belső bordának a nyoma látszott, két fiatal példányon a középső borda nyoma mutatkozott és három példányon semmiféle borda sem volt észrevehető.

#### A zápfogak koronájának szerkezete.

##### (IX. tábla.)

**M. 1. sup.** Ez a fog teljesen a *Sp. Ehrenbergi* megfelelő fogának a fejlődését követi (1—4. rajz); még a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző, a hátsó-külső főredő mögött fekvő járulékos redő is megvan rajta, a mely átmenetileg tisztán látható zománczszívet alkot. E mellett azonban határozott eltérés is mutatkozik, mert a fog elülső oldalán többé-kevésbé mély hosszanti horpadás, sőt gyakran hatá-

rozott hosszanti barázda mutatkozik, a mely azonban zománcszigetet sohasem alkot. Ez a barázda a *Sp. Ehrenbergi* var. *kirgisorum*-on még csak enyhe kezdet alakjában van meg.

**M. 2. sup.** Ifjú korában feltűnően különbözik a *Sp. Ehrenbergi* fogától, de rendkívül hasonlít a *Sp. m. anatolicus*-éhoz, mert egy egyöblű belső s egy kétöblű külső zománczredő jellemzi (5. rajz). Az első zománcszigetet — ép úgy, mint a *Sp. m. anatolicus*-é — a külső redő elülső öbléből jön létre (5—7. rajz), a meglett fog azonban — a *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonlóan — három zománcszigetet visel (8. rajz).

**M. 3. sup.** Ez a fog is teljesen más fejlődésmódot követ, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. Az ifjúkori rágólap két elülső s egy hátsó, nagyjában vesecsalakú mezőből áll, a melyek akként olvadnak össze, hogy egy középső, soköblű üreg jön létre, a mely egy nyitott külső redővel közlekedik (9. rajz). Az összeolvadás azonban akként is történhetik, hogy előbb a két elülső mező egyesül, a hátsó pedig még egyelőre külön marad (10. rajz) s csak később nő össze az elülsővel a belső szélén (11. rajz). A fejlődés további folyamán a középső üreg egyszerűbb alakot ölt (12. rajz), a külső redő bezárul s a meglett fogon egy középső, háromöblű zománcsziget alakul ki (13. rajz), olyformán, mint a *Sp. m. Nehringi* fogán (VII. tábla, 11. rajz).

**M. 1. inf.** Ez a fog alapjában a *Sp. Ehrenbergi*-ének fejlődésmódját követi, azonban mégis elég jelentékenyen különbözik tőle. A legfiatalabb fokon tisztán kitűnik, hogy a rágólap elülső, patkóalakú mezője itt is rövid nyéllel kapcsolódik a hátsó félholdalakú mezőhöz s ennek következtében itt is egy külső és két belső zománczredő jön létre, azonban a két utóbbit egymástól elválasztó zománczesap már nagyon csökevényes s a mögötte fekvő hátsó-belső zománczredő sokkal gyöngébb (14. rajz), mint a *Sp. Ehrenbergi* fogán. Abban is jelentékeny eltérés rejlik, hogy a rágólap hátsó felében megjelenő járulékos kis zománcsziget nem a hátsó-belső redőből, hanem teljesen függetlenül jön létre, tehát nem egyértékű a *Sp. Ehrenbergi* hasonló fekvésű zománcszigetével. Ez a zománcsziget — ép úgy, mint a *Sp. Ehrenbergi* fogán — itt is sokáig megmarad (15. és 16. rajz) és csak akkor enyészik el, a mikor a külső és az elülső-belső főredő már zománcszigetté alakult át (17. rajz). Nevezetes, hogy az elülső-belső zománczredő — a *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonlóan — itt is két zománcszigetet hoz létre. Megjegyzendő még, hogy az ifjúkori rágólap külső oldalán, a külső zománczredő előtt egy kis

járulékos zománcsziget jelentkezik, a mely itt is új szerzemény, ép úgy, mint a *Sp. m. Nehringi* vagy a *Sp. m. armeniacus* fogán.

**M. 2. inf.** Ez a fog teljesen úgy fejlődik s a *Sp. Ehrenbergi*-étől ugyanabban különbözik, mint az előbbi. Az ifjúkori rágólap patkóalakú elülső mezője előbb külön áll (18. rajz), később pedig rövid nyéllal kapcsolódik a hátsóhoz. A két belső zománczredőt elválasztó zománczesap itt is csökevényes (19. és 20. rajz) s a járulékos hátsó zománcsziget itt is teljesen függetlenül jön létre és itt is sokáig megmarad (18—21. rajz). A meglelt fog két zománcszigetet visel (22. rajz), ép úgy, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

**M. 3. inf.** Az ifjúkori rágólap két elülső, egymás mellett fekvő, szabálytalan alakú, továbbá egy hátsó félholdalakú szakaszból áll (23. rajz), tehát másképp kezd fejlődni, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. A mikor a két elülső mező összeolvadt, a külön álló hátsó mezőn már egy kis zománcsziget mutatkozik (24. rajz), a mely még az S-alakú rágólap teljes kialakulása után is megvan (25. rajz). Ez a kis zománcsziget nyilván a *Sp. Ehrenbergi* hátsó-belső vakredőjének felel meg s — úgy, mint a *Sp. m. anatolicus* esetében — itt is új szerzeménynek tekintendő. A középkorú rágólapot egy külső s egy belső zománczredő jellemzi, melyek közül előbb a belső (26. rajz), majd pedig a külső is (27. rajz) zománcszigetté záródik össze, úgy hogy a meglelt fog itt is két zománcszigetet visel.

## A zápfogak gyökerei és foggödre.

(XXIV. tábla, 1—8. rajz.)

**M. 1. sup.** (2. rajz). Ez a fog a *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonlóan mindig tisztán háromgyökerű s a gyökerek alakja és aránya is ugyanolyan, azzal a különbséggel, hogy a belső gyökér (*a*) kéthegyű. A fogmeder (1. rajz) tisztán háromgödrű s a belső gyökér gödre (*a*), a kéthegyű gyökérnek megfelelően kétöblű.

**M. 2. sup.** (3. rajz). Rendszerint mind a három gyökere teljesen szabad s a belső gyökér (*d*) mindig többé-kevésbé villásan szétágazó, ámbár ritkán oly nagy mértékben, mint a rajzon látjuk. Ez a tulajdonság első szempillantásra nagyon meglepő, azonban kezdőfok már a *Sp. Ehrenbergi* megfelelő fogán is határozottan felöltlik (XX. tábla, 7. rajz és XXI. tábla, 3. rajz). Két esetben (13 közül) a belső gyökér (*d*) összenőtt az elülső-külső gyökérrel (*c*). A megfelelő fogmeder (1. rajz) tisztán négygödrű, mert a belső gyökér gödre (*d*) két

üregre oszlik; megjegyzendő, hogy az elülső-külső gödör (*c*) felé eső közfala már gyakran alacsonyabb a többinél.

**M. 3. sup.** (4. rajz). Mind a három gyökere mindig teljesen szabad; a belső *s* a hátsó-külső csaknem egyforma hosszú (*g*, *i*), az elülső-külső (*h*) rövidebb. A gyökök alakja, aránya és iránya csaknem teljesen olyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-éi (XX. tábla, 11. rajz). A fogmeder (1. rajz) tisztán háromgödörös csak abban különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-étől, hogy élesen körülhatárolt, mert közfalai már alacsonyabbak.

**M. 1. inf.** (6. rajz). Két erőteljes, teljesen szabad gyökere közül az elülső (*j*) rövidebb, görbe s egyhegyű, a hátsó (*k*) kéthegyű, hosszabb s egyenes. A fogmeder (5. rajz) erőteljes, folytonos keresztfallal két gödörösre osztott.

**M. 2. inf.** (7. rajz). Két erőteljes, teljesen szabad s egyenes gyökere közül az elülső (*l*) rövidebb és kéthegyű. A fogmeder (5. rajz) két gödörösre osztott, azonban keresztfala a *Sp. Ehrenbergi*-éhez képest már nagyon me g v é k o n y o d o t t.

**M. 3. inf.** (8. rajz). Tisztán kétgyökerű, azonban az elülső, rövidebb és gyöngébb gyökérnek (*n*) már csak a kettős hegye szabad. Ennek megfelelően a fogmeder (5. rajz) keresztfala nagyon a l a c s o n y s a közepén n a g y o n m e g v é k o n y o d o t t.

#### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax monticola turcicus*-t csupán Konstantinápoly környékéről, nevezetesen M a k r i k e u i vidékéről ismerem, a honnan Dr. LEVERKÜHN PÁL, a bolgár király tudományos gyűjteményei néhai igazgatójának szívességéből, kilencz különböző korú és nemű példány fordult meg kezemen.

#### *Származástani kapcsolat.*

A *Spalax monticola turcicus* a Mesopalaxoknak közös törzsalakjára vezetendő vissza, a mely még nagyon közel áll a *Sp. Ehrenbergi*-hez, természetes tehát, hogy fajunkon a *Sp. Ehrenbergi*-nek még nagyon számos bélyegét találjuk fel.

Koponyája már nagyobb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é s ennek megfelelően arczorra is aránylag hosszabb és szélesebb; orrsontjai elöl szélesebbek, de egyébként csak annyiban különböznek a *Sp. Ehrenbergi*-étől, hogy első harmadukban levő kettős befűződésük élesebben jut kifejezésre; homlokesontjainak orrtövi nyújtvánja — különösen

a fiatal és középkorú példányokon — még mindig határozottan felütlő, ámbár már rövidebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, azonban a homlok-orrcsonti varrat még mindig előfelé homoruló; a falsontok alig különböznek a *Sp. Ehrenbergi*-étől; az orrtövi gödör, a járomív s a felső nyakszirtesont sem szenvedett tetemesebb változást, azonban a könycsont néha már felülről is látható; a külső hangjárat aránylag már szűkebb; a szájpadráslýukak változatlanul rövidek s a felső szájpadrás elülső és hátsó részének aránya sem különbözik a *Sp. Ehrenbergi* viszonyaitól; az inycsont hátsó széle idősebb példányokon már állandóan a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik, középtövisé azonban már satnyulásnak indult, ámbár fiatal példányokon még mindig elég erőteljes.

Az alsó állkapocs, nagyságát nem tekintve, a törzsfejlődési haladásnak számos tanújelét adja, mert szögletnyújtványának hegye már laposabb s valamivel közelebb jutott a fogmedri nyújtvány tövéhez; a fogmedri nyújtvány — a hatalmasabb metszőfogaknak megfelelően — a metszőfog alveolusától mérve már mindig valamivel hosszabb, mint a bütyöknyújtvány; végül a korona-fogmedri vajúlat már szélesebb s a külső nyereg már valamivel magasabban áll, mint a *Sp. Ehrenbergi* állkapcsán.

A metszőfogak már jóval erőteljesebbek, de az alsóknak elülső oldalán, ámbár a fejlettségnek nagyon különböző fokán, még mindig megjelennek a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző zománczbordák.

A zápfogak koronájának egész alkata nagyon határozott bizonyossága a *Sp. Ehrenbergi*-vel való közeli rokonságnak, ámbár a törzsfejlődési haladás nyilvánvaló. A megleltkorú fogak rágólapja teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, csak a harmadik felső zápfogé tér el tetemesebben, a mennyiben már csak egy, középső zománczsígetet fejleszt, az első pedig abban különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-étől, hogy elülső oldala némely példányokon hosszanti zománczbarázdát szerzett, ennek alapja azonban már a *Sp. Ehrenbergi* fogán is megvan.

Gyökereik tekintetében a zápfogak határozott haladásról tanúskodnak, mert a második és harmadik alsó zápfog elülső gyökere megcsappant s ennek következtében az illető fogmeder keresztfala is satnyább. A törzsfejlődési haladás legszebb jelét a második felső zápfog belső gyökerének villás elágazásában látjuk, ennek a lehetőségé, illetőleg kezdőfoka azonban már a *Sp. Ehrenbergi* megfelelő fogán van megadva.

Nem csekély haladásról tanúskodik a *Sp. m. turcicus* szőrruhájának

élénk rozsdavörös színe is, a mely szintén a *Sp. Ehrenbergi*-vel való közeli rokonságnak a jele.

Mindezek mérlegeléséből az tűnik ki, hogy a *Sp. m. turcicus* a *Sp. Ehrenbergi*-nek továbbfejlődött alakja, s ha mégis inkább a Mesospalaxok közös ősére vezetem vissza, annak okát a *Sp. m. anaticus* származástani szakaszában részleteztem.

A *Sp. m. turcicus* koponyájának alkata, nevezetesen orrcsontjainak alakja és zápfogai koronájának fejlődése tekintetében nagyon közel áll a *Sp. m. anaticus*-hoz, de hogy mégsem származhatott az utóbbitól, az határozottan kiviláglik a *Sp. m. anaticus* zápfogainak és gyökérgödreinek a *Sp. m. turcicus*-énál jóval haladottabb állapotából.

## II. *Spalax monticola dolbrogeae* MILL.

*Spalax der Dobrudscha* NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1898, p. 5.

*Spalax dolbrogeae* MILLER, Proc. Biol. Soc. Washington, XVI, 1903, p. 161.

*Spalax typhus* var. *dolbrogeae* KOWATSCHOFF, Verh. zool.-bot. Ges. Wien, LVI, 1906, p. 605, fig.

### *A vizsgálat anyaga.*

1. Két fiatal és egy középkorú példány koponyája és bőre a Dobrudzsából. SCHLÜTER V. hallei tanszerkereskedőtől. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2525/a—c.).

2. Egy fiatal s egy középkorú példány koponyája Malcoci vidékéről (Dél-Tulcea). A berlini természetrajzi múzeum tulajdona.

3. Meglettkorú példány koponyája és bőre Cernavoda környékéről (Dobrudzsa). DOMBROWSKI RÓBERT bukaresti tanszerkereskedőtől. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2522/2).

4. Meglettkorú példány koponyája Cernavoda környékéről. A berlini múzeum tulajdona.

5. Öreg állat koponyája és bőre Ciulnița környékéről (Oláhország). DOMBROWSKI R. tanszerkereskedőtől. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2522/3. sz.).

6. Négy újszülött példány koponyája és bőre Sophia környékéről. A bolgár király sophiai múzeumának tulajdona.



*Külső bélyegek.*

A rendelkezésemre álló legnagyobb példány kitömött bőre 251 mm. hosszú.

Szőrzete inkább hosszú, kissé laza és selyempuha, csaknem olyan, mint a *Sp. Ehrenbergi* var. *aegyptiacus*-é. Felül palaszürke, erős vörhenyes fahéjbarna árnyalattal. A fejtető hamuszürke. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj szennyesfehér, élesen felöltő. A test alsó oldala fekete és palaszürke.

*A koponya bélyegei.*

A koponya közepes nagyságú; a rendelkezésemre álló legnagyobb példány egész hosszúsága 49.3 mm.

Arczorra vaskos, rövid és széles; az állközti csontok elején meglehetősen befűződött, azután fiatal példányokon egyfolytában szélesedő s tövén a legszélesebb, idősebb példányokon azonban közepetáján a legszélesebb, azután hátrafelé kissé keskenyedik, de tövén ismét épen, vagy csaknem olyan széles, mint a közepén; az orrtövi lyukak közt határozottan keskenyebb, mint a tövén.

Orrcsontjai elül szélesek, a *Sp. m. turcicus*-éihoz hasonlóan kétszeresen, de jóval gyöngébben befűződtek; hátul valamivel rövidebbek, vagy ép oly hosszúak, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat nem érik el; rövidebbek, mint a homlok- és a falcsont együttes hosszúsága.

Homlokcsontjainak elülső oldalsarka nem alkot nyújtványt s legfeljebb az orrtövi lyuk közepéig ér, úgy hogy a homlok-orrcsonti varrat egyenes, vagy kissé előre domborodó. A homlokcsont elülső széle sem orr-állközti, sem orrközi nyújtványt nem bocsát.

A falcsontok idősebb korban meglehetősen rövidek és szélesek; elülső két oldalsarkuk közt fiatal példányokon csak valamivel, öregeken azonban jóval keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarra-  
varraton; elülső hegyük nem éri el a homlokszorost. Egyenként csaknem háromszögűek; két külső oldaluk kevésbé kinyarított, sőt gyakran kifelé domborodó; csak valamivel hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarra-  
varraton.

Felső nyakszirtesontja rövid, sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az orrcsont. Rövidségének következtében a koponya magassága öreg példányokon is

kétszernél valamivel többször (2·08—2·15-szor) foglaltatik a lambdavarrattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak közepes nagyságúak, kerekded-háromszögűek, lefelé határozottan keskenyedők.

A könycsont felülről nem látszik.

A járomív felülről tekintve lapos domborulatú; az orrtövi lyuk felé menő ága meglehetősen széles.

A külső hangjárat tágas; keresztátmérője öreg koponyákon 2·6—3 mm. hosszú.

A szájpaddáslyukak nagyon rövidek, hátsó végük távol marad a járomesonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonaltól. A felső szájpaddás elülső része rövidebb, mint a hátulsó, öreg állatokon oly hosszú, fiatalokon némelykor hosszabb, mint a szájpaddáslyuktól az inycsonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság.

Az inycsontok mindegyike az inycsonti nyílás mögött hosszában mélyen kivájt; a kivájás nem éri el az inycsont hátsó szélét s gyakran hosszúkás tojásalakú mély gödörré lett. Az inycsont hátsó széle csaknem egyenes és körülbelül összeesik a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonallal, — némelykor kissé eléje, máskor valamivel mögéje esik.

Az inycsonti nyílás közvetlenül a 2. és 3. fogmeder határfala előtt, öreg példányokon az inycsonti tojásdad gödör elülső részében fekszik.

A szárny- és toroknyújtványok vaskosabbak, mint a *Sp. Ehrenbergi* koponyáján.

#### *Alsó állkapocs.*

Fiatal példányok alsó állkapcsa rendkívül hasonlít a *Sp. Ehrenbergi*-éhez, a felnőtteké azonban karcsúbb, mert a koronanyújtvány mögött aránylag alacsonyabb.

Felnőtt példányok koronanyújtványa sokkal magasabb a *Sp. Ehrenbergi*-énél s erőteljes sarlóalakú görbülettel irányul hátrafelé (III. tábla, 2. rajz). A korona-fogmedri vájulat szélesebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, az idősebb példányokon csaknem félköralakú.<sup>1</sup>

A szögletnyújtvány kevésbé különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-étől, mert még tisztán szárnyalakú s az állkapocs testétől elterpeszkedő, hegye is hosszú még, de már tompább s a fogmedri nyújtványhoz vala-

<sup>1</sup> Meg kell említenem, hogy a *Sp. m. dolbrogeae* egyik (cinhiñai) példányán a korona-bütyökvájulat és a korona-fogmedri vájulat közt levő izomvályu kifele csaknem ép oly élesen van körülhatárolva, mint a *Sp. microphthalmus* állkapcsán.

mivel közelebb áll, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. Hátról tekintve sokkal alacsonyabb a bütyöknújtványnál.

A külső nyereg itt is sokkal alacsonyabban fekszik, mint a belső. A belső nyereg ugyanolyan szűk, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A fogmedri nűjtvány vége kissé bunkószerűen duzzadt s jobban görbűl fölfelé, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é. Hátról tekintve sokkal magasabb és a metszőfog alveolusától mérve jóval hosszabb, mint a bütyöknűjtvány.

A koponya méretei (mm.-ben)	Dobrudza, sevad. ♂	Dobrudza, sevad. ♀	Dobrudza, ad. ♀	Cernavoda, adult.	Cernavoda, adult.	Ciulnita, adult.
Egész hosszúság .....	41'8	44	45	46	48	49'3
Magasság .....	15	16'3	16'2	17	17'3	18'2
Az orrsontok hosszúsága .....	16	16	17'4	16'5	18'2	19
Az orrsontok szélessége .....	6	6'2	6'5	6'9	6'6	7'3
A homlok- és falsont hosszúsága ..	16	18'7	18'2	18'4	20'8	20
A falsont hosszúsága .....	8'2	9	8	7'4	8'2	8'6
A két falsont szélessége elöl .....	10	10'6	10'3	8'9	11	7'3
A két falsont szélessége a lambdavar- raton .....	11	11'8	12'5	12'6	13'3	11'5
A lambdavarattól az orr csúcsáig ..	31'5	34'2	35	35'5	37'2	38
A felső nyakszirtesont hosszúsága ..	13	13'5	14	14	14'1	—
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tővén) .....	9'5	10'2	10	10'9	10'2	11'2
Az orrtővi lyukak köze .....	8	9'5	8'5	9	8'5	8'6
Homlokszoros .....	7'5	7'5	7'2	7'2	7'4	6'2
Járomszélesség .....	30	31'5	34	34'1	35'6	38'2
A koponya alaphosszúsága .....	33'5	35'4	36	37'6	38'3	39
A két felső metszőfog alveolusának szélessége .....	6'2	7'3	7'4	8	8	8'6
A felső szájpadrás elűső része .....	9'5	10'2	10'4	10'5	11	11
A felső szájpadrás hátulsó része ....	11'3	11'6	12'5	13	14	14
A szájpadráslyuk hosszúsága .....	3	3'5	3	3'5	3'3	2'9
Foghézag .....	13'4	14'6	15	15'8	16'7	17'2
Egy felső metszőfog szélessége a közepén .....	2'2	2'4	2'7	2'7	2'7	3'1
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén .....	2'4	2'4	2'8	2'8	2'7	3'3
A felső zápfogsor hosszúsága .....	7'3	7'6	8	8	7'8	7
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	7'2	7'2	7'6	7'4	7'2	7'2
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága ..	25	26'2	26	27	26'5	27'8
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága	25'8	26'5	27'6	27'6	27'8	28'8

## Fogazat.

## Metszőfogak.

A felső és alsó metszőfogak elülső oldala hosszúkás szemecskékkel szabálytalanul ránczolt; az alsókon a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző zománcz-bordák közül a belsőnek néha még némi nyoma látszik.

## A zápfogak koronájának szerkezete.

## (X. tábla.)

**M. 1. sup.** (1—3. rajz). A legfiatalabb fokon levő rágólapot — a *Sp. m. turcicus*-éhoz hasonlóan — egy belső és két külső főredő s a hátsó-külső főredő mögött még egy járulékos kis zománczredő jellemzi (1. rajz). A fejlődés további menete is ugyanolyan, mint a *Sp. m. turcicus*-é. Némely példányon (így a berlini múzeum cernavodai öreg hím-példányának úgy a bal-, mint a jobboldali fogán) itt is megvan az a zománczbarázda, a mely a *Sp. m. turcicus* fogának elülső oldalán oly gyakran megjelenik.

**M. 2. sup.** (4—6. rajz). Fejlődésmenete teljesen azonos a *Sp. m. turcicus*-ével.

**M. 3. sup.** (7—9. rajz). Rágólapja teljesen a *Sp. m. turcicus*-é szerint fejlődik.

**M. 1. inf.** (10—13. rajz). A rágólap fejlődése teljesen megegyezik a *Sp. m. turcicus*-ével, azonban a két belső zománczredőt elválasztó zománczcsap még csökevényesebb, mint amazé, úgy hogy az ifjúkori rágólapon a két belső zománczredő már csaknem teljesen egygyé lett (10. rajz).

**M. 2. inf.** (14—17. rajz). A két belső redőt elválasztó zománczcsap már annyira csökevényes, hogy csak egy, kétöblű zománczredőről lehet szó, — egyébként a fejlődés menete teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. m. turcicus*-é.

**M. 3. inf.** (18—21. rajz). Fejlődésmenete teljesen azonos a *Sp. m. turcicus*-ével; az ifjúkori S-alakú rágólap hátsó karóján némelykor még a *Sp. m. turcicus* zománczszigete is megvan (18. rajz).

## A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XXIV. tábla, 9—16. rajz.)

**M. 1. sup.** (10. rajz). A *Sp. m. turcicus*-étől csak abban különbözik, hogy belső gyökere (*a*) a középkorú s idősebb példányokon villásan szétágazó;<sup>1</sup> másik két gyökere, melyek közül a hátsó-külső (*c*) némelykor kéthegyű, teljesen szabad. A fogmeder (9. rajz) világosan háromüregű, de a belső gyökér gödre alacsony közfal által kettéosztott.

**M. 2. sup.** (11. rajz). Mint a *Sp. m. turcicus*-é, világosan háromgyökerű, de belső gyökere (*d*) legfeljebb kéthegyű. Hátsó-külső gyökere (*f*) némelykor szintén kéthegyű. A fogmeder (9. rajz) magas, teljes közfalak által három üregre osztott. A belső gyökér ürege (*d*) a fenekén kétgödrű s abban az esetben, ha a hátsó-külső gyökér kéthegyű, megfelelő foggödre rövid nyújtvány által félig kettéosztott.

**M. 3. sup.** (12. rajz). Három, egymáshoz közel fekvő, de mindig teljesen szabad gyökere középkorú példányokon karcsúbb s hosszabb, mint a *Sp. m. turcicus*-é, öreg példányokon azonban már rövidebb és vastagabb, mint a fiatalabbakon. A fogmeder (9. rajz) mindig világosan háromüregű.

**M. 1. inf.** (14. rajz). Mint a *Sp. m. turcicus*-é, két szabad, erőteljes gyökérrel, a melyek közül az elülső csőralakúan meggömbült. Fogmedre (13. rajz) — mint a *Sp. m. turcicus*-é — élesen kétüregű.

**M. 2. inf.** (15. rajz). Sem a fog gyökerei, sem medre (13. rajz) nem térnek el a *Sp. m. turcicus*-étől.

**M. 3. inf.** (16. rajz). Az elülső gyökér összenőtt a hátulsóval, de hegye még szabad (*n*). Ennek megfelelően a fogmeder (13. rajz) közfala a közepén áttört, vagy legalább nagyon vékony.

### *Földrajzi elterjedés.*

A dobrudzsai Spalaxot legelsőben NEHRING említette egy Cukarova környékén gyűjtött példány alapján.<sup>2</sup> Nevet nem adott neki, mert akkor még a *Sp. hungaricus*-tól nem gondolta elválaszthatónak, azonban később neki magának is kétsége támadhatott, mert ide vonatkozó megjegyzéseit a nekem küldött különlenyomatban

<sup>1</sup> Ennek következtében a fogat nem lehet az állkapocsból kiáztatni, hanem fogmedrének szétrepesztésével kell kiemelni.

<sup>2</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1898, p. 5.

sajátkezűleg megkérdőjelezte. Öt évvel később MILLER G.<sup>1</sup> írta le önálló fajként.

A Nemzeti Múzeumnak a Dobrudzsából, Cernavoda és Ciulnița környékére való példányai vannak, a berlini múzeumból pedig Malcoci és Cernavoda környékére való példányok fordultak meg kezemen.

KOWATSCHEFF szerint<sup>2</sup> Észak-Bulgáriában is a *Sp. m. dolbrogae* van elterjedve s ezt magam is valószínűnek tartom, mert Sophia környékéről négy újszülött példány van kezemen, a melyeket hátrafelé egyfolytában keskenyedő orrsontjuknál fogva inkább elhez az alakhoz volnék hajlandó számítani, mint a *Sp. m. turcicus*-hoz, a melynek épen fiatal példányait nagyon határozottan jellemzi az orrsont kettős befűződése.

### *Származástani kapcsolat.*

A *Spalax monticola dolbrogae* a *Sp. m. turcicus*-nak legközelebbi rokona, de minden valószínűség szerint nem egyenes leszármazottja.

Koponyája nagyság tekintetében alig különbözik emezétől, azonban aránylag valamivel magasabb; arczorra aránylag rövidebb és szélesebb; orrsontjainak kettős befűződése már fiatal és középkorú példányokon is kevésbé kifejezett; homlokesontjai már elvesztették orrtővi nyújtványukat, úgy hogy a homlok-orrsonti varrat már egyenes, vagy előre domborodó; a falsontok idősebb korban már valamivel keskenyebbek és hosszabbak is; külön, felülről látható könyesontot ugyan nem találtam, de nem kételkedem, hogy gazdagabb anyagon néha már ezen az alakon is fel volna található; a járomívnek az orrtővi lyuk felé menő ága már valamivel szélesebb; az inyesonti árok eleje már gyakran tojásdad gödörre lett s az inyesont hátsó széle körülbelül összeesik a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonallal, tehát a szájpadrás hátsó része már valamivel rövidebb, mint a *Sp. m. turcicus*-é; végül az inyesont hátsó nyújtványa már elenyészett s az inyesont hátsó széle csaknem egyenes.

Az alsó állkapocs annyiban különbözik a *Sp. m. turcicus*-étől, hogy karesűbb, vagyis koronanyújtványa mögött alacsonyabb, koronanyújtványa sarlóalakúan görbül hátrafelé, a fogmedri s a koronanyújtvány közt levő vájulat kerekesebb és végül — a hatalmasabb metsző-

<sup>1</sup> GERRIT S. MILLER, Proc. Biol. Soc. Washington, XVI, 1903, p. 161.

<sup>2</sup> KOWATSCHEFF, Verh. zool.-bot. Ges. Wien, LVI, 1906, p. 605.

fogaknak megfelelően — a fogmedri nyújtvány már nagyobb mértékben hosszabb a bütyöknyújtványnál, mint a *Sp. m. turcicus*-é.

A metszőfogak már csaknem teljesen elvesztették a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző zománczbordákat, a melyek a *Sp. m. turcicus* alsó metszőfogain még oly gyakran megjelennek.

A zápfogak koronájának szerkezete csaknem teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. m. turcicus*-é, de az alsó fogsor első és második zápfogának belső oldalán levő második (hátsó) zománczredő még csökevényesebb. Rendkívül közeli kapcsolatnak a jele, hogy a harmadik alsó zápfog ifjúkori rágólapjának hátsó karéján itt is megvan a *Sp. m. turcicus* zománczszigete.

A fentebbiekben körvonalozott eltérések, különösen pedig a koponya s az alsó állkapocs átformálódásának az iránya oly tökéletesen egybevág a *Spalax*-fajok törzsfejlődésének általános menetével, hogy a *Sp. m. dolbrogae*-t bízást a *Sp. turcicus* közvetetlen leszármazottjának tekintethetnők, ha a zápfogak gyökéralkata nem állná útját ennek a levezésnek.

A zápfogak gyökerei ugyan mind a két alakon nagyon hasonlók, azonban mégis elvi különbség mutatkozik abban, hogy a belső gyökér a *Sp. m. dolbrogae*-nek az első, a *Sp. m. turcicus*-nak pedig a második felső zápfogán villásan szétágazó, a mi — nézetem szerint — lehetlenné teszi a közvetetlen leszármaztatást.

Ennek következtében a *Sp. dolbrogae*-t a Mesospalaxoknak a *Sp. Ehrenbergi*-ből létrejött közös ősalakjára kell visszavezetnünk, a melynek a Balkán-félsziget keleti tájaira bevándorolt alakjaiból egy sokáig összefüggött közös ágon jött létre a két testvérfajta, a *Sp. m. dolbrogae* és a *Sp. m. turcicus*.

## 12. *Spalax monticola monticola* NHRG.

*Spalax monticola* (part.) NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1898, p. 6.

### A vizsgálat anyaga.

1. Fiatal példány koponyája Boszniából Kupreš vidékéről. A berlini mezőgazdasági főiskola tulajdona. A *Spalax monticola* NHRG típusa.

2. Valamivel idősebb hím-példány koponyája és bőre ugyanonnan. HALBMANN JÓZSEF gyűjtése. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2509. sz.).

3. Középkorú nőtény koponyája és bőre ugyanonnan. HALBMANN J. gyűjtése. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2646. sz.).

*Külső bélyegek.*

A rendelkezésemre álló legnagyobb példány kitömött bőre 215 mm. hosszú.

Szőrzete leginkább a *Sp. m. hellenicus*-éhoz hasonló; kissé laza, hosszú és puha. Felül palaszürke, barnásszürke árnyalattal. A fej teteje hamuszürke. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj szürkésfehér, élesen felöltő. A test alsó oldala feketés palaszürke, a has közepén rhombusalakú hófehér folttal.

*A koponya bélyegei.*

A koponya közepes nagyságú; a rendelkezésemre álló legnagyobb, de még csak középkorú példány egész hosszúsága 49·3 mm.

Arczorra meglehetősen hosszú és keskeny; az állközti csontok elején kevésbé befűződött, azután hátrafelé egyfolytában szélesedő s tövén a legszélesebb; az orrtövi lyukak közt jóval keskenyebb, mint a tövén.

Orresontjai elül szélesek, közvetlenül legnagyobb szélességük mögött határozottan befűződöttek, azután a befűződés mögött mintegy hosszúságuk első harmadáig szélesedők s itt ugyanolyan szélesek, mint elül, erre másodszor is befűződnek s hátsó felükben egyenletesen keskenyedve<sup>1</sup> mennek a homlokcsontokig. Hátral körülbelül ugyanoly hosszúak, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat — főképen fiatal példányokon — csaknem eléri; kissé hosszabbak, mint a homlok- és a falcsonthoz együttes hosszúsága.

Homlokcsontjainak orrtövi nyújtánya oly rövid, hogy legfeljebb az orrtövi lyuk hátsó harmadáig ér. A homlok-orresonti varrat enyhén előre homoruló. A homlokcsont elülső széle sem orr-állközti, sem orrközti nyújtványt nem bocsát.

A falcsonthoz idősebb példányokon rövidek és szélesek; elülső két oldalsarkuk közt jóval keskenyebbek, mint a mily

<sup>1</sup> A legnagyobb példányon az orresontok hátsó vége kiszélesedett, ez azonban rendellenes tulajdonság.



szélesek a lambdavarra-ton; elülső hegyük nem éri el a homlok-szorost. Egyenként trapézalakúak; két külső oldaluk kevés-sé kikapanyarított; csak valamivel hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarra-ton.

Felső nyakszirtesontja rövid, sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága. Rövidségének következtében a koponya magassága idősebb példányokon is kétszernél töb-b-ször (2·23—2·26-szor) foglaltatik a lambdavarra-tól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak közepes nagyságúak, kerekded-háromszögűek, lefelé határozottan keskenyedők.

A könycsont felülről nem látszik.

A járomívek felülről tekintve lapos domborulatúak, tövükön, köz-vetetlenül az orrtövi lyukak két oldalán, keskenyek; oly keskenyek, mint a *Sp. hungaricus*-on; középső részük csaknem egyenes; az orrtövi lyuk felé felhágó águk keskeny.

A dobüreg bejárata tágas; keresztátmérője a legidősebb kopo-nyán 3·6 mm. hosszú.

A szájpádláslyukak rövidek, de annyira hátul fekszenek, hogy hátsó végük elérí, sőt némelykor túl is haladja a járomesonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpádlás elülső része határozottan hosszabb a hátulsónál.

Az inycsontok az inycsonti nyílások mögött hosszában mélyen árkoáltak; hátsó szélük mindig jóval a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal elé esik a középvonalban tompaszög-le-tet alkot, vagy egyenes.

Az inycsonti nyílás a második fogmeder közepével áll szem-közt.

A szárny- és a toroknyújtványok vaskosabbak, mint a *Sp. Ehren-bergi* koponyáján.

### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs nagyon hasonlít a *Sp. hungaricus*-éhoz, azonban fogmedri nyújtványa hátulról tekintve csak kissé magasabb<sup>1</sup> s a metszőfog alveolusától mérve valamivel rövidebb a bütöknnyújtványnál.

<sup>1</sup> NEHRING szerint a fogmedri nyújtvány hátulról tekintve alacsonyabb a bütöknnyújtványnál, a mi azonban — függőlegesen beállított koronanyújtvány mellett — nem áll.

NEHRING kiemeli, hogy a boszniai (és hercegovinai) alak *canalis mandibularis*-ának hátsó nyílása hasítékalakú, holott a *Sp. hungaricus*-é köralakú, én azonban e tekintetben nem találtam határozott különbséget.

A koponya méretei (mm.-ben)	<i>Sp. m. monticola</i>			<i>Sp. m. hercegoviniensis</i> , Ulog-Obruja, ad. ♂
	Kuprés, juv.	Kuprés, semiad. ♂	Kuprés, ad. ♀	
Egész hosszúság .....	41·5	—	49·3	54
Magasság .....	15	15·6	17·2	18·8
Az orrcsontok hosszúsága .....	17·3	—	20·6	20·6
Az orrcsontok szélessége .....	5·7	—	7	8
A homlok- és falsont hosszúsága .....	16·8	16·1	19	22
A falsont hosszúsága .....	8·6	7·2	8·2	8
A két falsont szélessége elül .....	10·3	9·5	8	9·8
A két falsont szélessége a lambdavarra- tón .....	13·2	13	13	13
A lambdavarra- tótól az orr csücskéig .....	33·5	—	39	41·8
A felső nyakszirte- sont hosszúsága .....	12·7	13·4	14·8	15·8
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tövén) ..	9	9·2	10	11·4
Az orrtővi lyukak köze .....	7·4	7·1	7·8	9·4
Homlokszoros .....	7·9	7·4	7	7·4
Járomszélesség .....	29·1	30·7	35	39·8
A koponya alaphosszúsága .....	33	34·3	39·9	43·2
A két felső metszőfog alveolusának szélessége	5·9	6·3	7	8
A felső szájpadrás elülső része .....	10·3	10·7	12·2	12·1
A felső szájpadrás hátulsó része .....	9·8	10	12	<sup>1</sup> 15·3
A szájpadráslyuk hosszúsága .....	3·5	3·6	4·2	3·5
Foghézag .....	13·3	14	16·6	18·3
Egy felső metszőfog szélessége a közepén ....	1·9	2·1	2·5	2·8
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén ....	2·1	2·3	2·7	3
A felső zápfogsor hosszúsága .....	7·5	7·3	8	8
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	7·3	6·8	7·3	7·4
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága .....	25	25	27·8	30·2
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága .....	24·6	24·6	27·4	30·8

<sup>1</sup> A középtüske hegyéig 15·8 mm.

## Fogazat.

## Metszőfogak.

Mind a felső, mind az alsó metszőfogak elülső oldala hosszúkás szemecskékkel szabálytalanul ránczolt. Az alsókon egy középső barázda vagy zománczborda nyoma s egy határozott belső borda látszik.

## A zápfogak koronájának szerkezete.

(XI. tábla, 1—18. rajz.)

**M. 1. sup.** A rágólap alakja (1—3. rajz) leginkább a *Sp. m. turcicus*-éhoz hasonló s nyilván fejlődésmenete is ugyanolyan, ámbár úgy látszik, hogy a *Sp. m. turcicus* járulékos kis zománczredője (a harmadik külső redő) már elenyészett. Nevezetes, hogy az a hosszanti zománczbarázda, a mely a *Sp. m. turcicus* fogának elülső oldalán is gyakran megjelenik, itt már megállandósult, mert mind a három példányon megvan, ámbár a jobboldali fogon némelykor hiányzik.

**M. 2. sup.** Ifjabb korában — a *Sp. m. turcicus*-éhoz hasonlóan — egy egyöblű belső s egy kétöblű külső zománczredő jellemzi (5. rajz) s az első zománczsziget itt is a külső redő elülső öbléből jön létre (6. rajz). A legfiatalabb példányon a rágólap keresztágának külső vége külön kis gumó képében hasadt le (4. rajz), a mi azonban csak egyéni vonás lehet.

**M. 3. sup.** A legfiatalabb rágólap, a mely bizonyára itt is három szakaszból olvadt össze, egy külső zománczredő s annak a rágólap közepébe nyomult soköblű ürege által jellemzett sarlóalakot tüntet fel (7. rajz). A fejlődés további menete (8. és 9. rajz) ugyanolyan, mint a *Sp. m. turcicus* fogán.

**M. 1. inf.** Alakja és fejlődésmenete (10—12. rajz) csak annyiban különbözik a *Sp. m. turcicus*-étől, hogy az ifjúkori rágólap két belső zománczredője közt levő csapalakú nyújtvány nagyon megvékonyodott s már korán összeolvad a rágólap hátsó szakaszával, úgy hogy a hátsó zománczsziget nagyon korán jelenik meg s nagyon előre tolódott (10. és 11. rajz). Ez a zománczsziget kezdetben hosszúkás, szabálytalan alakú és vékonyfalú, de már a következő fokon (12. rajz) a *Sp. m. turcicus*-éhoz hasonló. A külső főredő előtt itt is megvan a *Sp. m. turcicus* járulékos kis zománczszigete.

**M. 2. inf.** Ez a fog is a *Sp. m. turcicus*-énak fejlődésmenetét követi (13—15. rajz), azonban a rágólap hátsó felében már fiatal korban meg-

jelenik a hátsó-belső zománczredőnek megfelelő zománczsziget, a nélkül, hogy magának a redőnek nyoma volna. Az említett zománczsziget korábban enyészik el, mint a *Sp. m. turcicus*-é (14. rajz). A végső fokozat (15. rajz) a *Sp. m. turcicus*-énak megfelelő.

**M. 3. inf.** Fejlődésmenete (16—18. rajz) ugyanolyan, mint a *Sp. m. turcicus*-é, a mit a végső fokozat (18. rajz) teljes azonossága is bizonyít, mindazonáltal az ifjúkori rágólap már haladottabb fokon van, mert belső zománczredője nagyon rövid és keskeny, úgy hogy a rágólap elülső és hátsó szakasza a belső szélén már ifjú korában csaknem érintkezik egymással.

### A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XXV. tábla, 1—8. rajz.)

**M. 1. sup.** (2. rajz). Gyökerei vaskosabbak, mint a *Sp. turcicus*-éi, de lényegileg csak abban térnek el, hogy az elülső-külső gyökér (*b*) már nagyrészt összeolvadt a kéthegyű belső gyökérrel (*a*); a hátsó-külső gyökér (*c*) kívül barázdás s még teljesen szabad. A gyökerek nagyon hasonlítanak a *Sp. hungaricus*-éihez, de a hátsó-külső gyökér jóval hosszabb. A fogmeder (1. rajz) a gyökerek alkatának megfelelően háromgödörös, de az elülső-külső s a belső gödör közfala alacsony.

**M. 2. sup.** (3. rajz). Villásan kettéágazó belső gyökere (*d*) a *Sp. m. turcicus*-éra s a *Sp. hungaricus*-éra is emlékeztet. Az elülső-külső gyökér (*e*) már teljesen összeolvadt a belsővel, ép úgy a hátsó-külső gyökér (*f*) is, úgy hogy csak a két külső gyökér közt marad határozott rés. Ennek megfelelően a gyökérmeder (1. rajz) együregű, fenekén négy gödörrre osztott s csak külső szélén tüntet fel egy magas esökevényes közfalat, a mely a két külső gyökeret választja el egymástól.

**M. 3. sup.** (4. rajz). Három hosszú s aránylag karcsú gyökere a *Sp. m. turcicus*-éra emlékeztet, azonban a belső (*g*) s a hátsó-külső gyökér (*i*) teljesen összenőtt s az elülső-külső is egy vékony csontlemez által függ össze a másik kettővel. Ennek megfelelően a fogmeder (1. rajz) kétüregű, de az elülső-külső gyökér gödrét (*h*) keskeny rés köti össze a hátsó közös üreggel (*g*, *i*).

**M. 1. inf.** (6. rajz). Két erőteljes, csaknem egyközű s körülbelül egyforma hosszú gyökere teljesen szabad. Ennek megfelelően a fogmeder (5. rajz) erőteljes keresztfal által két üregre osztott.

**M. 2. inf.** (7. rajz). Két gyökere csaknem egyforma hosszú s egy közbülső csontlemez által egész hosszúságában össze van egymással

kötve. Ennek megfelelően a fogmeder (5. rajz) együregű s a két gödröt egymástól eredetileg elválasztó közfalnak csak a külső része maradt meg.

**M. 3. inf.** (8. rajz). Gyökerei a *Spalax turcicus*-éhoz hasonlóak, de egész hosszúságukban össze vannak kötve, úgy hogy csak a hegyük szabad. A fogmeder (5. rajz) együregű, mert közfala a közepén szélesen megszakított.

#### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax monticola monticola* Boszniában, még pedig K u p r e š közelében, a tenger színe felett körülbelül 1200 m. magasságban elterülő fennsíkon fordul elő. Innen származtak NEHRING első példányai, a melyeket *Spalax monticola* néven írt le s a Magyar Nemzeti Múzeum két példánya is ide való.

#### *Származástani kapcsolat.*

A koponya nagy hasonlóságának láttára a *Spalax monticola monticola*-t első szempillantásra a *Sp. m. turcicus* egyenes leszármazottjának vélhetnők, azonban az alsó állkapocs és a fogazat egyes bélyegeinek lelkiismeretes mérlegelése után nagyon kétségesse válik ennek a feltevésnek a helyessége.

Koponyája ugyan kisebb s arczorra karcsúbb, mint a *Sp. m. turcicus* öreg példányaié, azonban az ismertetett példányok még nem meglelt korúak, úgy hogy ez a különbség minden jelentőség nélkül való. Az orrsontok alakja teljesen egybevágó s aránya nagyon kevésbé különböző. A homlokcsont orrtövi nyújtványa már valamivel rövidebb, mint a *Sp. m. turcicus*-é, a mi a törzsfejlődési haladás jele s teljesen megfelel a törzsfejlődés más sorozatokon is tapasztalt irányának. A homlok-orrsonti varrat mind a két alakon egyformán előre homoruló s a falsontok alakjában és arányában, valamint a felső nyakszirtesont s a koponya magassága tekintetében sincs eltérés. A *Spalax m. monticola* orrtövi lyukai már valamivel kisebbek, a mi a törzsfejlődési haladottságnak rendes jele. A járomívek teljesen egyformák s a dobüreg bejárata is egyformán tágas. Nevezetes eltérés mutatkozik abban, hogy a felső szájpadrás elülső része hosszabb, mint a hátulsó, holott a *Sp. m. turcicus*-é ritkán haladja meg a szájpadráslyuktól az inycsonti nyílás hátsó széléig terjedő távolságot; ez az eltérés is a *Spalax m. monticola* haladottabb fokának a kifejezője, mert általános szabály, hogy a haladottabb alakok felső szájpadrálásának a hátsó része megrövidül (*Sp. hungaricus*, *Sp. microphthalmus*). Ennek kitünő mértéke az a tulajdonság, hogy

a míg a *Sp. turcicus* inycsontjának a hátsó széle a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik, addig a *Sp. m. monticola*-é már mindig eme vonal előtt ér véget. Végül a *Sp. m. turcicus* inycsonti tüskéje a *Sp. m. monticola* koponyáján már tetemesen megcsappant s az inycsonti nyílás kissé előre tolódott, a mi nyilván az inycsont megrövidülésének a következménye.

A koponya bélyegeinek összehasonlítása tehát határozottan megengedi, hogy a *Spalax m. monticola*-t a *Sp. m. turcicus*-ból származtassuk, azonban a fogazat tulajdonságai már némi akadályt gördítenek eme levezetés útjába, mert a *Sp. m. turcicus* felső zápfogainak gyökerei jóval karcsúbbak, minthogy pedig ez az utóbbi alak kétségkívül a Mesospalaxoknak a *Sp. Ehrenbergi*-lől létrejött közös ősfarmájából keletkezett, nem tehető fel, hogy a *Sp. Ehrenbergi* aránylag vaskosabb gyökerei előbb megvékonyodtak, azután a *Spalax m. monticola*-n újból megvastagodtak volna. Az említett levezetésnek hasonló, ha talán nem is lényeges akadálya az, hogy a *Sp. m. turcicus* első alsó zápfogának elülső gyökere jóval rövidebb a hátulsónál, holott a *Spalax m. monticola* — a *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonlóan — csaknem ép oly hosszú.

Még inkább s most már feltétlenül hajótörést szenved ez a levezetés az alsó állkapocs alkatán. A *Spalax m. monticola* alsó állkapcsán ugyanis a korona-fogmedri vájulat ép olyan keskeny és csúcsosan kerekített, mint a *Sp. Ehrenbergi*-én, holott a *Sp. m. turcicus* eme vájulata jóval szélesebb és laposan kerekített; továbbá a *Spalax m. monticola* alsó állkapcsának fogmedri hosszúsága rövidebb a bütyökhosszúságnál s a *Sp. Ehrenbergi*-é is ugyanilyen, de a *Sp. m. turcicus*-é már mindig hosszabb. A mily természetes, hogy a *Sp. Ehrenbergi* jellemző tulajdonságai a *Sp. m. turcicus*-on bizonyos irányban módosultak, ép oly kevésbé hihető, hogy egy esetleg a *Sp. m. turcicus*-ból származott alakon ismét visszanyerték volna eredeti minéműségüket.

Mindezek alapján semmikép sem valószínű, hogy a *Spalax m. monticola* a *Sp. m. turcicus*-ból származott volna, ellenben minden nehézség nélkül vezethető vissza a Mesospalaxoknak a *Sp. Ehrenbergi*-hez még nagyon közel álló közös ősére. Az a nagy megegyezés, a mely a *Spalax m. monticola* és a *Sp. m. turcicus* zápfogainak rágólapján nyilvánul, csak annak a jele, hogy mind a két alak ebből a közös ősből jött létre s egy ideig közös csapáson haladt, utóbb azonban az illető vidékek természete szerint eltérő alakban fejezte be fejlődését.

A *Sp. m. monticola* egyes bélyegei tekintetében nagyon közel áll a *Sp. hungaricus*-hoz, a nélkül azonban, hogy közvetlen származástani kapcsolat volna közöttük kimutatható. Felső szájpaddlásának hátsó

része ép oly rövid s inycsontjának hátsó szélé ép úgy a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal elé esik, mint a *Sp. hungaricus*-é. A zápfogak koronájának és gyökereinek alkatában is sok hasonlóság nyilvánul eme két fajon s különösen nagyon figyelemre-méltó, hogy a *Sp. m. monticola* harmadik alsó zápfogának ifjúkori belső zománczredője már nagyon rövid és keskeny, úgy hogy a rágólap elülső és hátsó szakasza a belső szélén már nagyon ifjú korban csaknem érintkezik egymással, tehát már csaknem azon a fokon áll, mint a *Sp. hungaricus*, a mely fajnak eme fogán a belső zománczredő már teljesen elenyészett.

A megegyezésnek eme jeleit csakis a párhuzamos fejlődés eredményének tekinthetjük és korántsem következtethetünk belőlük arra, hogy az egyik faj a másikból jött létre. A *Sp. hungaricus* azért nem keletkeztetett a *Sp. m. monticola*-ból, mert az utóbbi faj első felső zápfogának elülső zománczbarázdája és zápfogai egyes gyökereinek összenövése következtében már sokkal haladottabb fokon áll, semhogy az ezekben ősbibb fokon álló *Sp. hungaricus* kiindulásául szolgálhatott volna. Viszont a *Sp. m. monticola* sem jöhetett létre a *Sp. hungaricus*-ból, mert hosszabb orrcsontjai, homlokcsontjának orrtövi nyújtánya, rövid szájpaddláslyukai, alsó állkapcsának a bütyökhosszúságnál valamivel rövidebb fogmedri hosszúsága és harmadik alsó zápfogának ifjú korában még meglevő belső zománczredője tekintetében ősbibb fokon van, mint a *Sp. hungaricus*.

A fentebb említett megegyező tulajdonságoknak tehát egymástól függetlenül kellett létrejönniök, mert hogy a két faj kapcsolata már régen megszűnt, azt mindegyiküknek külön fajú bolhája is bizonyítja. Miként KOHAUT REZSŐ, korán elhunyt érdemes zoologusunk kimutatta, a *Sp. m. monticola* a *Typhlopsylla monticola* KOHAUT,<sup>1</sup> a *Sp. hungaricus* pedig a *Typhlopsylla typhlus* MOTSCH.<sup>2</sup> nevű bolhafajnak a gazdája.

### 13. *Spalax monticola hercegovinensis*, n. subsp.

*Spalax monticola* (part.) NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1898, p. 6.

<sup>1</sup> KOHAUT REZSŐ, Egy új bolhafaj Boszniából; Ann. Mus. Nat. Hung., II, 1904, p. 87, fig.

<sup>2</sup> KOHAUT REZSŐ, Magyarország bolhái; Állattani Közlemények, II, 1903, p. 56, tab. VI, fig. 5.

*A vizsgálat anyaga.*

Felnőtt, nyilván límpéldány koponyája Hercegovinából (Ulog-Obruja). A berlini állatorvosi főiskola tulajdona. A *Spalax monticola* NHMG cotypusa.

*A koponya bélyegei.*

A hercegovinai *Spalax* koponyája (1. tábla, 5. rajz) nagy hasonlósága dacára is oly határozottan különbözik a boszniai példányokétól, hogy semmikép sem azonosítható velük.

A koponya közepesen a g y s á g ú ; egész hosszúsága 54 mm.

Arczorra aránylag rövidebb és szélesebb, tehát vastkosabb, mint a *Sp. m. monticola*-é.

Orrsontjainak szabása ugyanolyan, mint a *Sp. m. monticola*-é, de formájuk kevésbé kifejezett és rövidebbek, mint a homlok-sa falsont együttes hosszúsága, mert távolról sem érik el az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat.

Homlokesontjainak nincs orrtövi nyújtványuk. A homlok-orrsonti varrat előre domborodó.

Falsontjai aránylag szélesebbek, mint a *Sp. m. monticola*-éi; hátsó-külső oldaluk kifelé domborodó, az elülső kissé kikanyarított.

Felső nyakszirtesontja ugyanolyan, mint a *Sp. m. monticola*-é. A koponya magassága 2·22-szor foglaltatik a lambdavarattól az orrcsúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak ugyanolyan alakúak, de aránylag nagyobbak, mint a *Sp. m. monticola* koponyáján.

A könyesont felülről itt sem látszik.

A járomívek közvetlenül az orrtövi lyukak két oldalán sokkal szélesebbek, mint a *Sp. m. monticola*-éi, csaknem annyira kidomborodók, mint a *Sp. m. syrmienensis*-éi; az orrtövi lyuk felé felhágó águk széles és felülről tekintve egész lapjával látszik.

A külső hangjárat ugyanolyan tágas, mint a *Sp. m. monticola*-é; keresztátmérője 4·1 mm.

A szájpaddáslyukak nagyon rövidek, hátsó végük távolról sem éri el a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddás elülső része aránylag sokkal rövidebb, mint a *Sp. m. monticola*-é, mert csak oly hosszú, mint a szájpaddáslyuktól az inyesonti nyílás közepéig terjedő távolság.

Az inyesontok hátsó széle jóval a két harmadik fogmeder hátsó



szélét összekötő vonal mögé esik s a középvonalban erőteljes tövist bocsát hátrafelé.

Az inycsonti nyílás pontosan a második és harmadik fogmeder határfalával szemközt áll.

### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs ugyanolyan szabású, mint a *Sp. m. monticola*-é, de fogmedri nyújtványa a metszőfog alveolusától mérve valamivel hosszabb a bütyöknyújtványnál.

A koponya méretei a *Sp. m. monticola* táblázatában foglaltatnak (124. lap).

### *Fogazat.*

#### Metszőfogak.

A felső metszőfogak elülső oldala hosszúkas szemecskékkel szabálytalanul ránczolt; az alsóké ugyanolyan, de még egy elmosódott középső barázdát is feltüntet.

#### A zápfogak koronájának szerkezete.

(XI. tábla, 19—24. rajz.)

**M. 1. sup.** (19. rajz). A középkorú fog rágólapja egy nyitott belső s ugyanilyen hátsó-külső zománczredőt tüntet fel; az elülső-külső redő már zománczszígetté lett s a fog elülső oldalán éles, hosszanti zománczbarázda van, ép úgy, mint a *Sp. monticola*-én.

**M. 2. sup.** (20. rajz). A rágólap első szempillantásra kissé idegen-szerűnek látszik, mert elülső szakasza — egyéni tulajdonságképen — még nem olvadt össze a hátulsóval. Ezt nem tekintve azonban ugyanolyan, mint a *Sp. m. monticola* megfelelő korú foga. Az első zománczszíget bizonyára itt is a külső zománczredő elülső öbléből jött létre.

**M. 3. sup.** (21. rajz). A középkorú rágólap nem különbözik a *Sp. m. monticola*-étól.

**M. 1. inf.** (22. rajz). A rágólap előhaladottabb kora daczára is megőrizte még a külső főredő előtt levő járulékos kis zománczredőt, a mely a *Sp. m. monticola* fogán már jóval fiatalabb fokon elenyészett. Az elülső-belső redő öblvége már külön zománczszígetté hasadt le, s mint ilyen, a *Sp. Ehrenbergi*-vel való közeli kapcsolatnak a jele. A *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző hátsó-belső redő a rágólap hátsó

felében zárt zománcsziget alakjában mutatkozik s feltűnő, hogy még ebben a korban sem enyészett el.

**M. 2. inf.** (23. rajz). A rágólap egy nyitott külső redőt s egy az elülső-belső redőből keletkezett nagy zománcszigetet tüntet fel. Hátsó felében a *Sp. Ehrenbergi* hátsó-belső zománczredőjének megfelelő elég erőteljes zománcsziget mutatkozik, a mely feltűnően sokáig maradt meg s ismét a *Sp. Ehrenbergi*-vel való szoros összefüggés jele.

**M. 3. inf.** (24. rajz). A rágólap a *Sp. m. monticola*-énak megfelelő, azzal a bizonyára csak egyéni különbséggel, hogy a belső zománczredő két zománcszigetet hozott létre.

### A zápfogak gyökerei és fogmedrei.

A hercegovinai *Spalax* zápfogainak gyökerei és fogmedrei annyira megegyeznek a boszniai alakéval, hogy fölöslegesnek tartom azokat az apró eltéréseket tüzetesebben leírni, a melyek értéke egyetlen példány alapján amúgy sem volna megállapítható.

### Földrajzi elterjedés.

A *Spalax monticola hercegovinensis*-t csupán amaz egyetlen példány koponyája alapján ismerem, a melyet NEHRING a boszniai *Spalax*-szal *Sp. monticola* néven egyesített. Ezt a példányt Hercegovinában Ulog-Obruja környékén, a tenger színe felett mintegy 1200 m. magasságban fekvő legelőn fogták.

### Származástani kapcsolat.

A *Spalax monticola hercegovinensis* a Mesospalaxoknak a *Sp. Ehrenbergi*-hez nagyon hasonló közös törzsalakjára vezetendő vissza, a melyhez egyes bélyegei tekintetében még jóval közelebb áll, mint a boszniai *Sp. m. monticola*, mindazonáltal némely tulajdonságában már haladottabb fokon van emennél s épen ez a legvilágosabb bizonyítéka annak, hogy nem ettől származott.

Koponyájának nagysága, rövidebb és szélesebb arczorra, rövidebb orrcsontjai, homlokesontjainak már veszendőbe ment orrtövi nyújtványa, az előre domborodó homlok-orrcsonti varrat, a járomív tövének kiduzzadása s alsó állkapcsa fogmedri nyújtványának hosszúsága tekintetében már haladottabb fokon áll a *Sp. m. monticola*-nál, azonban

szélesebb falcsontjai, nagyobb orrtővi lyukai, nagyon rövid szájpadrásl-lyukai, felső szájpadrása hátulsó részének hosszúsága, az erőteljes inycsonti tövis s végül az inycsonti nyílás helyzete tekintetében még közelebb áll a *Sp. Ehrenbergi*-hez, mint a *Sp. m. monticola*.

Ezt a közeli kapcsolatot a zápfogak rágólapjának szerkezete is igazolja, mert az első alsó zápfog elülső-belső zománczredője átmene-tilleg két zománczszigetet hoz létre, továbbá az első és második alsó zápfog hátsó-belső redőjéből keletkezett zománczsziget még oly korban is megvan, a mikor a *Sp. m. monticola*-é már régen elenyészett. Mindazonáltal az alsó metszőfog középső árka, az első felső zápfog elülső zománczbarázdája s a zápfogak gyökereinek és fogmedreinek azonos szerkezete arról tanúskodik, hogy a *Sp. m. hercegovinensis* és a *Sp. m. monticola*, a mainál fejlettelebb, talán a *Sp. m. turcicus*-hoz hasonló alakban sokáig közös vonalon haladtak és csak az általuk birtokba vett területen váltak két külön alakká.

A *Sp. m. hercegovinensis* koponyájának alkatában oly közel áll a *Sp. m. turcicus*-hoz és zápfogai koronájának szerkezetében is annyira megegyezik vele, hogy minden nehézség nélkül volna tőle származtatható. Ennek a megoldásnak a *Sp. m. hercegovinensis* zápfogainak gyökerei és fogmedrei sem mondanának ellen, mert a *Sp. m. turcicus*-szal szemben fennforgó különbségek a törzsfejlődési változások rendes irányában maradnak, mindamellett az alsó állkapocs alkata halomra dönti az egész okoskodást. A *Sp. m. hercegovinensis* alsó állkapcsának korona-fogmedri vájulata ugyanis épen olyan szűk és csúcsosan kerekített, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, holott a *Sp. m. turcicus*-nak ez a vájulata jóval szélesebb és laposabb, a miből világos, hogy a *Sp. m. hercegovinensis* közvetetlen őseit a *Sp. m. turcicus*-nál korábbi alakban kell keresnünk.

#### 14. **Spalax monticola syrmienensis**, n. subsp.

*A vizsgálat anyaga.*

1. Négy fiatal és három felnőtt példány koponyája Ó-Pazuáról. A zágrábi múzeum tulajdona.

2. Felnőtt példány koponyája Ruma környékéről. A zágrábi múzeum tulajdona.

3. Felnőtt példány koponyája Mitrovicza környékéről. A zágrábi múzeum tulajdona.

4. Középkorú példány kissé hiányos koponyája és bőre a somogy-megyei Lelle környékéről. Gyűjtötte GAÁL GÁSZTON. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2185. sz.).

*Külső bélyegek.*

Szőrözete puha és laza. A test felső oldalán palaszürke, fakó vörhenyesszürke árnyalattal. A fej teteje hamvasszürke. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj szennyesfehér. A test alsó oldala feketés palaszürke.

*A koponya bélyegei.*

A koponya (I. tábla, 6. rajz) közepes nagyságú; a rendelkezésemre álló legnagyobb példány egész hosszúsága 51·5 mm.

Arczorra rövid és meglehetősen széles; az állközti csontok elején nagyon kevésbé befűződött, hátrafelé egyfolytában szélesedő stövén a legszélesebb; az orrtövi lyukak közt sokkal keskenyebb, mint a tövén.

Orresontjai elül szélesek, azután egyenletesen keskenyedve mennek a homlokesontokig, azonban fiatal példányokon hosszúságuk első harmadában kissé kiszélesedők a kiszélesedés előtt és mögött nagyon enyhén befűződtek. Hátul ugyanolyan hosszúak, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat nem érik el; rövidebbek, mint a homlok- és a falsont együttes hosszúsága.

Homlokesontjainak elülső oldalsarka nem alkot orrtövi nyújtványt s körülbelül az orrtövi lyuk hátsó harmadáig ér. A homlok-orresonti varrat előre domborodó. A homlokesont elülső széle sem az állközti és az orresont, sem a két orresont közé nem bocsát nyújtványt.

A falsontok idősebb korban meglehetősen hosszúak és szélesek; elülső két oldalsarkuk közt sokkal keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarraon; elülső hegyükkel nem érik el a homlokszorost, de közel jönnek hozzá. Egyenként hosszú trapézalakúak; hátsó-külső oldaluk egyenes, az elülső kissé kikanyarított; jóval hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarraon.

A felső nyakszirtecsont rövid; sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokesont együttes hosszúsága, vagy mint az orresont. Rövidségének következtében a koponya magassága még öreg példányo-

kon is kétszernél valamivel többször (2·10—2·17-szor) foglaltatik a lambdavarrattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak nagyk, kerekded-háromszögűek, lefelé határozottan keskenyedők.

Külön könycsont felülről nem látszik.

A járomívek felülről tekintve lapos domborulatúak, az orrtövi lyukak két oldalán szélesre kihajlók (még valamivel szélesebbre, mint a *Sp. m. hercegovinensis*-en); az orrtövi lyuk felé felfágó áruk keskeny.

A külső hangjárat tágas; keresztátmérője az öreg koponyákon 3·5 mm. hosszú.

A szájpaddáslyukak keskenyek, de meglehetősen hosszúak, úgy hogy hátsó végük öreg példányokon csaknem eléri a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddás elülső része csaknem époly hosszú, mint a hátsó.

Az inycsontok mindegyike az inycsonti nyílás mögött hosszában besüppedt; hátsó széle fiatalabb példányokon rövid, széles alapú nyújtvány alakjában ugrik elő a középvonalban,<sup>1</sup> de öreg példányokon egyenes; e mellett kissé a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik.

Az inycsonti nyílás a második fogmeder közepével szemközt, vagy kissé hátrább áll.

A szárny- és toroknyújtványok vaskosabbak, mint a *Sp. Ehrenbergi* koponyáján.

#### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs (IV. tábla, 2. rajz) egész alkatában leginkább a *Sp. hungaricus*-éhoz hasonlít, azonban a következő bélyegeken mégis határozottan különbözik tőle.

Koronanyújtványának hátsó széle csaknem egyenes s tövén éles töréssel fordul a bütykönyújtvány felé.

Szögletnyújtványának teste alacsonyabb, hegye pedig hosszabb, határozottabban hátrafelé irányuló, a fogmedri nyújtvány tövétől nagyobb köz által elválasztott s hegyének lelapult pereme szélesebb.

A fogmedri nyújtvány hátulról tekintve határozottan magasabb ugyan, de a metszőfog alveolusától mérve gyakran rövidebb a bütykönyújtványnál.

<sup>1</sup> A lellei példányon is ilyen.

A belső nyereg szélesebb, a bütyöknyújtvány többnyire hosszabb és kevésbé részsítos, mint a *Sp. hungaricus*-é.

A koponya méretei (mm.-ben)	<i>Sp. m. syrmienensis</i>			<i>Sp. m. serbicus</i> , Pírot, ad. ♂
	Ó-Pazua, juv.	Lelle, semiad.	Ó-Pazua, ad. ♂	
Egész hosszúság .....	37·5	42	51·5	51
Magasság .....	14	15·1	19	19
Az orresontok hosszúsága .....	15	17	20	19·3
Az orresontok szélessége .....	5·2	6·6	7·3	7·6
A homlok- és falcsonthosszúsága .....	16·1	—	20·8	21·1
A falcsonthosszúsága .....	9	—	11	8
A két falcsonthosszúsága elül .....	11	—	9·2	7·0
A két falcsonthosszúsága a lambdavarraon ..	13·4	—	13·3	10·5
A lambdavarraonról az orr csúcsáig .....	30·5	—	40	39·5
A felső nyakszirtesonthosszúsága .....	11·8	—	15	15·5
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tövén) ..	8·3	9·1	10·7	10·7
Az orrtővi lyukak köze .....	7·3	8·5	8	8·5
Homlokszoros .....	8·6	—	7·5	7·5
Járomszélesség .....	27	—	38	38·3
A koponya alaphosszúsága .....	30·5	34	42·2	41·8
A két felső metszőfog alveolusának szélessége	6	6·1	7·8	8
A felső szájpaddás elülső része .....	8·8	10·3	12·9	12·3
A felső szájpaddás hátsó része .....	9·8	11	13·1	14
A szájpaddáslyuk hosszúsága .....	3·2	4·1	4·5	3·8
Foghézag .....	11·5	13·6	18·2	17·7
Egy felső metszőfog szélessége a közepén ....	1·8	2·1	2·7	2·7
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén ....	1·8	2·2	2·8	2·7
A felső zápfogsor hosszúsága .....	7	8	7·5	8·4
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	7·2	7·5	7·1	7·4
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága .....	22·6	25	29	30
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága .....	23	25	28·3	28·5

### Fogazat.

#### Metszőfogak.

A metszőfogak teljesen ugyanolyanok, mint a *Sp. monticola*-éi.

<sup>1</sup> Közepén 11 mm. széles.

## A zápfogak koronájának szerkezete.

(XII. tábla és XV. tábla, 30, 31. rajz.)

**M. 1. sup.** A legfiatalabb rágólapot egy belső és két külső zománczredő tünteti ki (1. rajz). A *Sp. Ehrenbergi* fiatalkori járulékos külső (harmadik) zománczredője, a mely még más Mesospalaxokon (*anatolicus*, *turcicus*, *dolbrogeac*) is előfordul, már elenyészett. A fog elülső oldalán két hosszanti zománczbarázda vagy enyhe hosszanti vájulat (XV. tábla, 30. rajz) látszik, a mely azonban az idősebb példányokon már nincs meg. A fejlődés további menete (2—5. rajz) olyan, mint a Mesospalaxok bármely faján. Az öreg fogon három zománczsíziget van (5. rajz).

**M. 2. sup.** A legfiatalabb rágólapot egy egyöblű belső s egy kétöblű külső zománczredő jellemzi (6. és 7. rajz).<sup>1</sup> Az első zománczsíziget a külső redő elülső öbléből jön létre (8. rajz), azután a külső redő hátsó öble lesz zománczsízigetté (9. rajz) s miután a belső redő is becsukódott, az öreg fogon három zománczsízigetet találunk, a mely még a nagyon lekopott fogon is látható (10. rajz).

**M. 3. sup.** A legfiatalabb rágólap két egymás mögött fekvő szakaszból áll (11. rajz), melyek közül az elülső még fiatalabb korában nyilván két egymás mellett fekvő gumóból volt összetéve.<sup>2</sup> A két szakasz a belső szélén már nagyon korán összeolvad, miáltal a rágólap sarlóalakúvá válik s egy külső zománczredővel közlekedő, soköblű, középső, nagy üreg által van kitüntetve (12. rajz). A rágólap ezen a fokon feltűnően hasonlít a *Sp. m. anatolicus* (VIII. tábla, 11. rajz) és a *Sp. m. hellenicus* (VIII. tábla, 37. rajz), nemkülönben a *Sp. m. turcicus* (IX. tábla, 9. és 11. rajz) és a *Sp. m. monticola* (XI. tábla, 7. rajz) megfelelő korú rágólapjához. A bonyolódott szerkezetű középső üreg a kopás folyamán előbb két-, majd egyöblűvé lesz (14—16. rajz), míg végül egy középső zománczsízigetté csukódik össze, a mely még a nagyon lekopott fogon is észrevehető (17. rajz). Az ifjúkori soköblű üreg legbelső öble néha átmenetileg külön zománczsíziget képében fűződhetik le (13. rajz).

**M. 1. inf.** A legfiatalabb rágólap egy külső és két belső zománczredőt tüntet fel, a melyek közül a hátsó-belső redő már csaknem teljesen

<sup>1</sup> A lellei fiatal példány második felső zápfogán, még pedig a jobboldalin is, két külső zománczredő van, a mi azonban kétségkívül csak egyéni tulajdonság (XV. tábla, 30. rajz).

<sup>2</sup> A lellei fiatal példány rágólapjának két szakasza egyénileg kissé eltérő alakú (XV. tábla, 30. rajz).

zárt zománcszigetté lett (18. rajz és XV. tábla, 31. rajz).<sup>1</sup> A rágólap elülső végéhez közel egy jókora zománcsziget ötlik fel, a mely — úgy, mint a többi Mesospalaxokon (*anatolicus*, *monticola*, *turcicus* és *dolbrogeae*) — valószínűleg egy járulékos külső zománczredőből jött létre. Ez a járulékos zománcsziget csakhamar elenyészik s a hátsó is kisebbedik (19. rajz), úgy hogy a középkorú példányokat már csak egy külső, egyöblű s egy belső, kétöblű zománczredő tünteti ki (20. rajz), a melyek a meglett példányokon két zománcszigetté csukódnak össze (21—23. rajz).

**M. 2. inf.** A fiatal fogon egy külső s egy belső főredő, a rágólap hátsó karóján pedig egy nagy, zárt zománcsziget ötlik fel, a mely utóbbi kétségkívül a *Sp. Ehrenbergi* hátsó-belső redőjének felel meg (24. rajz). Érdekes s a *Sp. m. syrmicensis*-t jellemző az a tulajdonság, hogy a külső főredő előtt még egy t ö b b é - k e v é s b b é r ő t e l j e s (24. és 25. rajz), a lellei példányon (a jobboldalin is) nagyon élesen kifejezett (XV. tábla, 31. rajz), j á r u l é k o s z o m á n c z r e d ő mutatkozik, a mely azonban csakhamar elenyészik. A hátsó zománcsziget sokáig megmarad s még a középkorú példányokon is megvan (26. rajz). A két főredő közül előbb a belső (27. rajz), majd a külső is zománcszigetté alakul (28. rajz), úgy hogy az öreg fog két zománcszigetet visel, a mely még a nagyon lekopott fogon is felismerhető (29. rajz).

**M. 3. inf.** A legfiatalabb rágólap egy két gumóból összeolvadt elülső s egy mögötte fekvő szakaszból áll (30. rajz), a melyek a középvonalban csakhamar akként olvadnak össze, hogy a szokásos S-alakú rágólap egy-egy s o k á i g m e g m a r a d ó külső és belső zománczredőt tüntet fel (31. és 32. rajz, XV. tábla, 31. rajz). Ezek közül előbb a belső (33. és 34. rajz), majd a külső redő is zománcszigetté csukódik össze (35. rajz), úgy hogy az öreg fog két zománcszigetet visel, a mely még a nagyon kopott fogon is észrevehető (36. rajz).

### A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XXV. tábla, 9—16. rajz.)

**M. 1. sup.** (10. rajz). Az eredetileg háromgyökerű fog kétgyökerűvé vált, mert belső, két hegyes csúcsba kinyújtott gyökere (*a*) egész hosszú-

<sup>1</sup> A lellei példány külső zománczredője szuvasodás révén mélyebb, mint a szerémségi példányokon. A fogszűnnek ez az egyetlen esete, a melyet kétezernél több *Spalax*-fog között tapasztaltam. Érdekes, hogy a megfelelő jobboldali fog ugyanazon a helyen szuvas.



ságában összenőtt az elülső-külső, szintén hegyesvégű gyökérrel (*b*). A hátsó-külső gyökér (*c*) nagyon rövid és teljesen szabad. A fogmeder (9. rajz) élesen kétüregű.

**M. 2. sup.** (11. rajz). A belső, kissé kéthegyű gyökér (*d*) egész hosszúságában összenőtt a két külsővel (*e*, *f*), úgy hogy csak ez utóbbiak között marad határozott köz. Ennek megfelelően a fogmeder (9. rajz) együregű s csak a két külső gyökér gödre közt maradt meg a közfal.

**M. 3. sup.** (12. rajz). Mind a három kerekhegyű gyökere összenőtt, csak a két külső gyökér közt marad határozott köz. Az elülső-külső gyökér jóval rövidebb (*h*), a másik kettő (*g*, *i*) egyforma hosszú. A fogmeder (9. rajz) együregű, de a két külső gyökér gödre közt levő közfal még megmaradt.

**M. 1. inf.** (14. rajz). Két erőteljes gyökere teljesen szabad. A fogmeder (13. rajz) erőteljes, vastag közfal által két üregre osztott.

**M. 2. inf.** (15. rajz). Elülső, rövidebb gyökere (*l*) csontlemez által kapcsolódik a hátulsó, hosszabb gyökérhez (*m*). A fogmeder (13. rajz) együregű, mert közfalának csak a külső része maradt meg.

**M. 3. inf.** (16. rajz). Elülső rövidebb gyökere a hegyén bunkóalakúan megduzzadt (*n*) és egy közbülső csontlemez által függ össze a jóval hosszabb hátsó gyökérrel (*o*). A fogmeder (13. rajz) együregű, mert közfala nagyrészt elsatnyult, csak külső része maradt meg egy kis csapalakú nyújtvány alakjában.

### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax monticola syrmiensis* a Szerémségben van elterjedve, de Somogy megyében is előfordul. A Szerémségből Ó - P a z u a, R u m a és M i t r o v i c z a környékéről ismerem, a honnan Dr. LANGHOFFER ÁGOST zágrábi egyet. tanár szívességéből számos példány fordult meg kezemen. Somogy megyében Lelle környéken bukkant fel, a honnan GAÁL GASZTON küldött egy példányt a Magyar Nemzeti Múzeumnak.

### *Származástani kapcsolat.*

A *Spalax monticola syrmiensis* számos más Mesospalax-szal, így a *Sp. hungaricus*-szal is közeli kapcsolatban áll s kétségtől abból a közös ágból eredt, a mely a *Sp. Ehrenbergi*-ből kiindulva a Mesospalaxok nyugati fajait létrehozta. Koponyaalkata s alsó állkapcsának általános szabása tekintetében leginkább a *Sp. hungaricus*-ra emlékeztet, ennek fejlettségi fokát azonban még nem érte el, járomívei kezdetének két-

oldali kiduzzadása pedig a *Sp. m. hercegovinensis* közelébe hozza. Zápfogainak koronaszerkezete általában a Mesospalaxok alakkörének megfelelő, a mit leginkább az ifjú és középkorú példányok harmadik alsó zápfogának S-alakú rágólapja bizonyít. Külön, ámbar csak átfutó fajbélyege: a második alsó zápfog járulékos külső zománczredője. Zápfogainak gyökerei s foggödrei tekintetében nagyon kevésbé különbözik a *Sp. m. monticola*-tól, csak hogy a felső zápfogak gyökereinek nagyobb mértékű összeolvadásánál fogva már valamivel haladottabb fokon áll.

Ha a *Sp. m. syrmicensis*-t a Mesospalaxok körének valamelyik alakjából akarnók levezetni, csakis a *Sp. m. monticola* jöhetne tekintetbe, a mely azonban azért nem válik be törzsalakul, mert első felső zápfogának állandó és nagyon éles elülső zománczbarázdája tekintetében már annyira kiegyénült, hogy nem szolgálhat a *Sp. m. syrmicensis*-hez vezető alakul; ugyanis lehetetlen, hogy egy fokozatos, hosszú fejlődés útján szerzett bélyeg, miután fejlettségének tetőpontjára emelkedett, mindjárt a fajnak legelső sarjadékán hirtelen és nyomtalanul elveszthessen.

### 15. *Spalax monticola serbicus*, n. subsp.

*A vizsgálat anyaga.*

Felnőtt hím példány koponyája és bőre Szerbiából. Pirot környékéről. Gyűjtötte Dr. HORVÁTH GÉZA 1902 szept. 17-én. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2518. sz.).

*Külső bélyegek.*

A rendelkezésemre álló kitömött bőr 203 mm. hosszú.

Szőrzete tömött, aránylag rövid s kissé érdes. Felül fakó rozsdaszínű. A fej teteje hamvasszürke, az orrporez mögött sárgásfehér folttal. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj sárgásfehér, élesen felötlő. Az alsó oldal sötét palaszürke.

*A koponya bélyegei.*

A koponya közepes nagyságú; egész hosszúsága 51 mm. Egész alkatában leginkább a *Sp. hungaricus*-éhoz, azonban egyes bélyegeiben más alakokéhoz is hasonlít, mindazonáltal ezek egyikével sem azonosítható.

Arczorra meglehetősen rövid és széles; az állközti

csontok elején nincs befűződve, hátrafelé egyfolytában enyhén szélesedő s közepetáján a legszélesebb, azután ismét enyhén keskenyedő s tövén valamivel keskenyebb, mint a közepén; az orrtövi gödrök közt jóval keskenyebb, mint a tövén.

Orrcsontjai elülszélesek, első harmadukig hirtelen keskenyedők s innen enyhén keskenyedve mennek a homlokcsontokig; hátul határozottan rövidebbek, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat nem érik el; a homlok- és a falcsont együttes hosszúságánál rövidebbek.

Homlokcsontjainak elülső oldalsarka nem alkot orrtövi nyújtványt s csak az orrtövi lyuk közepéig ér. A homlok-orrcsonti varrat előre domborodó. A homlokcsont elülső széle sem az állközti és az orrcsont, sem a két orrcsont közé nem bocsát nyújtványt.

A falcsontok kicsinyek; <sup>1</sup> elülső két oldalsarkuk közt jóval keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarraton; elülső hegyük nem éri el a homlokszorost. Egyenként trapézalakúak; két külső oldaluk kevésbé kikanyarított; valamivel hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarraton.

Felső nyakszirtcsontja rövid; sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága s jóval rövidebb, mint az orrcsont. Rövidségének következtében a koponya magassága kétszernél valamivel többször (2'07-szor) foglaltatik a lambdavarrattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak meglehetősen nagyok, kerekded hosszúkás-háromszögűek, lefelé határozottan keskenyedők.

A köncsont felülről nem látszik.

A járomív felülről tekintve lapos domborulatú s közvetlenül az orrtövi lyuk mögött kissé befűződött; az orrtövi lyuk felé felhágó ága meglehetősen keskeny.

A dobüreg bejárata tágas; keresztátmérője 3'3 mm. hosszú.

A szájpادلáslyukak rövidek, de hátsó végük a rendelkezésemre álló öreg koponyán csaknem eléri a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpادلás elülső része jóval rövidebb, mint a hátulsó; oly hosszú, mint a szájpادلáslyuktól az inycsonti nyílás s az inycsont hátsó széle közé középre eső távolság.

<sup>1</sup> Kivételesen a *Sp. h. hungaricus* vajdahunyadi példányán is ugyanilyen kicsinyek.

Az inyesontok az inyesonti nyílás mögött hosszában árkoltak; hátsó szélük határozottan a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik s a középvonalban széles alapú, rövid csúcsban ugrík elő.

Az inyesonti nyílás közvetlenül a 2. és 3. fogmeder közfala előtt áll.

A szárny- és a toroknyújtványok olyanok, mint a *Sp. h. hungaricus* koponyáján.

#### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs egész szabásában a *Sp. h. hungaricus*-éhoz hasonló, különösen, mert a korona- s a fogmedri nyújtvány közt levő vájolata alul ép oly szűk s ép oly csúcsosan kerekített és szögletnyújtványa is ugyanolyan, azonban koronanyújtványa ép oly karcsú és határozottan sarlóalakú, mint a *Sp. m. dolbrogeae* állkapcsán.

Fogmedri nyújtványa hátulról tekintve magasabb, de a metszőfog alveolusától mérve határozottan rövidebb a bütyöknnyújtványnál, az utóbbi tulajdonság tekintetében tehát a *Sp. m. monticola*- és *Sp. m. syrmienensis*-ével egyezik meg.

A koponya méretei a *Sp. m. syrmienensis* táblázatában foglaltatnak (136. lap).

#### *Fogazat.*

##### Metszőfogak.

A felső és az alsó metszőfogak elülső oldalukon hosszában szabálytalanul ránczoltak; az alsókon gyöngye fejlettségű belső zománczborda ötlik fel.

##### A zápfogak koronájának szerkezete.

**M. 1. sup.** A rágólapot egy nyitott belső s egy nyitott hátsó-külső zománczredő tünteti ki; az elülső-külső redő már zárt zománczszigetett lett (mint a *Sp. h. hungaricus* megfelelő korú fogán, XIII. tábla, 6. rajz).

**M. 2. sup.** A rágólap teljesen ugyanolyan, mint az első fogé s mint a *Sp. h. hungaricus* megfelelő korú fogáé (XIII. tábla, 14. rajz).

**M. 3. sup.** A rágólap, mint a *Sp. h. hungaricus* megfelelő korú fogán (XIII. tábla, 21. rajz), egy külső nyitott zománczredőt tüntet fel, a mely kétöblűen nyomul befelé.

**M. 1. inf.** A rágólapon, mint a *Sp. h. hungaricus* megfelelő korú fogán (XIV. tábla, 7. rajz), egy külső nyitott zománczredő s egy elülső-belső zománczsíget van.

**M. 2. inf.** A rágólap teljesen olyan, mint az első fogé s mint a *Sp. h. hungaricus* megfelelő korú fogáé (XIV. tábla, 13. rajz).

**M. 3. inf.** A rágólapot egy belső zománczsíget s egy külső nyitott zománczredő tünteti ki, teljesen úgy, mint a *Sp. m. syrmensis* megfelelő korú fogán (XII. tábla, 34. rajz).

### A zápfogak gyökerei és fogmedrei.

A felső zápfogak gyökerei és fogmedrei teljesen ugyanolyanok, mint a *Sp. h. hungaricus*-éi (XXVI. tábla); az alsó zápfogak gyökerei is az utóbbi fajéinak felelnek meg, azonban a második zápfog két gyökere valamivel teljesebben nőtt össze, úgy hogy a fogmeder közfalának csak a külső fele maradt meg.

### Földrajzi elterjedés.

A *Spalax monticola serbicus*-t csupán Szerbia délkeleti részéből, Pírot környékéről ismerem, a hol 1902 szept. 17-én Dr. HORVÁTH GÉZA gyűjtött egy példányt.

### Származástani kapcsolat.

A *Spalax monticola serbicus* oly közel áll a *Sp. h. hungaricus*-hoz, hogy valóban nehéz tőle fajilag elválasztani s a nehézséget még inkább fokozza az a körülmény, hogy csupán egyetlen koponya áll rendelkezésemre, a melynek alapján nem lehet eldönteni, vajjon a leírásban fölemlített tulajdonságok nem egyéni természetűek-e? A kezeim közt levő, teljesen felnőtt, nyilván hímkoponyán — fiatalabb példányok hiányában — még az sem állapítható meg, vajjon a harmadik alsó zápfog a *Sp. h. hungaricus* vagy pedig a *Sp. monticola* fogának a fejlődésmódját követi-e? A zápfogak koronájának és foggyökereinek alkata annyira hasonlít a *Sp. h. hungaricus*-éihez, hogy ennek alapján bízvást egyesíthető volna ezzel a fajjal, azonban a koponya s az alsó állkapocs tulajdonságai szerint — egyelőre legalább — tanácsosabbnak mutatkozik ezt az alakot a *Sp. monticola* fajkörébe utalni. Az elül be nem fűződött arczorr, a kicsiny falcsontok, a felső szájpadlás elülső részének hosszúsága, a koronanyújtvány sarlóalakja s a fogmedri nyújtvány rövidege tekintetében határozottan különbözik a *Sp. h. hungaricus*-tól s inkább a *Sp.*

*m. syrmienensis* és *m. dolbrogae* viszonyaira emlékeztet. A kérdés végleges tisztázása csakis gazdagabb vizsgálati anyag alapján lehetséges.

Származástaniilag a Mesospalaxok közös törzsalakjára vezetendő vissza, a melytől nem áll távolabb, mint a Mesospalaxok más fajai.

## 16. *Spalax hungaricus hungaricus* NEHRG.

*Spalax typhlus* PALL. var. *hungaricus* NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin. 1897, p. 172, fig. 3 & 4 (1, 1a).

*Spalax hungaricus* NEHRING, Zoolog. Anz., XXI, 1898, p. 479, fig. 1 (a, b).

### *A vizsgálat anyaga.*

1. Három felnőtt példány koponyája és bőre Budapest környékéről (Rákos). MAREK FERENCZ, DRÉHER ISTVÁN és BUGYIL FERENCZ gyűjtése (596, 677. és 1309. sz.).

2. Öreg példány összezúzott koponyája Budapestről, egy Andrássy-úti villa kertjéből. Dr. LENDL ADOLF-tól (2744. sz.).

3. Felnőtt példány koponyája és bőre a vacsi pusztáról (Pest m.). COBURG FÜLÖP herceg ajándéka (1580. sz.).

4. Három fiatal és egy öreg példány koponyája és bőre Dabas környékéről (2745/1—4. sz.).

5. Felnőtt példány koponyája és bőre Török-Szt.-Miklós környékéről. PÁDICS ENDRE gyűjtése (2654. sz.).

6. Felnőtt példány koponyája és bőre Szolnok környékéről. AGNELLY FERENCZ gyűjtése (1848/4. sz.).

7. Négy fiatal s egy öreg példány koponyája és bőre Kúnágota környékéről. Dr. LENDL ADOLF-tól (2453/1—4. és 2297. sz.).

8. Középkorú példány koponyája és bőre Téglás környékéről (Hajdu megye). Dr. LENDL ADOLF-tól (2527. sz.).

9. Egy fiatal s egy öreg hímpéldány koponyája és bőre Mezöhegyes környékéről. Dr. WARTHA VINCZE ajándéka (2183. és 2281. sz.).

10. Öreg hímpéldány koponyája Makó környékéről (2515. sz.).

11. Fiatal példány koponyája és bőre a deliblati pusztáról (Fejérttelep). AJTAY JENŐ ajándéka (2675. sz.).

12. Öreg nőstény példány koponyája és bőre Vajdahunyad környékéről. VADAS GYÚLA gyűjtése (2516. sz.).

Valamennyi példány a Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona.

*Külső bélyegek.*

A rendelkezésemre álló legnagyobb példány kitömött bőre 270 mm. hosszú.

Szőrözete kissé laza, meglehetősen hosszú és puha. Felül palaszürke, fakó sárgásszürke árnyalattal; a fiatalokon vörhenyes árnyalatú. A fejtető eleje vagy az egész fejtető hamvasszürke. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj szennyesfehér, többé-kevésbé felöltő. A test alsó oldala feketés vagy barnás palaszürke.

*A koponya bélyegci.*

A koponya (I. tábla, 7. és XXXI. tábla, 14. rajz) közepes nagyságú; a rendelkezésemre álló legnagyobb példány egész hosszúsága 53'3 mm.

Arczorra közepes hosszúságú és széles; az állközti csontok elején erőteljesen befűződött, azután fiatalabb példányokon hátrafelé egyfolytában szélesedő s tövén a legszélesebb, azonban öregebb példányokon közepetájáig szélesedő s itt a legszélesebb, majd ismét keskenyedik, de tövén épen vagy csaknem olyan széles, mint a közepén; az orrtövi lyukak közt sokkal keskenyebb, mint a tövén.

Orrcsontjai rövidek s elül szélesek (5. rajz, *B. n*); közvetlenül legnagyobb szélességük mögött két oldalról határozottan befűződtek s innen hátrafelé egyfolytában keskenyedők és hátsó felükben is meglehetősen szélesek, némelykor azonban az elülső befűződés mögött újból kiszélesednek, azután mintegy felehosszúságukban másodszor is befűződnek s innen enyhén keskenyedve mennek a homlokcsontokig; az utóbbi, fiatal és öreg példányokon egyaránt előforduló esetben a *Sp. m. turcicus* és a *Sp. m. anatolicus*-éhoz hasonlók. Az orrcsontok valamennyi fajéi közt a legrövidebbek, hátul mindig jóval rövidebbek az állközti csontoknál; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat sohasem érik el, sőt még az eme lyukak közepét összekötő vonalig sem terjednek s mindig jóval rövidebbek, mint a homlok- és a falcsont együttes hosszúsága.

Homlokcsontjainak elülső oldalsarka nem alkot orrtövi nyújtványt s legfeljebb az orrtövi lyuk közepéig ér, úgy hogy a homlok-orrcsonti varrat —□— alakú, vagy előre dom-

borodó. A homlokesont elülső széle sem az állközti és az orresont, sem a két orresont közé nem bocsát nyújtványt.

A falsontok idősebb korukban is meglehetősen nagyok, rövidek és szélesek; elülső két oldalsarkuk közt nem sokkal keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarraon; elülső hegyük nem éri el a homlokszorost. Egyenként meglehetősen trapézidomúak, két külső oldaluk többnyire zezugosan kifelé domborodó; valamivel hosszabbak, mint a mily szélesek a lambda-varraon.

A felső nyakszirtesont rövid, sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokesont együttes hosszúsága s jóval rövidebb, mint az orresont. Rövidségének következtében a koponya magassága öreg példányokon is kétszernél valamivel többször (2'05—2'16-szor) foglaltatik a lambdavarraottól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak meglehetősen nagyok, kerekded-háromszögűek, lefelé határozottan keskenyedők.

A könycsontot egy esetben (egy öreg ♀ koponyáján) felülről is külön csont képeben találtam kifejlődve.

A járomív felülről tekintve lapos domborulatú s közvetlenül az orrtövi lyuk mögött észrevehetően befűződött; alsó széle befelé fordult, úgy hogy belső lapja felülről sokkal jobban látható, mint más alakokon; az orrtövi lyuk felé menő ága meglehetősen keskeny.

A dobüreg bejárata tágas; keresztátmérője öreg koponyákon 3'3—3'8 mm. hosszú.

A szájpadráslukak meglehetősen hosszúak, hátsó végük öreg példányokon többnyire eléri a járomesonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpadrás elülső része rendszerint éppoly hosszú, mint a hátsó, gyakrabban valamivel hosszabb, néha valamivel rövidebb.

Az inycsontok az inycsonti nyílás mögött hosszában besüppedtek; hátsó szélük rendszerint jóval a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal elé esik s a középvonalban többnyire rövid csúcsban ugrik elő.

Az inycsonti nyílás többnyire nagy, tojásdad, mely gödör fenekén fekszik, még pedig közvetlenül a 2. és 3. fogmeder közfala előtt. Néha az inycsonti nyílások kettősek.

A szárnynyújtványok olyanok, de a toroknyújtványok zömökebbek, mint a *Sp. Ehrenbergi*-éi.



*Alsó állkapocs.*

(III. és IV. tábla, 3. rajz.)

Az alsó állkapocs nagyobb s izomnyújtványai erőteljesebbek, de egyébként nagyon hasonlít a *Sp. Ehrenbergi*-éhez.

Koronanyújtványa magas és meglehetősen széles, hátsó széle enyhén kikanyarított s folytonos ívben megy át a bütyöknýújtvány felé; a korona-fogmedri vájulat ugyanolyan szűk és csúcsosan kerekített, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A szögletnyújtvány teste magas (oly magas, mint a *Sp. m. armeniacus*-é), hegye már rövidebb s tompább, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, inkább fölfelé irányul és nyelvalakúan lelapult, de azért ép úgy elterpeszkedik az állkapocs testétől és távol áll a fogmedri nyújtvány tövétől. Hátról tekintve még mindig alacsonyabb a bütyöknýújtványnál, de már nem annyira, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A külső nyereg már magasabban fekszik, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, de még mindig alacsonyabban, mint a belső. A belső nyereg szélesebb, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A fogmedri nyújtvány hátról tekintve már mindig sokkal magasabb s a metszőfog alveolusától mérve mindig valamivel hosszabb a bütyöknýújtványnál.

A koponya méretei (mm.-ben)	Mezőhegyes, juv. ♀	Kúnágota, semiad.	Téglás, ad. ♂	Kúnágota, ad. ♀	Mezőhegyes, ad. ♂	Vajda-Hunyad, ad. ♀	Makó, ad. ♂
Egész hosszúság .....	36.6	42	45	46.5	50.8	51	53.3
Magasság .....	13	14.8	15.8	17.3	18.5	19.5	19.6
Az orrcsontok hosszúsága .....	14.3	15.6	17.6	17	19.3	19.5	19
Az orrcsontok szélessége (elül) .....	5.5	6	6.3	6.8	7.2	7.2	7.7
A homlok- és falcsont hosszúsága ..	16.3	18	19.6	21	21	21.5	23.8
A falcsont hosszúsága .....	8	8.4	8.4	8.8	7.8	8	9
A két falcsont szélessége elül .....	13	12.4	11.8	11.2	11.3	9	10
A két falcsont szélessége a lambda- varraton .....	13.7	13.6	13.4	13.5	13.2	9.7	13
A lambdavarattól az orr csúcsáig ..	30	32.5	36.4	36.5	40	40.3	42.3
A felső nyakszirtesont hosszúsága ....	10.3	12	13	14.2	15	15.5	15.8
Az arczorr szélessége a közepén .....	8.1	8.8	9.6	9.8	10.9	11	11.7

A koponya méretei (mm.-ben)	Mezőhegyes, juv. ♀	Kúnágóta, semiad.	Téglás, ad. ♂	Kúnágóta, ad. ♀	Mezőhegyes, ad. ♂	Vajda-Hunyad, ad. ♀	Makó, ad. ♂
Az arczorr szélessége a tövén .....	8·7	9·2	9·9	10	10·9	11	11·4
Az orrtővi lyukak köze .....	8	8·3	8·4	8·4	8	8·2	8·4
Homlokszoros .....	8	7	6·8	6·7	6·4	7	6·4
Járomszélesség .....	25·7	29·2	33	34·8	39	38·3	40
A koponya alaphosszúsága .....	29·4	33·5	36·7	38·3	41	42	43
A két felső metszőfog alveolusának szélessége .....	5·6	6	7·2	7·2	8·5	8	8·7
A felső szájpadlás elülső része .....	8·8	10	11	11·3	13	13·4	13·3
A felső szájpadlás hátulsó része ....	9	10	11	11·8	13	12·5	13·2
A szájpadláslyuk hosszúsága .....	2·6	3·2	4	3·8	4	4·2	4·2
Foghézag .....	11·4	13·4	15·2	16·9	18·8	18·8	19·4
Egy felső metszőfog szélessége a közepén .....	1·8	2·1	—	2·6	2·8	2·7	2·9
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén .....	1·9	2·2	2·5	2·8	3	2·9	2·9
A felső zápfogsor hosszúsága .....	7	7·1	7·4	7	7·3	7·8	7·4
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	6·9	6·9	7·5	6·4	7	7·2	7
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága ..	21·5	23·5	26	26·5	28·2	29·3	30
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága	22	23·8	26·3	27·7	28·8	30	30

### Fogazat.

#### Metszőfogak.

A felső metszőfogak elülső oldala hosszában szabálytalanul ránczolt s minden zománczborda nélkül való, az alsóké azonban a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző két zománczbordának a nyomát még többé-kevésbé megőrizte; a belső borda többnyire megvan, a középső azonban gyakran nagyon elmosódott. A metszőfogak csaknem négyoldalú hasábalakúak s nagyon erőteljesek.

#### A zápfogak koronájának szerkezete.

#### (XIII. és XIV. tábla.)

**M. 1. sup.** (XIII. tábla, 1—8. rajz). A rendelkezésemre álló legfiatalabb fog rágólapja három külön mezőből áll (1. rajz). Az első részsütosan tojásdad s hátsó szélének közepetáján kicsiny kidudorodást tüntet fel;

a mögötte fekvő második mező nagyjában vesicalakú s elülső hegyes végével az első mezőnek hátsó kidudorodása felé törekszik; a harmadik mező a legkisebb, kerekded s az előbbi kettőtől kifelé esik. A következő fokon a belső két mező már egybefolyt s fordított T-alakot alkot, a külső pedig megnagyobbodott és az előbbi szakaszhoz közelebb került (2. rajz). A fejlődés további folyamán a külső mező is beleolvad a belső szakaszba, még pedig közvetlenül a T-alak kereszttszára alatt (3. rajz) vagy kissé lejjebb (4. rajz). Ebben, a középkorú példányokat jellemző, sokáig megmaradó állapotban egy belső és két külső zománcszredő tünteti ki a fogat s ezek közül most először is az elülső-külső, majd a belső s végül a hátsó-külső redő alakul át zománcszigetté (5. és 6. rajz), úgy hogy a meglett fog három zománcszigetet visel (7. rajz), a mely azonban öreg példányokon a keletkezés sorrendjében elenyészik (8. rajz). Látjuk, hogy ez a fog kezdetől fogva másképp fejlődik, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é s legfőbbképen abban tér el, hogy a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző külsőoldali járulékos (a harmadik) kis redőnek, a mely még a *Sp. m. turcicus*-on is megjelenik, itt már *semmi nyoma sincs*, mindazonáltal a meglett fog rágólapja teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

**M. 2. sup.** (XIII. tábla, 9—17. rajz). A legfiatalabb fog rágólapja itt is három mezőből áll, ezek azonban egy sorban, a főtengely irányában sorakoznak egymás mögé (9. rajz). Az első s a harmadik vesicalakú, a középső kerekded s a legkisebb. A következő fokon a középső kis gumó összeolvad az elülsőnek a hátsó szélével s ennek következtében az elülső mező rézsútosan kifelé (10. rajz) vagy befelé (11. rajz) irányuló csapalakú nyújtványt tüntet fel, a mely azután a hátsó szakasz belső szélével olvad össze (12. rajz). Ez, a középkorú példányokat jellemző állapot sokáig megmarad s ilyenkor a fogat egy egyöblű belső és egy kétöblű külső redő jellemzi. Most azután mindenekeelőtt a külső redő elülső öble csukódik össze zománcszigetté (13. és 14. rajz), majd a külső redő hátsó öble (15. rajz) s végül a belső redő is zománcszigetté alakul (16. rajz), úgy hogy a meglett fog három zománcszigetet visel (17. rajz). Ebből kitűnik, hogy ez a fog egészen másképpen fejlődik, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é s abban van a legnagyobb eltérés, hogy a legelső zománcsziget nem a belső redőből, hanem a külső redő elülső öbléből jön létre, azonban a meglettkorú fog alkata mégsem különbözik a *Sp. Ehrenbergi*-étől.

**M. 3. sup.** (XIII. tábla, 18—24. rajz). A legfiatalabb fog rágólapján három gumót veszünk észre, — két elülsőt s egy hátulsót (18. rajz). Ezek közül először is a két elülső olvad össze (19. és 20. rajz),

azután pedig a hátsó szakasz is összeolvad az elülsővel, még pedig a belső szélén (20. és 21. rajz), a midőn a rágólapot egy kétágú öböllel benyomuló külső zománczredő tünteti ki (21. rajz). Ez a középkorú példányokat jellemző, sokáig megmaradó állapot azután oda módosul, hogy a külső redő is bezárul s a rágólap közepén egy nagy, háromöblű zománczsziget keletkezik (22. rajz), a mely a kopás folyamán mindinkább kisebbedik (23. rajz) s végre kerekded alakot ölt (24. rajz). Látható, hogy ez a fog nemcsak egészen más-képen fejlődik, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, de a végső eredmény is lényegesen eltérő, a mennyiben a rágólapon nem két, hanem csak egy zománczsziget jön létre.

**M. 1. inf.** (XIV. tábla, 1—8. rajz). A legfiatalabb fog rágólapja két, egymás mögött fekvő mezőből áll, melyek közül az elülső patkóalakú, a hátsó pedig vesealakú s rövid nyéllel függ össze az elülső mezővel (1. rajz). Később a két szakasz összeolvad s a rágólapot egy egyöblű külső és egy kétöblű belső redő jellemzi (2. rajz), az utóbbi azonban — úgy, mint a *Sp. m. turcicus*-on — nagyon bonyolódott szerkezetű is lehet (3—5. rajz). Nevezetes, hogy ezen a fogon a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző hátsó-belső zománczredő már a legfiatalabb korban is csak zárt zománczszigetként mutatkozik (1—6. rajz) s a külső redő előtt már az a járulékos kis redő, illetőleg zománczsziget sem jelenik meg, a mely a *Spalax monticola* valamennyi alfaját jellemzi. A középkorú példányok sokáig vesztegelnek ezen a fokon, utóbb azonban a belső (6. és 7. rajz) s majd a külső redő is (8. rajz) zománczszigetté lesz, a midőn azonban az ifjúkori hátsó zománczsziget már lekopott, úgy hogy a meglett fog csak két zománczszigetet visel (8. rajz). Látjuk, hogy a fog fejlődésmenete s a fejlődés végső eredménye sem teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, elvi különbség azonban még sincs köztük.

**M. 2. inf.** (XIV. tábla, 9—14. rajz). Az ifjúkori rágólap szintén két szakaszból áll, de a hátulsónak hátsó szélén némelykor még tisztán kitünik a belső-hátsó zománczredő (9. és 10. rajz), úgy hogy a két szakasz összeolvadása után egy külső és két belső zománczredő jellemzi a rágólapot (10. rajz), csaknem teljesen úgy, mint a *Sp. Ehrenbergi*-ét (V. tábla, 14. rajz). A hátsó-belső redő azonban már nagyon korán zománczszigetté alakul, a mely sokáig megmarad (11. és 12. rajz). Végül az elülső-belső (13. rajz) s majd a külső redő is (14. rajz) zománczszigetté lesz, a midőn azonban az ifjúkori hátsó zománczsziget már elenyészett. A meglett fog — ép úgy, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é — két zománczszigetet visel (14. rajz).

**M. 3. inf.** (XIV. tábla, 15—24. rajz). Ez a fog a fejlődésnek nagyon jellemző, más fajokon elő nem forduló módját követi. Legifjabb korában a rágólap három, még pedig két elülső s egy hátsó gumóból van összetéve, a melyek közül a két elülső még csak érintkezik egymással, azonban az elülső-belső gumó a belső szélével már összeolvadt a hátsóval (15. rajz). Némelykor már legfiatalabb korban mind a három gumó összeolvadt egymással, úgy hogy a nagyjában sarlóalakú rágólapot egy nagy középső üreggel közlekedő erőteljes, külső zománczredő jellemzi; belső széle simán kerekített s zománczredőt nem visel (16. rajz). Ez az állapot gyakran még középkorú, sőt öreg példányokon is előfordul (17. és 18. rajz), végül pedig a külső zománczredő bezáródása után egy középső zománczsziget kialakulására vezet (19. rajz), a mely azután nagyon öreg példányokon teljesen lekopik. Más esetekben a rágólap elülső és hátsó szakasza már nagyon ifjú korában nemcsak a belső szélén, hanem a közepén is összeolvad egymással, még pedig akként, hogy — mint a *Spalax monticola* valamennyi alfaján — előbb az elülső-külső gumó hátsó vége a hátsó gumónak elülső szélén levő kis csapalakú nyújtványával találkozik (20. rajz), utóbb pedig ezen a helyen össze is olvad vele, úgy hogy a rágólap már nagyon fiatal korban egy teljesen zárt középső nagy üreget s egy ezzel nem közlekedő külső zománczredőt tüntet fel (21. rajz); a fog külső oldala ebben az esetben is simán kerekített s belső zománczredőnek nyoma sincs. A középső üreg azután mindinkább kisebbedik (22. rajz) s végül rendes zománczszigetté alakul (23. rajz), a külső zománczredő pedig egy második zománczszigetté lesz (24. rajz), úgy hogy az öreg fog két zománczszigetet visel.

Látjuk tehát, hogy az ifjú, középkorú és meglett példányok eme fogát a belső zománczredő teljes hiánya jellemzi s hogy — a *Sp. hung. transsylvanicus*-t kivéve — minden más faj ifjú és középkorú példányait kitüntető S-alakú rágólap a *Sp. h. hungaricus* harmadik alsó zápfogán sohasem fordul elő.

A fejlődésnek fent leírt kétféle módja némelykor ugyanegy termőhelyről való példányokon, sőt egy és ugyanazon a példányon is észlelhető, a mennyiben a baloldali fog a fejlődésnek az egyik, a jobboldali pedig a másik módját követi.

A fejlődésnek a második módja, a midőn ugyanis a rágólapnak elülső és hátsó szakasza a közepén is összeolvad egymással, rit-

k á b b a n tapasztalható, mint az első s még nagyon közel áll a többi Mesospalax megfelelő fogának a fejlődéséhez, mert a különbség mindössze annyi, hogy a belső zománczredő a *Sp. hungaricus* fogán már nagyon ifjú fokon bezáródott, azonban a középkorú s az öreg fog teljesen ugyanolyan, mint a többi Mesospalaxé. Ebben az esetben tehát csupán a más fajok fejlődésmenetének gyorsított alakjával van dolgunk s igazán jellemzőnek csakis a fejlődés első, gyakoribb módját tekinthetjük.

Mindebből kitűnik, hogy vannak esetek, a mikor a *Sp. h. hungaricus* felnőtt példányait, csupán csak a harmadik alsó zápfog alapján nem lehet a többi Mesospalaxtól megkülönböztetni, mindazonáltal a fennforgó különbségek teljesen elegendők arra, hogy a *Sp. hungaricus*-t a többi Mesospalaxtól fajilag elkülönítsük.

### A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XXVI. tábla.)

**M. 1. sup.** Ez a fog fiatal (2. rajz) és idős (10. rajz) korában határozottan háromgyökerű, ámbár csak hátsó-külső, a hegyén kissé behasított gyökere (*c*) teljesen szabad, ellenben a két á g ú belső (*a*) s az egyhegyű elülső-külső (*b*) gyökér a tövén többé-kevésbé összenőtt. Ennek megfelelően a fogmedernek (1. és 9. rajz) csak a hátsó-külső gödre (*c*) válik el a másik kettőtől erőteljes magas határfal által, ellenben a másik két gödröt (*a*, *b*) egymástól elválasztó közfal már elsatnyult. A belső gyökér gödre (*a*) a kétágú gyökérnek megfelelően kétüregű.

**M. 2. sup.** (3. és 11. rajz). Teljesen ugyanolyan, mint az előbbi, de a hátsó-külső gyökér (*f*) a hegyén határozottan behasított s ennek megfelelően a fogmeder hátsó-külső gödre (1. és 9. rajz, *f*) egy rövid, csapalakú nyújtvány által félig kettéosztott.

**M. 3. sup.** Fiatal- és középkorú példányokon tisztán háromgyökerű (4. rajz), azonban idősebb példányokon már mind a három gyökér összenőtt a tövén (12. rajz). Ennek megfelelően az ifjabbkori fogmeder (1. rajz) tisztán háromgödörös közfalai magasak és erőteljesek, idősebb korban azonban a közfalak megvékonyodtak s jóval alacsonyabbak (9. rajz). A gyökerek nagyon vaskosak s az elülső-külső (*h*) a hegyén behasított, a minnek a megfelelő foggödörben is nyoma van.

**M. 1. inf.** (6. és 14. rajz). Két rövid, vastag, egyenes és két hegyű gyökere (*j*, *k*) teljesen szabad. Nevezetes, hogy a két gyökér egyforma

hosszú. A fogmeder (5. és 13. rajz) folytonos, erőteljes keresztfal által két gödörre osztott.

**M. 2. inf.** Fiatal (7. rajz) és öreg (15. rajz) korában kétgyökerű, de az elülső, nagyon rövid gyökér (*l*) csak a hegyén szabad. Mind a két gyökér kétlágú. A fogmeder (5. és 13. rajz) közfala elsatnyult s rendszer magasságban csak egy csapalakú része maradt meg a fogmeder külső oldalán. Kivételesen teljes, de nagyon vékony közfalat is találtam.

**M. 3. inf.** Fiatal és közepes korban tisztán kétgyökerű, ámbar az elülső gyökérnek csak a kettős hegye szabad (8. rajz). A megfelelő fogmeder (5. rajz) két gödrét (*n*, *o*) elválasztó közfal a közepén áttört. Idősebb korban az elülső gyökér (*n*) már csak kicsiny, nyelvalakú lemez képeben emelkedik ki a hátsó gyökér (*o*) elülső oldalán (16. rajz) s a fogmeder közös nagy üreggá lett (13. rajz). Ilyenkor a fog már egygyökerűnek mondható.<sup>1</sup>

Más fajokéhoz képest a *Sp. hung. hungaricus* valamennyi fogának gyökerei rövidek és vaskosak.

### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax hungaricus hungaricus*-t NEHRING eredetileg a *Sp. typhlus* PALL. fajváltozata gyanánt Magyarországból írta le,<sup>2</sup> miközben egy erdélyi példányról is megemlékezett.<sup>3</sup> Ugyanakkor a következő területeket jelölte ki emez alak hazájául: Magyarország, Erdély, Podolia, Vollhynia, Bessarabia s Oroszország egy része.<sup>4</sup> Később *Sp. hungaricus* néven önálló fajként ismertette, még pedig Mezőhegyes környékére való példányok alapján.<sup>5</sup>

Én magam a *Sp. hung. hungaricus*-t kizárólag Magyarországból ismerem s nem hiszem, hogy hazánkon kívül máshol is előfordulna. Előtte ismeretes, a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményében kitömött példány, kikészített bőr vagy koponya által képviselt magyarországi termőhelyei: B u d a p e s t, D a b a s, P u s z t a - V a c s (Pest megye), S z o l n o k, T ö r ö k - S z t. - M i k l ó s, K ú n á g o t a, M e z ő - h e g y e s, T é g l á s (Hajdum.), M a k ó, B é k é s - C s a b a, F e j é r t e l e p (deliblati pusztá) és V a j d a h u n y a d.

<sup>1</sup> Ezt már NEHRING is tudta (Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1902, p. 83), de a fiatalabb fokozatot még nem ismerte.

<sup>2</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturforsch. Fr. Berlin, 1897, p. 172.

<sup>3</sup> L. c., p. 173.

<sup>4</sup> L. c., p. 174.

<sup>5</sup> NEHRING, Zool. Anzeiger, XXI, 1898, p. 479.

Az újabb irodalomban V á c z,<sup>1</sup> S z o l n o k,<sup>2</sup> K e e s k e m é t,<sup>3</sup> A r a d,<sup>4</sup> D e b r e c z e n<sup>5</sup> és N a g y - B e e s k e r e k<sup>6</sup> környékéről találjuk följegyezve; szóbeli értesülesem szerint N y i r e g y h á z á n is előfordul.

A földi kutya előfordulását már SEVERINI J. hajdani selmeczbányai tanár sejtette,<sup>7</sup> azonban csak 1820-ban mutatta ki hazánkból KITAIBEL PÁL és OCSKAY FERENCZ báró. Később a jeles PETÉNYI SALAMON JÁNOS foglalkozott vele behatóbban, a ki érdekes megfigyeléseket közölt állatunk életmódjáról<sup>8</sup> s egyúttal a következő termőhelyeket jegyezte föl: Pest, Heves, Békés, Bács és Torontál megye. OROSZ ENDRE, PETÉNYI-re való hivatkozással, a következő helyeket említi<sup>9</sup>: B u d a p e s t (Ördög-malom), D u n a k e s z (Pest m.), V e r e s e g y h á z a (Pest m.), a honnan PETÉNYI 1831-ben a czinkotai pap közvetítésével az első élő példányt kapta, végül P i t v a r o s (Csanád m.).

PETÉNYI az erdélyi részekből is ismerte a földi kutyát K o l o z s v á r t ó l — N a g y s z e b e n i g s a Mezőségen, főképen M e z ő - M a d a r a s környékén. A kolozsvári s a mezőmadarasi adat nyilván a *Sp. hung. traussylvanicus*-ra vonatkozik, Nagyszeben környékén azonban esetleg a *Sp. hung. hungaricus* fordulhat elő.

Vajjon az OCSKAY báró által S o p r o n környékén fogott s az OROSZ ENDRE által (ENTZ és DADAY nyomán) említett<sup>10</sup> P u s z t a s z e n t m i h á l y és I g m á n d (Komárom m.) környékéről följegyzett példányok ehhez a fajhoz, vagy talán inkább a *Sp. monticola syrmienensis*-hez tartoznak-e, azt az illető példányok ismerete nélkül nem lehet eldönteni.

NEHRING még két S u m l a (keleti Bulgária) vidékére való példányt is a *Sp. hungaricus*-hoz sorol,<sup>11</sup> ez azonban véleményem szerint inkább a *Sp. monticola dolbrogeae* MILL. nevű alfajhoz tartozhatik.

Mindezekből kitűnik, hogy a *Sp. hung. hungaricus* körülbelül az

<sup>1</sup> OROSZ ENDRE, Természet, VII, 1904, p. 177.

<sup>2</sup> Dr. SOMOGYI IGNÁ CZ, A szolnoki m. kir. főgymn. Értesítője, 1888, p. 14.

<sup>3</sup> Dr. PERÉNYI JÓZSEF, Természet, VII, 1904, p. 190.

<sup>4</sup> OROSZ ENDRE, Természet, VII, 1904, p. 177.

<sup>5</sup> OROSZ ENDRE, Természet, IX, 1906, p. 285.

<sup>6</sup> TÖKÉS LAJOS, Természettudományi Füzetek, Temesvár, 1903, p. 70.

<sup>7</sup> SEVERINI, Tentamen Zoologiae Hungaricae, 1770, p. 79.

<sup>8</sup> PETÉNYI S. J., A K. M. Természettud. Társ. Évkönyvei, I, 1841—45, p. 211.

<sup>9</sup> OROSZ ENDRE, Természet, VII, 1904, p. 177.

<sup>10</sup> OROSZ ENDRE, Természet, VII, 1904, p. 177.

<sup>11</sup> NEHRING, Zool. Anzeiger, XXI, 1898, p. 481.



egész Nagy Magyar Alföldön s Erdély nyugati részeiben is el van terjedve. A dunántúli alak, miként a Magyar Nemzeti Múzeum lellei példánya bizonyítja, a *Sp. monticola syrmienensis*-hez tartozik, az erdélyi Mezőségen élő alakját pedig *Sp. hung. transsylvanicus* néven választottam külön a *Sp. hung. hungaricus*-tól.

#### *Származástani kapcsolat.*

A *Spalax hungaricus hungaricus* koponyája és fogzatának alkata tekintetében még nagyon közel áll a többi Mesospalaxhoz. Rövid és széles arczorra tekintetében a *Sp. m. dolbrogeae*, *m. hercegovinensis*, *m. syrmienensis* és *m. serbicus* nevű alfajokkal egyezik meg; arczorrának az állközti csontok elején való erőteljes befűződése és általános szabása tekintetében a *Sp. m. anaticus*-ra emlékeztet; orrsontjainak elülső nagy szélességét a *Sp. m. turcicus*, *m. dolbrogeae*, *m. hercegovinensis*, *m. syrmienensis* és *m. serbicus* nevű alfajokon is megtaláljuk; orrsontjainak általános alakja gyakran nagyon hasonlít a *Sp. m. anaticus*- és *m. turcicus*-éhoz; homlok- és falsontjainak alkata a *Sp. m. dolbrogeae*, *m. hercegovinensis*, *m. syrmienensis* és *m. serbicus* nevű alfajokon is ugyanolyan; felső nyakszirtsontja tekintetében a *Spalax monticola* egyetlen alfajától sem különbözik; járomívei kezdetének befűződése a *Sp. m. anaticus*- és *m. serbicus*-nak is sajátja; felső szájpadrása hátsó részének rövidege a *Sp. m. monticola*-t és a *m. syrmienensis*-t is jellemzi, nemkülönben az a tulajdonság is, hogy inycsontjának hátsó széle rendszerint a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal elé esik; végül alsó állkapcsa a *Sp. m. syrmienensis*- és *m. serbicus*-éhoz hasonló. A többi Mesospalaxtól csupán az állközti csontoknál jóval rövidebb orrsontjaiban különbözik, ámbár a *Sp. m. serbicus* orrsontjai is csaknem ugyanolyan rövidek. Hátra volnának még a szájpadráslyukak, a melyek a többi Mesospalaxon általában rövidebbek, azonban a *Sp. m. syrmienensis*-en még valamivel hosszabbak, mint a *Sp. h. hungaricus*-éi.

Látjuk tehát, hogy a *Sp. h. hungaricus* koponyáján egyetlen oly bélyeget sem találunk, a mely a Mesospalaxok valamelyik faján ne ismétlődne, mindazonáltal a jellemző tulajdonságok ilyen kombinációja egyetlen más Mesospalaxon sem fordul elő.

A zápfogak koronájának és gyökereinek alkata egészben kevés különbséget szolgáltat, azonban egy bélyeg tekintetében már nagyon jelentékeny az eltérés. Ez a bélyeg a harmadik alsó zápfog koronáját jellemzi s abban áll, hogy a *Sp. h. hungaricus* fiatal és középkorú példányai sohasem viselik a többi Mesospalaxot jellemző S-alakú rágó-

lapot, mert a mondott fog belső zománczredője már teljesen elenyészett, úgy hogy az ifjú és középkorú példányok eme fogát csak egy, külső zománczredő jellemzi. Minthogy pedig a fogkorona szerkezete a koponya bélyegeinél sokkal állandóbb tulajdonság s egy főzománczredőnek az elvesztése csak nagyon hosszú fejlődés eredménye lehet, úgy hiszem, hogy az említett tulajdonság a szókásos rendszertani felfogás szerint is minden kétségen felül emeli a *Sp. h. hungaricus* faji jogosultságát.

Eme felfogás helyessége további támogatásra talál abban, hogy a fajunkhoz egyébként nagyon közel álló *Sp. monticola* nevű fajon más bolhafaj élősködik, mert, mint KOHAUT REZSŐ kimutatta, a *Sp. h. hungaricus*-on a *Typhlopsylla typhlus* MOTSCH,<sup>1</sup> ellenben a *Sp. m. monticola*-n a *Typhlopsylla monticola* KOHAUT<sup>2</sup> nevű bolhafaj él, a mi kétségtelen jele annak, hogy a szóban forgó két *Spalax*-faj már nagyon régen vált el egymástól.

A *Sp. h. hungaricus* közvetetlen őseit kutatva, mindenekelőtt a Mesospalaxok többi alakjai közt kell körületekintnünk, ezek között azonban nem akadunk olyanra, a melyhez teljes meggyőződéssel kapcsolhatnók hozzá fajunkat. A *Sp. m. turcicus*- és *m. dolbrogae*-től azért nem származhatott, mert ezeknek alsó állkapcsán a korona-fogmedri vájulat sokkal szélesebb s nem tehető fel, hogy ez a *Sp. h. hungaricus*-on ismét az ősből állapotra süllyedt volna vissza. Ezenkívül az említett alfajok az első, illetőleg a második felső zápfog gyökerei, jelesen a belső gyökér villás szétágazása tekintetében már sokkal kiegyénültebb fokon állnak, semhogy a *Sp. h. hungaricus* közvetetlen ősalakjául szolgálhatnának. Fajunk a boszniai *Sp. m. monticola*-ból sem jöhetett létre, mert ez a faj zápfogainak gyökerei tekintetében már meghaladta a *Sp. h. hungaricus* fejlődési fokát, első felső zápfogának állandó s nagyon erőteljes zománczbarázdálja tekintetében pedig sokkal kiegyénültebb fokon áll, semhogy a *Sp. h. hungaricus* törzsalakja lehetne. Ugyanígy vagyunk a *Sp. m. hercegovincensis*- és *Sp. m. syrmicensis*-szel is, mely alakok különben járomívek kezdetének erőteljes kiduzzadása miatt sem válnak be a *Sp. h. hungaricus* törzsalakjául. A görögországi és a kisázsiai alakok már csak a nagy távolságnál fogva sem jöhetnek tekintetbe, úgy hogy még csak egyetlen egy alak, a *Sp. m. scrbicus* jöhetne komolyan szóba.

<sup>1</sup> KOHAUT REZSŐ, Magyarország bolhái; Állattani Közlemények, II, 1903, p. 50, tab. VI, fig. 5.

<sup>2</sup> KOHAUT REZSŐ, Egy új bolhafaj Boszniából; Ann. Mus. Nat. Hung., II, 1904, p. 87, fig.

Tagadhatatlan, hogy a *Sp. m. serbicus* koponyája legtöbb bélyegének azonossága, felső szájpaddlása hátulsó részének nagyobb hosszúsága, alsó állkapcsának szűk, esúcsosan kerekített korona-fogmedri vájulata, fogmedri nyújtványának rövidege és fogazatának teljes megegyezése alapján kitűnően beválnék a *Sp. h. hungaricus* közvetlen őséül, de csakis abban az esetben, ha gazdagabb vizsgálati anyagból az derülne ki, hogy a *Sp. m. serbicus* elül szélesebb arczorrában, kisebb falcsontjaiban és alsó állkapcsa koronanyújtványának sarlóalakú görbületében csupán egyéni vonásokkal van dolgunk. Addig azonban, a míg az utóbbi tulajdonságokat — ámbár csak egyetlen példány alapján — jellemző bélyegeknak tartjuk, lehetetlen a *Sp. h. hungaricus*-t ehhez az alakhoz kapcsolnunk, hanem az összes Mesospalaxok közös, a *Sp. Ehrenbergi*-től származott törzsalakjára kell visszavezetnünk.

Minthogy pedig ez a törzsalak valószínűleg csak abban különbözött a *Sp. Ehrenbergi*-től, hogy harmadik felső zápfogán már csak egy, középső zománcszigetet viselt, nem követünk el nagyobb hibát, ha a *Sp. h. hungaricus* törzsfejlődési változásait a *Sp. Ehrenbergi* bélyegeivel mérjük össze.

A *Sp. h. hungaricus* koponyájának fokozódott nagysága, arczorrának megrövidülése és kiszélesedése, orrcsontjainak megrövidülése, a homlokcsontok orrtövi nyújtványának elenyészte, a felülről is látható könyocsontnak alkalmi megjelenése, a szájpaddláslyukak meghosszabbodása s a felső szájpaddlás hátsó részének megrövidülése, a törzsfejlődési haladásnak egy-egy lépését jelenti a *Sp. Ehrenbergi*-vel szemben és teljesen belevág a *Spalax*-fajok törzsfejlődésének rendes irányába. Az alsó állkapocs csekély eltérései nagyrészt a metszőfogak hatalmasabb fejlettségének következményei. Az alsó metszőfogakon némelykor még észrevehető a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző zománcbordák nyoma. A zápfogak koronaszerkezete is a *Sp. Ehrenbergi*-vel való közeli rokonságról tanúskodik, mert a három felső s a két első alsó zápfog rágólapja nem különbözik nagyobb mértékben a *Sp. Ehrenbergi*-étől, mint a többi Mesospalaxé, sőt a második alsó zápfog ifjúkori két belső zománczredőjével (XIV. tábla, 9. és 10. rajz) még teljes mása a *Sp. Ehrenbergi* megfelelő fogának (V. tábla, 18. és 19. rajz). Nagyobbfokú eltérés csupán a harmadik alsó zápfogon mutatkozik, a hol a fejlődés egész menete más formájú, mint a többi Mesospalaxé, mindazonáltal ennek lehetősége már a *Sp. Ehrenbergi* fogán van megadva s az eltérés csak arra szorítkozik, hogy a rágólap elülső és hátsó szakasza a belső szélén már nagyon ifjú korban összeolvad (XIV. tábla, 15. és 19. rajz), a minek következtében a *Sp. Ehrenbergi* és a többi Meso-

spalax ifjú- és középkorú alakjait jellemző belső zománczredő a fejlődés menetéből sokkal előbb esik ki, mint minden más fajon; világos tehát, hogy itt csak a fejlődés megrövidülésének, illetőleg siettetésének esete forog fenn.

A zápfogak gyökereinek és fogmedreinek alkata már meghaladja a más fajokon tapasztalt változás mértékét, mert a felső fogsor első és második zápfoga a *Sp. Ehrenbergi*-éhez képest kettős irányú változást szenvedett, a mennyiben a belső gyökere részben összeolvadt az elülső-külső gyökérrel s e mellett még kétágúvá is lett. Ebben kétségtelenül a változásnak két mozzanata rejlik. Az első lépés az összeolvadás, a melynek akkor kellett bekövetkeznie, a mikor az állatok zúzó rágásra tértek át és zápfogaik nem voltak oly szilárd beékelésre utalva, mint előbb. Nem lehetetlen, hogy ez a változás fajilag is külön alakot eredményezett, a melynek ivadékai azután újólág az őrlő rágásra térvén át, a zápfogak ismét szilárdabb beékelést igényeltek s ennek következtében a belső gyökér kétágúvá lett és foggödre a fenekén két üregre bomlott fel. Ez a törzsfejlődésnek már a második lépése, a mely szintén fajilag is külön alakot eredményezhetett, ez azonban nem szükségszerű föltétel, mert a gyökerek aránylag könnyen formálódnak át s épenséggel nem bizonyos, hogy ez a változás a koponya alkatát is érintette és fajilag is külön alakot vont maga után.

Már a zápfogak gyökereinek fentebb vázolt fejlődésmenete is valószínűvé teszi, hogy a *Sp. Ehrenbergi* és a *Sp. h. hungaricus* közé még egy fejlődési alak ékelődött, ennek föltevésére azonban még inkább rászorít bennünket az a már többször hangoztatott elméleti megfontolás, a mely szerint lehetetlennek kell tartanunk, hogy ha a Mesospalaxok közvetlenül a *Sp. Ehrenbergi*-től származtak volna, valamennyinek a harmadik felső zápfoga teljesen azonos, középső zománcszigettel volna felruházva.

Mindeneket egybevetve, valószínűnek látszik, hogy a Mesospalaxok közös törzsalakjából egy olyan ág nyomult fel dél felől Magyarországra felé, a melyből később a környezeti viszonyoknak megfelelően a *Sp. m. serbicus*, *h. hungaricus* és *h. transsyvanicus* fejlődött ki.

# 17. *Spalax hungaricus transsylvanicus*, n. subsp.

*Spalax hungaricus* (part.) NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 173.

## *A vizsgálat anyaga.*

1. Egy nagyon fiatal hím (2643/1.a sz.), két nagyon fiatal nőstény (2643/1b. és 2644. sz.) és két középkorú példány (2647/1. és 2647/2. sz.) koponyája a kolozsmegyei Pusztá-Szt.-Miklósról. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona.

2. Középkorú és öreg példány koponyája ugyanonnan. OROSZ ENDRE tulajdona.

3. Középkorú ♀ példány koponyája és bőre a kolozsmegyei Apahidáról. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2423. sz.).

4. Középkorú nőstény (2642. sz.) és öreg hím (2456/12. sz.) koponyája és bőre Szamos-Ujvárról. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona.

5. Két öreg példány koponyája és bőre ugyanonnan. Dr. MÁRTONFI LAJOS tulajdona.

6. Öreg példány koponyája Dobokáról. Dr. MÁRTONFI LAJOS tulajdona.

## *Külső bélyegek.*

A rendelkezésemre álló legnagyobb, de még fiatal példány kitömött bőre 185 mm. hosszú.

Szőrözete kissé laza, hosszú és puha. Felül palaszürke, szürkés rozsdaszínű árnyalattal. A fejtető eleje hamuszürke, az orrporcz mögött néha hófehér folttal. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj fehérszürke, alig felötlő. Alul feketés palaszürke.

## *A koponya bélyegei.*

A koponya nagyon kevésbé különbözik a *Sp. h. hungaricus*-étől, de általában valamivel alacsonyabb. Nagysága körülbelül ugyanolyan; legnagyobb példányom egész hosszúsága 53 mm.

Arczorra abban tér el a *Sp. h. hungaricus*-étől, hogy az állközti csontok elején s az orrtövi lyukak közt is kevésbé befűződött és minden korú példányon tövén a legszélesebb.

Orresontjai valamivel hosszabbak, mint a *Sp. h. hungaricus*-éi, mert az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat ugyan sohasem érik el, de az orrtövi lyukak közepét összekötő vonalat többnyire elérik, sőt olykor túl is haladják.

A könyesont felülről itt is csak egy példányon (egy öreg ♀-en) látszik.

A járomív valamivel domborúbb, mert kezdete mögött kevésbé befűződött, mint a *Sp. h. hungaricus*-on.

A szájpadráslukak hátsó vége öreg példányokon csaknem eléri a járomcsonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpadrás elülső része fiatal példányokon rövidebb, mint a *Sp. h. hungaricus*-é, csak oly hosszú, mint a szájpadrásluktól az inyesonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság, azonban a kor haladásával mindinkább hosszabbodik s öreg állatokon már épen olyan hosszú, mint a *Sp. h. hungaricus*-on.

Egyebekben a koponya teljesen olyan, mint a *Sp. h. hungaricus*-é.

#### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs nem különbözik a *Sp. h. hungaricus*-étől.

A koponya méretei (mm.-ben)	Pusztaszent-Miklós, semiad.	Szamosújvár, ad. ♂	Pusztaszent-Miklós, ad. ♂
Egész hosszúság .....	42·5	48	53
Magasság .....	14·5	17	18·3
Az orresontok hosszúsága .....	16·5	18·4	18·8
Az orresontok szélessége .....	6	6·5	7·7
A homlok- és falcsonthosszúsága .....	17·5	20·1	22·2
A falcsonthosszúsága .....	8·2	9·2	8
A két falcsonthosszúsága elül .....	11·6	10·4	10·5
A két falcsonthosszúsága a lambdavarraon.....	12·5	11	12
A lambdavarraonról az orr csúcsáig .....	33·4	38	41·2
A felső nyakszirtesonthosszúsága .....	12	14	15·2
Az arczorr szélessége a közepén .....	8·9	9·3	10·3
Az arczorr szélessége a tövén .....	9·1	10	11
Az orrtövi lyukak köze .....	8	9	9
Homlokszoros .....	7·5	6·8	7
Járomszélesség .....	30	34·3	38·5
A koponya alaphosszúsága .....	35·2	38·4	43
A két felső metszőfog alvcolusának szélessége ..	6·2	7·2	7·5

A koponya méretei (mm.-ben)	Pusztaszent-Miklós, semiad.	Szamosújvár, ad. ♂	Pusztaszent-Miklós, ad. ♂
A felső szájpaddás elülső része .....	10'3	12'1	13'3
A felső szájpaddás hátsó része .....	11'1	11'9	13'4
A szájpaddáslyuk hosszúsága .....	3'5	4'4	4'4
Foghézag .....	14'2	17	19
Egy felső metszőfog szélessége a közepén .....	2'2	2'5	2'6
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén .....	2'3	2'6	2'7
A felső zápfogsor hosszúsága .....	7	7'3	7'3
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	6'8	7	6'7
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága .....	24'1	27	29
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága .....	25	27'8	29'8

### Fogazat.

#### Metszőfogak.

A metszőfogak nem különböznek a *Sp. h. hungaricus*-étől.

#### A zápfogak koronájának szerkezete.

(XV. tábla, 1—29. rajz.)

**M. 1. sup.** Az ifjúkori rágólap ugyanolyan elemekből van összetéve, mint a *Sp. h. hungaricus*-é (1. és 2. rajz), csak hogy a míg a törzsfajon a kerekded kis külső gumó mindig a fordított T-alakú rágólap szárával olvad össze előbb, úgy hogy két külső zománczredő keletkezik (XIII. tábla, 3. és 4. rajz), addig a *Sp. h. transsylvanicus* eme gumója csaknem kivétel nélkül a T-idom keresztágának külső végével olvad össze előbb (4. és 5. rajz) s ennek következtében csak egy, két-öblű zománczredő keletkezik, a melynek elülső öble hozza létre az első zománczszigetet (6—8. rajz). A fejlődés további menete ugyanolyan, mint a *Sp. h. hungaricus*-on s a meglett fog itt is három zománczszigetet visel (9. rajz). Némelykor az ifjúkori rágólap kerekded kis gumója — úgy, mint a *Sp. h. hungaricus* fogán — a fordított T-idom szárával olvad össze előbb (3. rajz), ez azonban ritka kivétel.<sup>1</sup> Megemlítendő még, hogy a kezdőfokon a T-idom alsó kanyarulata külön

<sup>1</sup> Csupán egyetlen pusztaszent-miklósi példányon tapasztaltam.

gumó képében lehet lehasadva (1. rajz), a mit a *Sp. h. hungaricus* fogain nem tapasztaltam.

**M. 2. sup.** A rendelkezésemre álló legfiatalabb példány rágólapja fordított P-alakú s a *Sp. h. hungaricus* már valamivel idősebb fokának felel meg, azzal a különbséggel, hogy egyes elemei nagyon szaggatott szélűek s hogy a rágólap alsó-külső görbülete külön kettős gumó képében jelenik meg (10. rajz). Ez a kettős gumó később egybeolvad, de még jó sokáig elválik a rágólaptól (11. és 12. rajz). Az első zománcsziget, úgy, mint a *Sp. h. hungaricus* fogán, itt is az egyetlen külső redő elülső öbléből jön létre (11—13. rajz) s az öreg fog itt is három zománcszigetet visel (14. rajz).

**M. 3. sup.** Rágólapja legifjabb korában három főgumóból van összetéve, azonban az egyes gumókon több apró bütyök mutatkozik (15. rajz). A két elülső gumó csakhamar összeolvad egymással, azonban a hátsó gumó sokáig, néha még meglettkorú példányokon is külön marad (16—18. rajz), végül mégis összeolvad az elülső szakasszal (19. és 20. rajz), úgy hogy — miként a *Sp. h. hungaricus* fogán — egy erőteljes külső zománczredő jön létre a mely a rágólap közepébe két vagy három öböllel nyomul be. Az öreg fogon egy középső háromöblű zománcsziget mutatkozik (21. rajz), mely utóbb megkisebbedik, kerekded alakot ölt s végül lekopik.

**M. 1. inf. és**

**M. 2. inf.** Ez a két fog teljesen ugyanoly módon fejleszti ki rágólapját, mint a *Sp. h. hungaricus*-é.

**M. 3. inf.** Ennek a fognak a rágólapja is teljesen úgy fejlődik, mint a *Sp. h. hungaricus*-é. Fejlődésmenetét (22—29. rajz) csak azért rajzoltam le, hogy a *Sp. h. hungaricus* faji bélyegeinek teljesen azonos ismétlődését bemutassam. Kivételesen itt is előfordul, hogy a rágólap két szakasza eleinte csak a belső szélén olvad össze, a mely állapot néha még felnőtt példányokon is észlelhető (24. rajz), azonban rendszerint már nagyon ifjú korban a középtengely irányában is egybeolvad (25. rajz), teljesen úgy, mint a *Sp. h. hungaricus* esetében.

### A zápfogak gyökerei és foggödrei.

A zápfogak gyökerei és foggödrei oly tökéletesen megegyeznek a *Sp. h. hungaricus*-éival, hogy részletes leírásuk teljesen fölösleges volna. Mindössze is annyi különbséget találtam, hogy a második alsó zápfog medrének a közfala általában valamivel erőteljesebb, továbbá a harmadik alsó zápfognak elülső gyökere kevésbé satnyult el s a hátsóhoz



hasonlóan tisztán kéthegyű és fogmedrének közfala kevésbé esőkevényes. Minthogy ezek a tulajdonságok a *Sp. h. hungaricus*-nak csak ifjabb példányain mutatkoznak, a *Sp. h. transsylvanicus*-nak ellenben öreg példányait is jellemzik, kétségtelen, hogy az utóbbi még valamivel közelebb áll a törzsalakhoz.

### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax hungaricus transsylvanicus*-t csupán az erdélyi Mezőségről, még pedig a kolozsmegyei P u s z t a - S z t. - M i k l ó s r ó l és A p a h i d á r ó l, továbbá S z a m o s u j v á r és D o b o k a környékéről ismerem. Az előbbi két termőhelyről OROSZ ENDRE, az utóbbiakról pedig nemrég elhunyt barátom, Dr. MÁRTONFI LAJOS örvendeztetett meg számos példánnyal.

Az irodalomban már GROSSINGER, BOD PÉTER, PETÉNYI SALAMON, ORBÁN BALÁZS, HERMAN OTTÓ, CSATÓ JÁNOS, ENTZ GÉZA, WOLFF, FRANK HERBIG, BIELZ EDE, MÁRTONFI LAJOS és MÉHELY LAJOS ad hírt erdélyi példányokról, legújabban pedig OROSZ ENDRE nagy buzgalommal állította össze az állatunk előfordulására vonatkozó erdélyrészi adatokat,<sup>1</sup> a melyek megyék szerint csoportosítva a következők.

*Szolnok-Doboka megye*: Szamosujvár, Doboka, Lozsárd és Tötör. *Kolozs megye*: Kolozsvár, Kolozs, Apahida, Puszta-Szt.-Miklós, Alsózsuk, Bánffy-Hunyad, Fejérd, Ajton, Budatelke, Vajdakamarás, Katona és Mező-Szombattelke. *Maros-Torda megye*: Mező-Madaras. *Torda-Aranyos megye*: Torda, Gerend, Marosludas, Mezőtőhát és Mészkő. *Alsófchér megye*: Szászfalfalu és Vizakna. *Csik megye*: Balánbánya. *Hunyad megye*: Szászváros és Vajdahunyad. *Szceben megye*: Nagyszeben. *Brassó megye*: Brassó.<sup>2</sup>

OROSZ ENDRE több évi megfigyelései alapján arról győződött meg, hogy különösen a pusztaszt.-miklósi Casté határ s a kolozsvári Melegvölgy és Apahida közt fekvő, körülbelül 10 négyszög-kilométernyi terület valóságos *Spalax*-szigetet alkot, a melyen négy év alatt 64 példányt fogtak; <sup>3</sup> legtöbbet 1904-ben, a mikor a hosszantartó és szokat-

<sup>1</sup> OROSZ ENDRE, Természet, VII, 1904, p. 177 és IX, 1906, p. 285.

<sup>2</sup> A fentebbi adatok kapcsán meg kell jegyeznem, hogy a vajdahunyadi adat, miként a Magyar Nemzeti Múzeum birtokában levő 2516. számú koponya bizonyítja, a *Sp. hung. hungaricus*-hoz tartozik, továbbá, hogy Brassó vidékén tizenegyévi kutatásom dacára sem tapasztaltam a *Spalax* előfordulásának valamelyes nyomát.

<sup>3</sup> OROSZ ENDRE, Természet, IX, 1906, p. 286.

lanul nagy szárazság a föld felszínére űzte az állatokat, annyira, hogy a szántóvető, arató és pásztornép úton-útfélen találkozott velük.<sup>1</sup> Hasonló *Spalax*-szigetek volnának még Doboka, Lozsárd és Tötör, továbbá Katona és Mező-Szombattelke, a Nagy Magyar Alföldön pedig Kúnágota vidéke és a Duna vácsi könyökének balparti oldala.

*Származástani kapcsolat.*

Ámbár a *Spalax hungaricus transsylvanicus*-t a szokásos rendszer-tani értelemben csak a *Sp. hungaricus* fajtájának kellene mondanunk, származástani bélyegei szerint sok tekintetben mégis ő s i b b, a törzs-alakhoz közelebb álló alak, mint a *Sp. h. hungaricus*, tehát nem származhatott az utóbbi fajból, hanem vele együtt egy közös törzsalakból kellett kiindulnia.

Alacsonyabb koponyája, hosszabb orresontjai, kezdetükön kevésbé befűződött járomívei, továbbá ama tulajdonsága tekintetében, hogy felső szájpadlásának elülső része a fiatal példányokon még rövidebb a hátulsónál, még nem érte el a *Sp. h. hungaricus* fejlettségi fokát. A zápfogak koronái nagyrészt ugyanolyanok, mint a *Sp. h. hungaricus*-éi, azonban az első felső zápfog koronája már másképen fejlődik; némely példányoké ugyan még a *Sp. h. hungaricus*-éhoz, tehát a közös ősalakéhoz is hasonló, azonban a legtöbb példányé már meghaladta a *Sp. h. hungaricus* fokát s új fejlődési irányba tért. A zápfogak gyökerei és foggödrei csaknem hajszálnyi pontossággal megegyeznek a *Sp. h. hungaricus*-éival, azonban a harmadik alsó zápfog elülső gyökere még általában kevésbé satnyult el, tehát ő s i b b á l l a p o t r ó l tanúskodik.

Mindezekből az tűnik ki, hogy a *Sp. hung. transsylvanicus*-nak a *Sp. hung. hungaricus*-szal közös, a mainál valamivel ősbibb formában kellett Magyarországot elérnie, a melyből azután a Magyar Alföldön a *Sp. h. hungaricus*, az erdélyi Mezőségen pedig a *Sp. h. transsylvanicus* jött létre. A közös ő s nyilvánvalóan csak a *Sp. Ehrenbergi*-nek valamivel továbbfejlődött alakja lehetett.

<sup>1</sup> OROSZ ENDRE, Természet, VIII, 1905, p. 117.

18. **Spalax graecus graecus** NHRG.

*Spalax graecus* NEHRING, Zoolog. Anzeiger, XXI, 1898, p. 228, fig. 1 & 2.

*A vizsgálat anyaga.*

1. Középkorú példány koponyája, állítólag Görögországból. A müncheni egyetemi gyűjtemény tulajdona. A *Spalax graecus* NHRG typusa.

2. Valamivel idősebb példány kitömött bőre, összezúzott koponyával, teljes fogazattal és alsó állkapocscsal, — »Görögország 1834« jelzéssel. A müncheni egyetem tulajdona.

3. Középkorú példány teljes koponyája Czernowitz környékéről. A czernowitzi egyetem tulajdona.

4. Öreg példány koponyája Czernowitz környékéről. A czernowitzi egyetem tulajdona.

*Külső bélyegek.*

A müncheni egyetem gyűjteményéből kezemen megfordult kitömött példány 253 mm. hosszú. Színezetében leginkább a szt.-pétervári akadémiai múzeum 2282. számú charkowi példányához (*Sp. microphthalmus* GÜLDENST.) hasonlít.

Szőrruhája aránylag rövid, tömött és kissé érdes. Színezete felül, két oldalt s a hasán palaszürke, erős fakó sárgásszürke árnyalattal. A fej eleje inkább hamvasszürke. A fej két oldalán levő merev sörte-taraj szennyes sárgásszürke.

*A koponya bélyegei.*

A koponya (II. tábla, 1. és 2. rajz) n a g y ; a rendelkezésemre álló legnagyobb példány egész hosszúsága 57 mm.

Arczorra m e g l e h e t ő s e n h o s s z ú é s n a g y o n s z é l e s ; az állközti csontok elején k e v é s s é b e f ű z ő d ő t t , hátsó két harmadában e g y f o r m a s z é l e s , az orrtövi lyukak közt n e m , v a g y a l i g k e s k e n y e b b , m i n t a t ö v é n .

Orresontjai elöl s z é l e s e k , hátrafelé mintegy fele hosszúságukig hirtelen keskenyedők s innen csaknem egyközű oldalszélekkel mennek a homlokesontokig ; hátsó végük s z é l e s e b b , mint elülső legnagyobb szélességüknek a fele és s z é l e s e b b , mint egy állközti csont a közepén. Hátul v a l a m i v e l h o s s z a b b a k , mint az állközti

csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat nem érik el s csak valamivel rövidebbek, mint a homlok- és a falcsont együttes hosszúsága.

A homlokcsontok öreg korokban mintegy közepüktől kezdve az orrcsontokig hosszában besüppedtek. Elülső oldalsarkuk legfeljebb az orrtövi lyuk közepéig ér s nem ugrik elő nyújtvány alakjában, úgy hogy a homlok-orrcsonti varrat szélesre nyújtott W-alakú. A homlokcsont elülső széléről egy-egy vékony és hosszú nyújtvány nyomul az állközti s az orrcsont s egy rövidebb és szélesebb a két orrcsont közé.

A falcsontok már ifjú korokban is meglehetősen kicsinyek, öreg korokban pedig nagyon kicsinyek, keskenyek és rövidek; elülső két oldalsarkuk közt, különösen öreg példányokon, sokkal keskenyebbek, mint a mely szélesek a lambdavarraon; elülső hegyükkel nem érik el a homlokszorost. Egyenként hosszúra nyúlt trapézalakúak; hosszabbak, mint a mely szélesek a lambdavarraon, két külső oldaluk pedig erősen kikanyarított.

A nyakszirti taraj két fele fiatal példányokon csaknem egyenes vonalat alkot, az öregben azonban kettős ívben domborodik előre s a falcsont mögött kissé kikanyarított. A nyíltaraj az öreg koponyán erőteljes.

A felső nyakszirtesont rövid, sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az orrcsont. Rövidségének következtében a koponya magassága az öreg példányon csaknem kétszer (1'91-szor) foglaltatik a lambdavarraottól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak a fiatal példányokon igen nagyok, oldalról tekintve széles-tojásalakúak s lefelé alig keskenyedők; az öreg példányon kevésbbé szélesek s lefelé határozottan keskenyedők.

A könycsont felülről külön csont alakjában látszik.

A járomívek felülről tekintve fiatal példányokon laposan domborodók s közepükön csaknem egyenesek, az öregeken azonban csaknem félköralakúak s már az orrtövi lyukak mögött erősen kiduzzadók; az orrtövi lyuk felé felhágó áruk idős korban nagyon széles, jóval szélesebb, mint az orrtövi lyuk felső része.

A külső hangjárat nagyon szűk; keresztátmérője az öreg példányokon csak 2'3 mm. hosszú.

A szájpaddáslyukak nagyon rövidek és feltűnően keskenyek; hátsó végük távolról sem éri el a két járomcsonti nyújtvány hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpaddás

elülső része jóval rövidebb a hátulsónál, csak épen oly hosszú, vagy valamivel hosszabb, mint a szájjpadláslyuktól az inycsonti nyílás hátsó széléig terjedő hosszúság.

Az inycsont hosszában határozottan besüppedt; hátsó széle egyenes, vagy a középvonalban rövid csúcsban ugrík elős öreg példányokon a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik.

Az inycsonti nyílás közvetlenül a 2. és 3. fogmeder határfala előtt áll.

A szárnynyújtványok mind a négy koponyán le vannak törve. A szárnycsonti gödör a szemgödör felé meglehetősen nyitott.

A toroknyújtványok rövidek és zömökek.

### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs (III. és IV. tábla, 4. rajz) nagy és vaskos. Testének alsó széle csaknem egyenes.

Koronanyújtványa gyönges alacsony, a korona-fogmedri vonalig mért magassága körülbelül csak félakkora, mint az alsó állkapocs testének a magassága a koronanyújtvány töve mögött. A korona-bütyökvájulat nem, vagy csak valamivel fekszik magasan, mint a korona-fogmedri vájulat.<sup>1</sup> A korona-fogmedri vájulat hosszú öblöt alkot, a melynek feneke a közepén enyhén kidomborodik, azután a fogmedri nyújtvány töve mellett enyhén horpadást alkot.<sup>2</sup>

Szögletnyújtványa oly kevésbé terpeszkedik el az állkapocs testétől, hogy hátsó széle — kívülről tekintve — rendszerint egy vonalba esik a fogmedri nyújtvány alsó szélével. Hegye kicsiny, szélesen kerekített nyelvalakú lemezzé lapult le, a mely magasán fent, a fogmedri nyújtvány tövéén áll, csaknem hozzá simul; hátulról tekintve fiatal példányokon alacsonyabb, de az öreg példányon magasabb a bütyöknnyújtványnál.

A külső nyereg a fiatal példányokon a belsővel szemközti, az öregben azonban ennél magasabban fekszik.

<sup>1</sup> Ennek megítélhetése kedvéért az alsó állkapocs egyik felét belső oldalával az asztal lapjára fektetjük s egyforma helyzetben hasonlítjuk össze más fajokéval.

<sup>2</sup> Mindez kívülről tekintve is élesen felötlik, de még határozottabban látszik az állkapocs belső oldaláról.

A fogmedri nyújtvány kissé bunkósan megvastagodott; hátulról tekintve jóval magasabb, a metszőfog alveolusától mérve mindig határozottan hosszabb a bütöknýújtványnál.

A bütöknýújtvány rézsútosan fölfelé irányul s aránylag kevésbé terpeszkedik el a fogmedri nyújtványtól.

A koponya méretei (mm.-ben)	Athén. semiad.	Czernowitz. semiad.	Athén. semiad.	Czernowitz. adult.
Egész hosszúság .....	48	49	—	57
Magasság .....	18'2	17'5	—	23
Az orrsontok hosszúsága .....	19	19'6	20'5	22'5
Az orrsontok szélessége .....	8	8'1	8'5	9
A homlok- és falcsont hosszúsága .....	20'2	21	—	23'5
A falcsont hosszúsága .....	9	9	8	8
A két falcsont szélessége elöl .....	10'5	8'3	—	4'6
A két falcsont szélessége a lambdavarraon..	14'2	11'7	—	12
A lambdavarraattól az orr csücsáig .....	37'5	38	—	44
A felső nyakszirtesont hosszúsága .....	15'5	15	—	19'5
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tövén) ..	11'6	11	12	13'2
Az orrtövi lyukak köze.....	10'8	10'8	—	13'2
Homlokszoros .....	10	9	—	8
Járomszélesség .....	35	37	—	43
A koponya alaphosszúsága .....	40	41	—	47
A két felső metszőfog alveolusának szélessége	8	8	8'5	9
A felső szájjpadlás elülső része .....	11'6	11'5	12'6	13'5
A felső szájjpadlás hátulsó része .....	13	14	—	16
A szájjpadláslyuk hosszúsága .....	3'5	3'5	4	5
Foghézag .....	16'5	17	—	21'5
Egy felső metszőfog szélessége a közepén....	2'8	2'8	3	3'5
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén....	3	3	3'1	3'5
A felső zápfogsor hosszúsága .....	8'4	9	8'6	8
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	8'1	8'3	8'1	7'5
Az alsó állkapocs bütökhosszúsága .....	29	30	30	33'3
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága .....	31	32	32	35

### Fogazat.

#### Metszőfogak.

Mind a felső, mind az alsó metszőfogak elülső oldala hosszában ránczolt; az alsók közepén s belső szélén egy-egy hosszanti zománcz-bordának a nyoma mutatkozik.

## A zápfogak koronájának szerkezete.

(XVI. tábla, 1—8. rajz.)

**M. 1. sup.** Fiatal korában egy belső és két külső zománczredővel (1. és 3. rajz), melyek közül előbb az elülső-külső, majd a másik kettő záródik zománczszigetté (5. rajz). Az öreg példányon már csak egy, a hátsó-külső redőből keletkezett zománczsziget van (7. rajz), a másik kettő már lekopott. Ez a fog nyilván a *Sp. hungaricus*-ének fejlődés-menetét követi, ámbár a fejlődés kezdőfoka ismeretlen.

**M. 2. sup.** A fiatal fogat egy belső s egy külső zománczredő, továbbá a rágólap elülső felében egy zárt zománczsziget tünteti ki (1., 3. és 5. rajz). Vajjon ez a zománczsziget — mint a *Sp. Ehrenbergi*-n — a belső redőből, vagy pedig — mint a *Sp. hungaricus* és *Sp. microphthalmus* esetében — a külső redő elülső öbléből keletkezett-e, azt a rendelkezésemre álló nem elég fiatal anyag alapján nem tudom eldönteni. mint-hogy azonban a jelzett zománczsziget a czernowitzi fiatal példányon a belső redő öblével találkozik (3. rajz), minthogy továbbá közeli rokonainak (*Sp. gr. antiquus* és *Sp. isticus*) megfelelő fogán határozottan kimutatható, hogy az első zománczsziget a belső redőből jön létre, valószínű, hogy a fog ebben az esetben is ugyanazt a fejlődésmódot követi. A görögországi fiatalabb példánynak jobboldali foga annyiban tér el a baloldaltól, hogy a mondott zománczsziget vékony rés által közlekedik a külső oldallal egy kis bevágásával,<sup>1</sup> némiképp olyformán, mint a *Sp. m. syrmienensis* lellei példányán (XV. tábla, 30. rajz). Ezt a saját-ságot teljesen egyéni vonásnak tartom, a melynek semmiféle származástani jelentőséget sem tulajdonítok. Az öreg példány fogán már csak két zománczsziget van, mert a legelső már lekopott (7. rajz).

**M. 3. sup.** A fiatal fog rágólapja két szakaszból áll (1. rajz), a mely először a belső oldalon olvad össze, a külső oldalon azonban nyitott redő marad vissza, a mely a nagy belső üreggel közlekedik (3. rajz). Ennek bezárultával az öreg fogon egy középső, háromöblű zománczsziget keletkezik (7. rajz), azonban megესik, hogy a belső üreg elülső öble egyénileg külön zománczsziget alakjában fűződik le (5. rajz) s ebben az esetben a külső redő bezárulta után átmenetileg talán két zománczsziget van a fogon.

**M. 1. inf.** Ennek a fognak a rágólapja fiatalabb korban meglehetősen bonyolódott szerkezetű. Külső oldalán egy kis járulékos zománcz-

<sup>1</sup> A valóságban a zománczsziget élesebben kifejezett s az összekötő rés finomabb és a fog külső oldala felé nem annyira nyitott, mint NEHRING rajzán.

redő s mögötte egy rendes, erőteljes redő van, belső oldalán pedig egy erőteljes redő mutatkozik, a melynek elülső öble kétágú (2. rajz). A következő fokon a külső járulékos redő már eltűnt s a mögötte fekvő külsőoldali főredő megszűkül, de még nyitott ; a belső redő egyszerűbb alakot öltött s látsó öbléből egy kis zománcsziget jött létre (4. rajz), a mely azonban csakhamar elenyészik (6. rajz). Gazdagabb vizsgálati anyag hiányában nem lehet eldönteni, vajjon ez a kis zománcsziget nemcsak egyéni tulajdonság-e, de a *Microspalaxok* látsó-belső redőjével semmikép sem egyértékű. Mindenkép érdekes, hogy már ép annyira előre tolódott, mint a *Sp. m. monticola*-é (XI. tábla, 10—12. rajz) s hogy teljesen úgy jött létre, mint némelykor a *Sp. microphthalmus* kis zománcszigete (XVIII. tábla, 27. rajz). Az öreg fogon a külső s belső redő egy-egy zárt zománcszigetté lett (8. rajz).

**M. 2. inf.** A második alsó zápfog (2, 4, 6. és 8. rajz) mindenben az elsőnek fejlődésmenetét követi.

**M. 3. inf.** A rágólap a legfiatalabb fokon két kisebb elülső s egy nagyobb látsó szakaszból áll (4. rajz), a melyek a következő fokon széles, S-alakú felületté olvadnak össze s egy belső és egy külső redőt hoznak létre (2. rajz). A redők azután megszűkülnek (6. rajz) s kétségtelen, hogy mindegyikük egy-egy zománcszigetté alakul, ámbár az öreg fogon már csak a belső redőből lett zománcsziget látszik (8. rajz), mert a külsőből keletkezett már lekopott.

## A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XXVII. tábla.)

**M. 1. sup.** (2. és 10. rajz). Ez a fog határozottan kétgyökerű, mert belső (*a*) és elülső-külső (*b*) gyökere egész hosszúságában összenőtt és csak látsó-külső gyökere (*c*) áll el szabadon. Az utóbbi gyökér rövid, egyenes és meglehetősen széles. A megfelelő fogmeder (1. és 9. rajz) élesen elkülönült látsó-külső gödröt (*c*) s egy nagyobb üreget tüntet fel (*a*, *b*), a melynek fenekén fiatal korban az eredeti közfal nyoma látszik.

**M. 2. sup.** (3. és 11. rajz). Ennek a fognak rendszerint mind a három gyökere teljesen szabad.<sup>1</sup> Belső gyökere (*d*) a legmagasabb s a legvas-

<sup>1</sup> A görögországi fiatalabb példányon a jobboldali fog csak kétgyökerű, mert belső és elülső-külső gyökere teknőalakúan összecolvadt ; ennek megfelelően fogmedre is csak kétüregű. Ez a fog és fogmedre is rendkívül hasonlít a *Sp. microphthalmus*-éhoz (XXIX. tábla 4. és 1. rajz).



tagabb és hegyén gyöngén kétkarójú, de az öreg példányon egyszerű csapalakú. Az elülső-külső gyökér (*e*) valamivel hosszabb és vastagabb a hátsó-külsőnél (*j*) s mind a kettő határozottan rövidebb és vékonyabb a belsőnél. A megfelelő fogmeder (1. és 9. rajz) alacsony, de teljes közfalak által három, élesen elkülönített üregre osztott. Az öreg példányon a határfalak felszívódnak s a foggödrök közös üreggé olvadnak össze.

**M. 3. sup.** (4. és 12. rajz). Ifjú korában még határozottan háromgyökerű, később azonban belső (*g*) és hátsó-külső (*i*) gyökere egész hosszúságában összenő, de úgy, hogy az összenövés helyét határozott barázda jelzi. Az elülső-külső gyökér (*h*) ekkor is szabadon marad s rövid és széles, kéthegyű alakjával tűnik ki, öreg korában azonban már csak egyhegyű; a másik két gyökér közül fiatalabb korban a belső (12. rajz, *g*), idősebb korban azonban a hátsó-külső (4. rajz, *i*) a hosszabbik. A megfelelő fogmeder (1. és 9. rajz) legifjabb korában alacsony, de teljes közfalak által három üregre osztott, később azonban — az illető gyökerek összenövésének megfelelően — a belső és a hátsó-külső gyökér gödre közt levő határfal felszívódik s a fogmeder kétüregűvé válik, míg végül öreg korában teljesen egybeolvad.

**M. 1. inf.** (6. és 14. rajz). Ennek a fognak két erőteljes, teljesen elkülönült gyökere közül az elülső (*j*) rendszerint rézsútosan előre irányul, úgy hogy csak foggödreinek szétrepesztésével emelhető ki. Az elülső gyökér egyhegyű, a hátulsó többé-kevésbé kéthegyű. Némelykor a két gyökér töve ívalakú csontlemez által van összekötve. A megfelelő fogmeder (5. és 13. rajz) vastag, teljes közfal által két üregre osztott.

**M. 2. inf.** (7. és 15. rajz). Két gyökere közül az elülső (*l*) határozottan rövidebb s élesen kéthegyű. Érdekes, hogy az elülső gyökér külső hegye némelykor (így az athéni fiatalabb példányon) erős sarlóalakú görbülettel hajlik hátra, úgy mint a *Sp. Ehrenbergi* var. *kirgisorum*-é (XXI. tábla, 7. rajz, *l*). A megfelelő fogmeder (5. és 13. rajz) erőteljes, folytonos közfal által két üregre (*l*, *m*) osztott.

**M. 3. inf.** (8. és 16. rajz). Két gyökere összenőtt egymással s csak az elülső, sokkal rövidebb gyökérnek (*n*) az egyszerű, vagy kettős hegye marad többé-kevésbé szabadon. A megfelelő fogmeder együregű; eredeti közfalának csak a nyoma maradt meg az üreg fenekén, vagy egy kis csapalakú csökevénye a fogmeder külső szélén.

*Földrajzi elterjedés.*

NEHRING a *Spalax graccus*-t egy fiatal példány csontvázára s egy valamivel idősebb kitömött példányra alapította.<sup>1</sup> Az első példányt 1837-ben, a másikat 1838-ban, állítólag Görögországban, még pedig Athén környékén gyűjtötték. Tudakozódásomra 1903 június 14-én a következő bővebb értesítést kaptam NEHRING-től: »A *Spalax graccus* két példánya (egy csontváz s egy bőr) a müncheni egyetem állattani múzeumának a tulajdona s ama határozott kijelentés szerint, melyet WAGNER ANDRÁS, a múzeum akkori igazgatója, 1842—43-ban műveinek két helyén is tesz, valamint a régi czimkéék szerint is valóban Görögországból való.« Előhe még hozzátehetem, hogy REISER O. úrnak, a serajevoi múzeum őrének szóbeli közlése szerint valószínűleg MÜHLE gróf, vagy LINDEMEYER gyűjtötte a kérdéses példányokat.

Ilyen határozott kijelentés után nem lehet jogom a fentebbi adatok helyességében kételkedni. Feltűnőnek találom ugyan, hogy ezt a fajt azóta senki sem találta meg Görögországban, még feltűnőbbnek, hogy mai nap Görögországban és a vele szomszédos országokban a Mesospalaxok vannak elterjedve,<sup>2</sup> mégis el kell fogadnom, hogy a mult század harminczas éveiben Görögország egyes pontjain ősi maradványként még előfordult a Macrospalaxokhoz tartozó *Sp. graccus*, a melynek legközelebbi rokonai jelenleg a Fekete-tenger északi partvidékére, Ciskaukasiára és Turkesztánra szorítkoznak.

A *Sp. graccus* már a mult század harminczas éveiben is végső napjait élhette Görögországban s azóta valószínűleg teljesen kipusztult, mint a hogy kiveszőfélben van oláhországi rokona (a *Sp. isticus*) s Erdélyben is kiveszett a bronzkorban ott élt alakja (a *Sp. graccus antiquus*). REISER O. szerint<sup>3</sup> ugyanilyen érthetetlen módon pusztultak ki Görögországból egyes madárfajok is, a melyek a mult század harminczas éveiben még gyakoriak voltak ott, így a *Lanius nubicus*, a *Merops persicus* és a *Pyrrhocorax graculus*.

A *Sp. graccus* talán Bulgária egyes pontjain is előfordul még, mert KOWATSCHEFF írja,<sup>4</sup> hogy »a CHRISTOVITSCH úr által Tatar-Pazardjik környékén (Bulgáriában) talált *Spalax* — NEHRING professzor

<sup>1</sup> NEHRING, Zool. Anz., XXI, 1898, p. 228, fig. 1 & 2.

<sup>2</sup> Magában Görögországban a *Sp. m. hellenicus* él jelenleg, a melynek Lamiából és a Parnassusról való két példánya van a Magyar Nemzeti Múzeumban.

<sup>3</sup> 1900 júl. 9-én kelt magánlevél.

<sup>4</sup> Verh. zool.-bot. Ges. Wien, LIII, 1903, p. 574.

véleménye szerint — a *Sp. graccus* lehet«. Sajnos, hogy ezt a koponyát minden fáradozásom daczára sem sikerült vizsgálatra megszereznem.

Én ezt a fajt hiteles példányok alapján Bukovinából, C z e r n o w i t z környékéről ismerem, a honnan ZELINKA egyet. tanár szívességből két koponyát kaptam tanulmányozás céljára.<sup>1</sup> Ott a faj nagyon ritka, sőt talán már kihalófélben van. A két állatot, a melynek koponyáját vizsgáltam, ZELINKA professzor értesítése szerint Czernowitztól délnyugatra, a S t o r o ż y n e t z felé eső dombokon fogták.

Ha az Athénre vonatkozó adat helyes, úgy fajunk valamikor az Aegei- és a Fekete-tenger nyugati partvidékein, Athéntől Czernowitzig volt elterjedve.

### *Származástani kapcsolat.*

A *Spalax graccus graccus* már igazi *Macrospalax*, a mely koponyájának és fogazatának számos bélyege tekintetében már messze meghaladta a *Microspalax*ok fejlettségi fokát, egyes bélyegei azonban még kétségtelenül arra vallanak, hogy nem nagyon távoli rokonság fűzi össze a *Microspalax*okkal.

Koponyájának fokozott nagysága és magassága; nagyon széles, hegyén s tövén alig befűződött arczorra; elül széles és hátsó felükben alig keskenyedő orrcsontjai; homlokcsonthajnak elenyészett orrtővi nyújtványa; öreg korokban nagyon kicsiny falsontjai; igen nagy orrtővi lyukai; felülről állandóan elkülönült könyecsontja; járomívei felső ágának nagy szélessége; dobüregének nagyon megszőkül bejárata; az alsó állkapocs korona-fogmedri vájulatának hosszúsága; alsó állkapocsa hátsó részének alacsonysága; az alsó állkapocs testétől kevésbé elterpeszkedett szögletnyújtványa, a melynek hegye magasan fent, a fogmedri nyújtvány tövén fekszik; az alsó állkapocs külső nyergének magas fekvése s végül alsó zápfogainak csupán egyetlen ifjúkori zománczredője: mind-megannyi kétségtelen tanújele a *Spalax graccus* törzsfejlődési haladottságának. Mindeme bélyegekből határozottan különbözik a *Microspalax*ok alakjaitól, mindamellett még az utóbbiak egyes tulajdonságait is megőrizte.

Igy első felső zápfoga ifjúkori koronájának két külső zománczredője,

<sup>1</sup> A czernowitzi fiatal koponya annyira megegyezik az állítólagos görögországiával, hogy a l i g l e h e t ő k e t m e g k ü l ö n b ö z t e t n i s az ember nem tud attól a gondolatától szabadulni, hogy az utóbbi is bukovinai, vagy talán bessarabiai eredetű! Tekintve azt, hogy a *Spalax*-fajok gyakran egymáshoz közel eső vidékeken is különbözök, mindenkép nagyon feltűnő, hogy Athén környékén ugyanaz a faj forduljon elő, mint Bukovinában, Czernowitz környékén.

a második felső zápfog első zománczszigetének feltehetően a belső zománczredőből való létrejötte, második felső zápfogának három szabad gyökere, első és második alsó zápfogának két szabad gyökere s megfelelő fogmedreik folytonos közfala, sőt még felső nyakszirtesontjának és felső szájpadrólása elülső részének rövidege tekintetében is a *Microspalax*okhoz csatlakozik.

A *Sp. gr. graccus* közvetlen őseit kutatva mindenekelőtt kétségtelennek tartom, hogy fajunk semmikép sem lehet a *Sp. Ehrenbergi* közvetlen leszármazottja, hanem egy olyan közbevetett alakból kellett erednie, a mely szervezetében ugyan még elég közel állt a *Sp. Ehrenbergi*-hez, de annál már jóval nagyobb volt, alsó állkapcsának szögletnyújtványa kevésbé terpeszkedett el, korona- és fogmedri nyújtványa közt már hosszabb vájulatot viselt s alsó zápfogainak ifjúkori hátsó-belső zománczredője már satnyulófélben volt. Ha jól megértettem a *Spalax*-fajok törzsfejlődését, akkor a jelzett törzsalak olyan nagy és szervezetében is afféle lehetett, mint a *Sp. monticola turcicus*, a nélkül azonban, hogy ez maga lett volna, mert ez az alak felső zápfogai gyökereinek sajátzerű szétágazása tekintetében már sokkal kiegyénültebb fokon áll, semhogy a *Sp. gr. graccus* közvetlen őse lehetett volna.

A *Sp. mont. turcicus* ugyan már a *Macrospalax*okhoz közeledik, mert egyes példányain már felülről is határozottan látszik a könycsont, külső hangjárata pedig aránylag szűkebb s alsó állkapcsán a korona-fogmedri vájulat hosszabb, mint a *Mesospalax*ok más alakjain, mindazonáltal még ezekben a bélyegeken is sokkal nagyobb mértékben különbözik a *Sp. gr. graccus*-tól, semhogy annak közvetlen őseül volna tekinthető.

A *Mesospalax*ok többi faja közt sem tudok olyanra akadni, a mely természetszerűen átvezetne a *Sp. graccus*-hoz, de hogy valóban ilyenféle alak lehetett fajunknak az őse, azt az a járulékos kis zománczredő is bizonyítja, a mely a *Sp. gr. graccus* első két alsó zápfogának a külső oldalán, a főredő előtt feltűnik (XVI. tábla, 2. rajz) s a *Mesospalax*ok valamennyi alakját is jellemzi.

A *Macrospalax*ok közt az egyedüli *Sp. isticus*-t tekinthetnők a *Sp. graccus graccus* törzsalakjául, mert ez az alak keskenyebb, elül erőteljesebben befűződött s az orrtővi lyukak közt még keskeny arc-orránál fogva ősbibb fokon áll a *Sp. gr. graccus*-nál. A *Sp. isticus* falsontjainak alkatában, alsó állkapcsa korona-fogmedri vájulatának alakjában, valamint zápfogainak koronaszerkezetében is lehetővé tenné ezt a kapcsolatot, mindazonáltal koponyájának magassága, valamint egyes foggyökereinek haladottabb foka mellett helyesebbnek látszik a *Sp. istri-*

*cus*-t a *Sp. graccus graccus* testvérfajául tekinteni s mind a kettőt egy közös törzsalakra visszavezetni.

A *Sp. graccus graccus* közvetetlen őse, a mely valószínűleg valamennyi *Macrospalax*nak a közös törzsalakja volt, valamilyen a *Sp. Ehrenbergi*-hez még közel álló, de ettől már a Diluviumban vagy legfeljebb az Ó-Alluviumban elvált alak lehetett, a melyet eddig nem sikerült fölfedezni.

### 19. **Spalax graccus antiquus**, n. subsp.

*A vizsgálát anyaga.*

1. Öt alsó s egy felső állkapocs, továbbá egy középkorú példány koponyája alsó állkapcsával s a fogakkal együtt. Gyűjtötte Orosz ENDRE az apahidai (Kolozs megye) La Tène-kori sírmezőben.

2. Két felnőtt példány teljes csontváza ugyanonnan. A kolozsvári egyetem archeologiai múzeumának tulajdona.

3. Baloldali alsó állkapocs a fogakkal. Apahida bronzkori konyhahulladékában gyűjtötte OROSZ ENDRE.

4. Öreg példány alsó állkapcsa. Magyar-Nádas (Kolozs megye) neolitikori konyhahulladékában gyűjtötte OROSZ ENDRE.

5. Öreg példány koponyája s egy másik példány alsó állkapcsa. Maros-Lekencze (Kolozs megye) parti iszapjában gyűjtötte OROSZ ENDRE.

6. Öreg példány alsó jobboldali állkapcsa. A szamosujvári római castrumban gyűjtötte OROSZ ENDRE.

7. Felső állkapocs üres foggödrökkel s alsó állkapocs fogakkal. A szamosfalvi (Szolnok-Doboka megye) kavicsbányában gyűjtötte OROSZ ENDRE.

*A koponya bélyegei.*

A koponya (II. tábla 3. rajz) rendkívül hasonlít a *Sp. graccus graccus*-éhoz, de jóval nagyobb; a rendelkezésemre álló legnagyobb példány egész hosszúsága 64 mm.

Arczorra abban különbözik a *Sp. graccus graccus*-étől, hogy elül valamivel szélesebb s az állközti csontok elején még kevésbé befűződött, úgy hogy egész hosszúságában egyforma szélesnek látszik, valójában azonban az idősebb példányokon közepetáján valamivel szélesebb, mint a tövén; az orrtövi lyukak közt fiatalabb korban nem, idősebb korban csak kissé keskenyebb, mint a tövén.

Orresontjai elül az összes fajokéi közt a legszélesebbek, hátrafelé mintegy felehosszúságukig hirtelen keskenyedők s azután enyhén keskenyedve mennek a homlokesontokig; hátsó végük a felnőtt példányokon keskenyebb, mint az elülső legnagyobb szélességnek a fele és szélesebb, mint egy állközti csont a közepén. Hátul határozottan rövidebbek, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat nem érik el s valamivel rövidebbek, mint a homlok- és a falsont együttes hosszúsága.

A homlokesontok teteje ifjabb korban teljesen lapos, idősebb példányokon közepétől kezdve az orresontokig hosszában enyhén besüppedt. Elülső oldalsarkuk körülbelül az orrtövi lyuk hátsó harmadáig ér s nem ugrik elő nyújtvány alakjában, úgy hogy az orr- és az állközti csontokkal alkotott varrat előre domborodó. A homlokesont elülső széléről egy-egy vékony, hosszú nyújtvány nyomul az állközti s az orresont, egy másik, rövidebb pedig a két orresont közé.

A falsontok már középkorú példányokon is meglehetősen kicsinyek és rövidek; elülső két oldalsarkuk közt mindig, sőt öreg példányokon sokkal keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarraaton; elülső hegyükkel nem érik el a homlokszorost. Egyenként trapézalakúak; külső két oldaluk élesen kikanyarított; sokkal hosszabbak, mint a mily szélesek a lambda-varraaton.

A nyakszirti s a nyíltaraj ugyanolyan, mint a *Sp. graccus graccus*-é.

Felső nyakszirtcsontja középkorú példányokon csak valamivel, öregeken azonban jóval rövidebb, mint a fal- és a homlokesont együttes hosszúsága, vagy mint az orresont. Rövidségének következtében a koponya magassága pontosan kétszer, vagy csaknem kétszer (1·91—2-szer) foglaltatik a lambdavarraattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban, úgy hogy a koponya magasság tekintetében sem különbözik a *Sp. graccus graccus*-étől.

Az orrtövi lyuk — a *Sp. graccus graccus*-éhoz hasonlóan — igen nagy, rendszerint széles-tojásdad s lefelé alig keskenyedő, csak a legöregebb példányon keskenyebb.

A könycsont felülről itt is külön csont képében mutatkozik.

A járomív ugyanolyan, mint a *Sp. graccus graccus*-é; idősebb példányokon csaknem félkör alakú s az orrtövi lyuk felé felliágó ág szintén nagyon széles.

A külső hangjárat nagyon szűk; keresztátmérője 2'3—2'7 mm. hosszú.

A szájpadráslukak nagyon rövidek; hátsó végük távolról sem éri el a két járomcsonti nyújtvány hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpadrás elülső része mindig határozottan rövidebb, mint a hátulsó; ép oly hosszú, mint a szájpadrásluktól az inyesonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság, — úgy hogy ebben sem tér el a *Sp. graccus graccus*-tól.

Az inyesont egy-egy fele hosszában határozottan besüppedt; hátsó széle az idősebb példányokon a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik a középvonalban apró tövisalakjában nyúlik ki, — a mi a *Sp. graccus graccus* egyes példányain is előfordul.

Az inyesonti nyílás közvetlenül a 2. és a 3. fogmeder határfala előtt áll s mögötte még egy nagyobb és több kisebb ideglyuk van.

A szárnynyújtványok mind a négy koponyán le vannak törve. A szárnyesonti gödör a *Sp. graccus graccus*-é-hoz hasonló.

A toroknyújtványok ugyanolyanok, mint a *Sp. graccus graccus*-éi.

### *Alsó állkapocs.*

A *Spalax graccus antiquus* alsó állkapcsa (III. és IV. tábla, 5. rajz) csaknem teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. graccus graccus*-é.

A korona-fogmedri vájulat ugyanolyan hosszú, mint a *Sp. graccus graccus*-é, feneke azonban a közepén jobban kidomborodik s a fogmedri nyújtvány töve mellett határozottabb horpadást tüntet fel.

Szögletnyújtványa ép oly kevésbé terpeszkedik el az állkapocs testétől, mint a *Sp. graccus graccus*-é s ennek következtében hátsó széle szintén a fogmedri nyújtvány alsó szélével esik egybe.<sup>1</sup>

A *Sp. graccus* alsó állkapcsától csupán abban tér el, hogy testének alsó széle kissé jobban kikanyarított, koronanyújtványa magasabb és erőteljesebb (csak mintegy egy harmaddal alacsonyabb az állkapocs testénél), szögletnyújtványa pedig valamivel jobban terpeszkedik el a fogmedri nyújtványtól (IV. tábla, 5. rajz).

<sup>1</sup> A III. tábla 5. rajzán nem egészen pontos a beállítás.

A koponya méretei (mm.-ben)	Apahida, semiad. ♂	Apahida, ♀ adult.	Apahida, adult. ♂	Maros- Lekence, adult. ♂
Egész hosszúság .....	55	54'5	—	64
Magasság .....	21'2	22	24'5	25
Az orrcsontok hosszúsága .....	22	21'2	—	26
Az orrcsontok szélessége .....	8'8	9'4	9	11
A homlok- és falcsonthosszúsága .....	22'5	22'5	25'5	27
A falcsonthosszúsága .....	9'2	9	9'8	9'8
A két falcsonthosszúsága elül .....	10'2	8	5'2	7'8
A két falcsonthosszúsága a lambdavarraon..	11'2	9'2	10	10'5
A lambdavarraonról az orr csücskéig .....	42	42'2	—	50
A felső nyakszirtecsont hosszúsága .....	19'6	18'3	21	20
Az arczorr legnagyobb szélessége (a közepén)	11'8	12'3	13'5	15'1
Az arczorr szélessége (a tövén) .....	12'2	12	13'1	15
Az orrtővi lyukak köze.....	12	11'3	12'5	13'5
Homlokszoros .....	9	7'3	8	8'2
Járomszélesség .....	39	38	42	49'5
A koponya alaphosszúsága .....	46	45'5	50'5	53
A két felső metszőfog alveolusának szélessége	8'6	9	9'6	11
A felső szájpadlás elülső része.....	14	13'3	15	16
A felső szájpadlás hátulsó része .....	16	16	18	19
A szájpadláslyuk hosszúsága .....	4	4	4'3	4
Foghézag .....	20	20	22'6	24'5
Egy felső metszőfog szélessége a közepén....	3	3'3	3'4	—
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén....	—	3'3	3'3	<sup>1</sup> 3'3
A felső zápfogsor hosszúsága .....	9	9	9	9'5
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	8'2	8'3	8'5	<sup>2</sup> 9'7
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága .....	32	33	35	<sup>3</sup> 34'5
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága.....	34'5	35	37'2	<sup>4</sup> 38

### Fogazat.

#### M e t s z ő f o g a k.

Metszőfogai ugyanolyanok, mint a *Sp. graccus graccus*-éi, de valamivel erőteljesebbek. Fiatalabb példányok alsó metszőfogának elülső oldalán némelykor még felötlik annak a középső és belső szegélybordának a nyoma, a mely a *Sp. graccus graccus*-t jellemzi.

<sup>1-4</sup> Egy Magyar-Nádas határából való alsó állkapocsról.



## A zápfogak koronájának szerkezete.

(XVII. tábla, 1—14. rajz.)

**M. 1. sup.** A rendelkezésemre álló legfiatalabb fog rágólapján egy belső s egy külső zománczredő, továbbá egy belső s egy külső zománczsziget látszik (1. rajz). A belső zománczsziget kétségkívül a belső redő öbléből egyénileg jött létre s nincs nagyobb jelentősége, annál kevésbbé, mert a jobboldali fogon hiányzik. A külső zománczsziget létrejöttének módja a meglevő anyag alapján nem állapítható meg, mert keletkezhetett egy elülső-külső redőből, mint a *Sp. graccus graccus*-é, de létrejöhetett egy egyetlen külső redő elülső öbléből is, mint a *Sp. microphthalmus* fogán. A koponya nagyfokú megegyezése, valamint a foggyökerek azonosságának alapján, továbbá, mert a közel rokon *Sp. istricus* megfelelő foga is a fejlődésnek ezt a módját követi, az előbbi esetet tartom valószínűbbnek. Egy idősebb példány megfelelő fogán csak annyi különbség mutatkozik, hogy az egyéni belső zománczsziget hiányzik, sőt egyénileg még a belső zománczredő is el van satnyulva (2. rajz). Az öreg fog a rendes három zománczszigetet tünteti fel (3. rajz).

**M. 2. sup.** Ennek a fognak a rágólapja a rendelkezésemre álló legifjabb fokon egy belső s egy külső zománczredőt tüntet fel. A belső redő öblének legmélyebben fekvő részét két kis kitűrődés által kezd elválasztani az öblől külső részétől (4. rajz). A következő fokon a lefűződés már megtörtént s létrejött az elülső zománczsziget, azonban ugyanakkor már a külső redő öble is zománczszigetté alakult (5. rajz), míg végül az öreg fogon a belső redő öblének külső része is önálló zománczszigetté lett, úgy hogy ezen a fokon három zománczsziget tünteti ki a rágólapot (6. rajz). Látható tehát, hogy ez a fog a fejlődésnek ugyanazt a módját követi, mint a melyet a *Sp. graccus graccus* esetében valószínűnek jeleztem s a mely a *Sp. Ehrenbergi*-t állandóan jellemzi és a *Sp. istricus*-on is tapasztalható (XVI. tábla, 13. rajz). Mindazonáltal nem lehetetlen, hogy az elülső zománczszigetnek a belső redőből való létrejötte, a mely különben is csak a jobboldali fogon mutatkozik, csupán a *Sp. Ehrenbergi*-re való egyéni visszaütés.

**M. 3. sup.** A legifjabb rágólapon két nagyjában félholdalakú mezőt látunk, a mely a belső oldalon már összeolvadt. Az összeolvadás helyét sekély befűződés jelzi. A fog külső oldalán erőteljes nyitott redőt látunk, a mely a belső üreggel közlekedik (7. rajz). Miután a külső redő is bezárul, egy középső nagy zománczsziget kelet-

kezik, a melynek elülső öble azonban önálló zománcszigetként fűződhetik le (8. rajz). Más esetben a középső üreg akként hoz létre két zománcszigetet, hogy belső fele alkotja az egyik, külső öble pedig a másik zománcszigetet (9. rajz). Nyilvánvaló, hogy ez a fog a *Sp. graccus graccus*-énak fejlődésmódját követi, s ott is előfordul a belső üregnek két zománcszigetre való szétesése.

**M. 1. inf.** A legfiatalabb rágólap két vesealakú mezőből áll. Ezek közül az elülsőnek külső oldalán egy kis járulékos zománcsziget mutatkozik (10. rajz), a mely a *Sp. graccus graccus* ifjú fogán is megvan, de csakhamar nyomtalanul eltűnik. A következő fokon a két rágólap a középtengely irányában összeolvad s egy erőteljes külső és egy belső redő jön létre, a mely utóbbinak elülső öbléből — talán csak egyénileg — egy önálló zománcsziget keletkezhetik (11. rajz), a mely tehát származásánál minden jelentőség nélkül való. Erre a külső s a belső redő egy-egy zománcszigetté záródik be, úgy hogy a meglett fogon (12. rajz), sőt még az öregben is (13. rajz) két egymás mellett fekvő zománcsziget van, — ép úgy, mint a *Sp. graccus graccus* megfelelő fogán.

**M. 2. inf.** A rendelkezésemre álló legfiatalabb fog egy erőteljes külső s egy ugyanolyan belső zománczredőt visel (11. rajz), a mely csakhamar egy külső s egy belső zománcszigetté alakul (12. rajz). Ez a két zománcsziget teljesen ugyanoly módon jött létre, mint a *Sp. graccus graccus*-é s még öreg korban is megvan (13. rajz).

**M. 3. inf.** Bizonyosra vehető, hogy ez a fog legfiatalabb állapotában a *Sp. graccus graccus*-éhoz hasonlóan két elülső s egy hátsó mezőből álló rágólapot visel, ezek azonban a rendelkezésemre álló fokon már összeolvadtak s egy külső és egy belső redőt hoztak létre (11. rajz), a melyek fokozatosan két zománcszigetté alakulnak (12. és 13. rajz), ámbár megesisik, hogy a belső redő egyénileg két zománcszigetre esik szét, a mely esetben három zománcsziget van a rágólapon (14. rajz).

Mindebből kitűnik, hogy a *Sp. graccus antiquus*, a mennyire a rendelkezésemre álló anyag alapján megítélhető, sem metszőfogainak alkatában, sem zápfogai koronájának fejlődésében nem tér el a *Sp. graccus graccus*-tól.

## A zápfogak gyökerei és foggödre i.

(XXVIII. tábla, 1—8. rajz.)

**M. 1. sup.** (2. rajz). Ez a fog alapjában véve háromgyökerű, mint-hogy azonban a széles, hegyén kikanyarított belső gyökér (*a*) az elülső-

külső gyökérrel (*b*) egész hosszúságában összenőtt s csak a hátsó-külső gyökér (*c*) áll el szabadon, ennek következtében k é t g y ö k e r ű n e k kell mondanunk. A hátsó-külső gyökér (*c*) jóval rövidebb, meglehetősen széles és kéthegyű, mert külső oldalát hosszanti mély barázda hasítja be. A fogmeder (1. rajz) egy hátsó-külső, élesen elkülönülő foggödrt tüntet fel, a mely a megfelelő gyökér barázdáltságával összhangban egy kis csontnyelvet rejt magában (*c*), továbbá egy közös ürege (*a*, *b*) van a fogmedernek, mely a fenékén két gyöngye fejlettségű határfal által három sekély gödörre oszlik fel. Látjuk, hogy ez a fog nagyon kevésbé különbözik a *Sp. graccus graccus*-étől, de még inkább a *Sp. isticus*-éhoz hasonlít.

**M. 2. sup.** (3. rajz). Ez a fog tisztán háromgyökerű, mert valamennyi gyökere teljesen szabad, csak a belső (*d*) s az elülső-külső gyökér (*e*) van a tövén egy kissé összenöve. A belső gyökér k é t á g ú s ágainak vége karéjformán kiszélesedett. A két külső gyökér (*e*, *f*) a belsőnél jóval rövidebb. A fogmeder (1. rajz) hátsó-külső gyökérgödre (*f*) teljes és magas határfal által különül el az előtte levő nagy üregtől (*d*, *e*), a mely alacsonyabb közfalak által három gödörre van felbontva. Ez a fog vaskosabb, de egyébként teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. isticus*-é ; a *Sp. graccus graccus*-énál haladottabb fokon áll, mert belső gyökere kétágú.

**M. 3. sup.** (4. rajz). Három, csaknem egyforma hosszú gyökere összenőtt, csak a gömbösen megvastagodott gyökércsúcsok szabadok. Elülső-külső gyökerének (*h*) a vége ugyanolyan három gyöngyforma duzzadást visel, mint a *Sp. isticus*-é. A fogmeder (1. rajz) a fenékén három gödörre tagozódik. A fog gyökerei a *Sp. graccus graccus*-énál haladottabb fokon vannak, mert nagyobb mértékben nőttek össze s a fogmeder határfalai alacsonyabbak.

**M. 1. inf.** (6. rajz). Két erőteljes gyökere közül az elülső (*j*) kéthegyű s oly rézsútosan irányul előre, hogy a fogat csak a fogmeder elülső gödrének fölrepestztésével lehet kiemelni; a hátsó gyökér (*k*) egyhegyű s kevésbé rézsútos. A fogmeder (5. rajz) két gödre (*j*, *k*) vastag, teljes közfal által van elválasztva, a mely azonban a közepén hosszában bemetszett, mert az elülső gyökér hátsó s a hátsó gyökér elülső széle é l e s.

**M. 2. inf.** (7. rajz). Ennek a fognak két erőteljes gyökere csaknem egyenes s mind a kettő kéthegyű (*l*, *m*). A fogmeder (5. rajz) két gödre teljes, erőteljes közfal által különül el egymástól. A *Sp. graccus graccus*-szal szemben mindössze annyi a különbség, hogy az elülső gyökér valamivel hosszabb.

M. 3. inf. (8. rajz). Kettős, kéthegyű, de mindegyik hegyén gömbösen megduzzadt gyökere (*n, o*) csaknem teljesen összeolvadt s ennek megfelelően a fogmeder két gödre (5. rajz, *n, o*) is egybenyílik, mert határfalának közepe visszafejlődött. A *Sp. gr. graccus* megfelelő fogához képest némi haladottság jelével találkozunk rajta, mert a törzsalakon a két gyökér hegye valamivel szabadabb.

A fentebbiekből kitűnik, hogy a *Sp. graccus antiquus* zápfogainak gyökerei és fogmedrei tekintetében a *Sp. graccus graccus* típusát követi, azonban a törzsfejlődés szempontjából már valamivel haladottabb fokon áll. Ezt legfőbbképen az első felső zápfog hátsó-külső gyökerének barázdáltsága, a második felső zápfog belső gyökerének kettéágazása s egyúttal az elülső-külső gyökérrel való részleges összeolvadása, a harmadik felső zápfog gyökereinek összenövése s végül a harmadik alsó zápfog két gyökerének nagyobbfokú egybeolvadása tanúsítja.

Nagyon nevezetes, hogy a *Sp. gr. antiquus* gyökereinek alkata tekintetében annyira megegyezik a *Sp. isticus*-szal, hogy a két alak csupán a zápfogak gyökerei szerint alig különböztethető meg egymástól.

#### *Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax graccus antiquus*-t csupán Erdélyből, még pedig recens és subfossilis csontmaradványok alapján ismerem. Számos lelete bizonyítja, hogy már az Ó-Alluviumban általánosan el lehetett terjedve s még a Kr. e. V. században, sőt bizonyára még később is élt az erdélyi Mezőséken.

Az idevágó leleteket csaknem kizárólag OROSZ ENDRE apahidai tanító úrnak köszönhetjük, a ki a kolozsmegyei Apahida község közelében 1900-ban egy gazdag La Téne-kori (kelta) sírmezőt fedezett föl s elsöben is ebben akadt állatunk maradványaira.<sup>1</sup> Eme leletek közül különösen kettő rendkívül érdekes, mert két ízben egy-egy »bronzkori jellegű, négy bütyökfogantyús, ép, magas eszerépurna« került elő s ezek mindegyikében két-két *Spalax*-példánynak teljes csontváza feküdt,<sup>2</sup> úgy hogy ez a lelet azt a gondolatot kelti fel az emberben, mintha ezek a jókora nagyságú állatok sírda lék ul sz o l g á l t a k v o l n a.

<sup>1</sup> OROSZ ENDRE, Adatok a földi kutya (*Spalax typhlus* PALL.) életének és előfordulásának ismeretéhez; Természet, VII, 1904, p. 178.

<sup>2</sup> A második, 1900 november 6-án kiásott két csontváz Dr. PÓSTA BÉLA prof., illetőleg a kolozsvári egyetem archaeologiai intézetének tulajdonába ment át.

Ezt a föltevést még az is támogathatná, hogy OROSZ ENDRE a Mezőség számos pontján ősemberi konyhahulladék társaságában akadt a *Sp. gr. antiquus* egyes csontjaira, a miből fölfedezőjük arra következtet, hogy »ezen őskori *Spalax*ok az ó-alluviális kori ősembereknek könnyen kézrekeríthető vadászsákmányát és eledelét is képezték«. Mindez nem lehetetlen, de ha meggondoljuk, hogy az említett cserépuhákban talált csontvázak párosan összetartoznak, vagyis hím és nőstény állatái voltak, sokkal valószínűbbnek kell tartanunk, hogy a hím által üldözött nőstény földalatti túrása közben véletlenül pottyant bele a magas cserépedénybe, s miután az őt követő hím is hasonló sorsra jutott, mind a ketten ott pusztultak.

PÓSTA BÉLA prof. 1903 jan. 8-án hozzám intézett levelében hangsúlyozza, hogy az apahidai sírmező legfeljebb a Kr. e. V. századból való és tisztán alluviális rétegben fekszik, a nagy edényben talált két csontváz tehát semmiképp sem lehet diluviális korú. Dr. PÓSTA valószínűnek tartja, hogy ez a két csontváz még a sírmező koránál is fiatalabb időben jutott az említett edénybe, mert »a sírmező területén egyebütt is fordultak elő *Spalax*-maradványok, még pedig olyan helyzetben, a mely minden kétséget kizárólag elárulta, hogy a z o k a s í r m e z ő v e l s e m m i f é l e ö s s z e f ü g g é s b e n s i n c s e n e k«.

PÓSTA BÉLA barátomnak fentebbi véleménye minden bizonynyal helyes, mert tekintve azt, hogy a *Sp. gr. antiquus* törzsalakja, a *Sp. gr. graecus*, még mai nap is él Bukovinában, bizonyosra vehető, hogy erdélyi alfaja is csak a jelenkorban pusztulhatott ki és semmiesetre sem lehet diluviális eredetű.

OROSZ ENDRE a fentjelzett csontvázakon kívül még Szamosújvárott a római castrum kiásásakor, továbbá ugyanott a »Petris« nevű őstelepen, ősemberi konyhahulladék között akadt állatunk egyes állkapcsaira. Magyar-Nádas (Kolozs megye) őstelepen neolith-kori edénycserepek, obsidián és szarukökösek s más konyhahulladékok társaságában ugyancsak OROSZ ENDRE talált egy alsó állkapcsot, ORNSTEIN JÓZSEF nyug. őrnagy pedig Boncznyiresen (Szolnok-Doboka megye), a helységtől délkeletre eső »Valea Holcserági« őstelepen, ugyancsak praehistorikus konyhahulladék között találta meg eme *Spalax*-nak az alsó állkapcsát.

Nagyon figyelemreméltó továbbá a következő két lelet. OROSZ ENDRE a kolozs megyei Szamosfalva határában levő terjedelmes kavicsbánya oldalának párkányvályog üledékében »az *Arctomys bobac* SCHREB. csontvázain kívül« egy *Spalax*-állkapcsot, továbbá Maros-

Lekencze (Torda-Aranyos megye), az erdélyi Mezőség déli határán, a Maros folyó jobbparti omlásos földfalából 8 dm.-nyi mélységből egy koponyatöredéket, 2 m. mélységből pedig egy ép koponyát ástott ki a vasokkeres homokrétegből, a melynek fedő televényében őskori és római település nyomai észlelhetők.

Mindezek az itt felsorolt leletek rendelkezésemre állottak s épen ezekre alapítottam a *Spalax graccus antiquus*-t.

A csontmaradványok, koruk és előfordulásuk viszonyai szerint, nagyon különböző állapotban vannak. A míg az apahidai sírmezőből előkerültek fakó dióbarna színűek, aszottak és pelhelykönnyűek, addig a szamosujvári, magyarnádasi és apahidai konyhahulladékokban találtak szennyesárgás vagy szennyeszürke színűek, az előbbenieknél valamivel nehezebbek és zsírlényűek, mintha meg lettek volna főzve vagy sütvé; ellenben a szamosfalvi kavicsbányából és Maros-Lekence parti iszapjából kiásott csontok tiszta fehérek vagy vörhenyesek, helyenként krétaszíűek, jóval súlyosabbak és határozottan subfossilis állapotban vannak. A maroslekencei nagy koponyát OROSZ ENDRÉVEL együtt még csak subfossilisnak tartom s a szamosfalvi alsó állkapocs is ugyanilyen benyomást tesz. Talán nem tévedek, ha mindezek alapján az utóbbi maradványokat ó-alluviálisoknak, a többit pedig sokkal fiatalabbnak minősítem.

Tekintve azt, hogy a *Sp. gr. antiquus* valamennyi *Spalax*-faj közül a Bukovinában még ma is élő *Sp. gr. graccus*-hoz áll legközelebb, bizonyosra vehető, hogy az Erdélyben immár kihalt alak Bukovinából, vagy esetleg Moldvából vándorolt be s az elszigetelődés révén itthelyt alakult a *Sp. gr. graccus*-tól eltérő alfajjá.

OROSZ ENDRE azt hiszi,<sup>1</sup> hogy »a történelem előtti idők több ezeréves multjából való csontmaradványok, a hazai faunában a *Spalax*ok ősi honpolgárságát bizonyítva, az élők közvetlen őseinek is tekinthetők«, ezt a nézetet azonban nem tudom a magamévá tenni, mert tanulmányaim azt bizonyítják, hogy az erdélyi mai *Spalax* (a *Sp. hungaricus transsylvanicus*) sokkal később, még pedig nyugat felől nyomult be Erdélybe és a *Sp. gr. antiquus*-szal nem áll közvetlen származástani kapcsolatban.

#### *Származástani kapcsolat.*

Az előreboesátottakból kitűnik, hogy a *Spalax graccus antiquus* rendkívül közel áll a *Sp. graccus graccus*-hoz, mindazonáltal egyes

<sup>1</sup> Természet, VII. 1904. p. 177.

bélyegeg tekintetében oly határozottan különbözik tőle, hogy teljesen megokoltnak látszik, ha ezt az alakot külön alfajnak tekintjük.

Koponyája nagyobb, arczorra aránylag hosszabb s hegyén szélesebb; orrsontjai rövidebbek, elül szélesebbek s hátrafelé nagyobb mértékben keskenyedők; alsó állkapcsa nagyobb, koronanyújtványa erőteljesebb, szögletnyújtványának hegye pedig jobban elterpeszkedik a fogmedri nyújtvány tövétől. A metszőfogak alkata s a zápfogak rágólapjának fejlődésmenete mind a két alakon egyformának látszik, ámbár az első felső zápfog első zománcszigetének keletkezésmódja a *Sp. graccus antiquus*-on, a második felső zápfog első zománcszigetének keletkezésmódja pedig a *Sp. graccus graccus*-on ismeretlen. Nagy megegyezésnek a jele, hogy a felső fogsor harmadik zápfogának középső ürege — ha talán csak egyénileg is — mind a két alakon két zománcszigetre esik szét s hogy az alsó fogsor első zápfoga fiatal korában egy kis járulékos zománcszigetet visel a külső oldalán.

A foggyökerek alkata tekintetében már lényegesebb különbség van a két alak közt. A *Sp. graccus antiquus* első felső zápfogának hátsó-külső gyökere hosszában bárázdás s ennek megfelelően foggödre egy kis csontnyelv által félig kettéosztott; a második felső zápfog belső gyökere kétágúvá s ennek megfelelően gyökérürege kétgödörösé lett, a gyökér maga pedig már kevésbbé válik el az elülső-külső gyökértől, úgy hogy a köztük levő határfal satnyulásnak indult; a harmadik felső zápfog gyökerei egészen gömbös végűkig összenöttek s ennek következtében a fogmeder közfalai csak csökevényesen maradtak meg; az alsó fogsor első zápfogának közfala a közepén már satnyulni kezdett; végül a harmadik alsó zápfog gyökerei is nagyobb mértékben olvadtak össze, mint a *Sp. graccus graccus*-éi.

A zápfogak gyökereinek és foggödreinek eme változásai, valamint a koponyán észlelhető eltérésnek legtöbbje is a törzsfejlődés szempontjából kétségtelen háladást jelentenek, a miből nyilvánvaló, hogy a *Sp. graccus antiquus*-t kell a származástaniilag fiatalabb alaknak tartanunk s a *Sp. graccus graccus*-ra visszavezetnünk. Valóban úgy látszik, hogy a *Sp. graccus antiquus* a *Sp. graccus graccus*-nak egyenes leszármazottja s hogy a Bukovinából vagy Moldvából Erdélybe bevándorolt törzsalak itthelyt módosult a fentjelölt értelemben. Igaz, hogy a *Sp. graccus antiquus* hátrafelé határozottan keskenyedő orrsontjai, valamint az állkapocs fogmedri nyújtványától jobban elterpeszkedő szögletnyújtványa tekintetében ősi bbfokon látszik állni, mint a *Sp. graccus graccus*, azonban ezek

a különbségek aligha oly nyomatékosak, hogy az egyenes leszármazásnak útját állhatnák. Mindazonáltal nincs kizárva annak a lehetősége, hogy a *Sp. graccus antiquus* mégsem a *Sp. graccus graccus*-nak közvetlen leszármazottja, hanem hogy mind a kettő a Macrospalaxok közös törzsalakjára vezetendő vissza.

## 20. *Spalax isticus*,<sup>1</sup> n. sp.

*Spalax hungaricus* MATSCHKE (nec NEHRING), Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1901, p. 237.

### *A vizsgálat anyaga.*

1. Fiatal példány hiányos koponyája és bőre Barza vidékéről (Oláhország, Krajova környéke). DOMBROWSKI bukaresti állatkereskedőtől. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2522/1. sz.).

2. Középorú példány teljes koponyája és bőre Horesu Poenar vidékéről (Oláhország, Krajova környéke). DOMBROWSKI bukaresti állatkereskedőtől. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2522/4. sz.).

3. Középorú példány koponyája Prundu környékéről (Oláhország, ilfovi kerület). A berlini természettudományi múzeum tulajdona.

### *Külső bélyegek.*

A Horesu Poenar környékére való példány kitömött bőre 242 mm. hosszú.

Szőrzete tömött, inkább rövid, de puha. Felül palaszürke, vörhenyesbarna árnyalattal. A fej teteje hamvasszürke. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj fehér színű, élesen felötlő. Alul sötét palaszürke, hasán fakó rozsdaszínű árnyalattal.

### *A koponya bélyegei.*

A koponya nagysága öreg korában valószínűleg megközelíti a *Sp. gr. graccus*-ét, mert a rendelkezésemre álló legnagyobb, de még csak középorú példány egész hosszúsága mintegy 53 mm.<sup>2</sup>

A koponya (II. tábla, 4. rajz) leginkább a *Sp. graccus antiquus* fiatalabb koponyájához hasonlít, egyes bélyegeiben azonban a *Sp. microphthalmus*-éra is emlékeztet.

Arczorra elül keskenyebb s az állközti csontok elején

<sup>1</sup> Ister az Al-Duna régi neve s minthogy ez a faj az Al-Duna környékén tartózkodik, azért neveztem így.

<sup>2</sup> Az orrcsont hegye le van törve.



jobban befűződött, mint a *Sp. gr. graccus*-, vagy a *Sp. gr. antiquus*-é; tövén a legszélesebb; az orrtövi lyukak közt határozottan keskenyebb, mint a tövén.

Orrcsontjai elül keskenyebbek, mint a *Sp. gr. graccus*-vagy a *Sp. gr. antiquus*-éi, hátrafelé, mintegy felehosszúságukig hirtelen keskenyedők s azután csaknem egyközű oldalszélekkel mennek a homlokcsontokig; hátsó végük szélesebb, mint elülső legnagyobb szélességüknek a fele és szélesebb, mint egy állközti csont a közepén. Hátul határozottan rövidebbek az állközti csontoknál; az orrtövi gödrök hátsó szélét összekötő vonalat távolról sem érik el s alig rövidebbek, mint a homlok- és a falsont együttes hosszúsága.

A homlokcsontok teteje csaknem teljesen lapos. Elülső oldalsarkuk legfeljebb az orrtövi lyuk közepéig ér s nem ugrik elő nyújtvány alakjában, úgy hogy a homlok-orrcsonti varrat nagyjában előre domborodó. A homlokcsont elülső széléről egy-egy vékony és meglehetősen hosszú nyújtvány nyomul az állközti s az orrcsont, továbbá egy szélesebb és rövidebb nyújtvány a két orrcsont közé.

Falsontjai az idősebb példányokon kicsinyek és rövidek; elülső két oldalsarkuk közt idősebb példányokon sokkal keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarraon; elülső hegyükkel nem érik el a homlokszorost. Egyenként hosszúra nyúlt trapézidomúak; külső két oldaluk élesen kikanyarított; sokkal hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarraon.

A nyakszirti taraj két fele a krajovakörnyéki példányon csúcsával előre irányuló, egyenesszárú tompaszöget alkot, de a prundi példányon ugyanolyan, mint az öreg *Sp. gr. graccus*-, vagy a *Sp. gr. antiquus*-é.

Felső nyakszirtcsontja a fiatal példányon sokkal, az idősebb példányokon azonban csak valamivel rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az orrcsont. Ennek megfelelően a felnőtt koponya magassága — úgy, mint a *Sp. microphthalmus*-é — kétszernél jóval kevesebb szer (1'78—1'85-szor) foglaltatik a lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak igen nagyok, széles-tojásdadok, lefelé alig keskenyedők.

A könycsont felülről külön csontnak látszik.

A járomív felülről tekintve lapos domborulatú; az orrtövi gödrök felé felhágó ága ép oly széles, mint a *Sp. gr. graccus*-é, vagy a *Sp. gr. antiquus*-é.

A külső hangjázat nagyon szűk; keresztátmérője a legidősebb koponyán is csak 2·3 mm. hosszú.

Szájpadláslyukai — a *Sp. gr. graccus* és *gr. antiquus*-éhoz hasonlóan — nagyon rövidek; hátsó végük távolról sem éri el a két járomesonti nyújtvány hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpadlás elülső része jóval rövidebb a hátulsónál; a középkorú példányokon ép oly hosszú, mint a szájpadláslyuktól az inyesonti nyílás hátsó széléig terjedő távolság; a fiatalon hosszabb.

Az inyesont hosszában besüppedt; hátsó széle egyenes vagy pedig tompasarkot alkot a középvonalban s mindig a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik.

Az inyesonti nyílás közvetlenül a 2. és 3. fogmeder határfala előtt áll.

A szárnynyújtványok mind a három koponyán le vannak törve. A szárnyesonti gödrök a *Sp. gr. graccus*-éhoz hasonlóak.

Toroknyújtványai valamivel hosszabbak és karesűbbak, mint a *Sp. gr. graccus*-éi.

#### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs (III. és IV. tábla, 6. rajz) leginkább a *Sp. gr. antiquus*-éhoz hasonlít.

Korona-fogmedri vájulata ugyanolyan hosszú s fenékének közepén erőteljes, rézsútosan hátra- és fölfelé irányuló domborulatot, a fogmedri nyújtvány töve mellett pedig határozott horpadást alkot.

Koronanyújtványa felüött példányokon ugyanolyan magas és erőteljes, mint a *Sp. antiquus*-é; magasabb, mint az állkapocs testének a felemagassága.

Szögletnyújtványa ép oly kevéssé terpeszkedik el az állkapocs testétől, mint a *Sp. gr. graccus*-é, úgy hogy hátsó széle egy vonalban esik a fogmedri nyújtvány alsó szélével; hegye is ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é, de idősebb példányokon magasabb a bütöknyújtványnál.

A külső nyereg valamivel magasabban fekszik a belsőnél.

A fogmedri s a bütöknyújtvány ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é.

A koponya méretei (mm.-ben)	Barza, juv.	Horesu Poenar, adult.	Prundu. adult.
Egész hosszúság .....	—	50	<sup>1</sup> 53 ?
Magasság .....	16	20	21·8
Az orresontok hosszúsága .....	—	19·4	20 ?
Az orresontok szélessége .....	—	8	8·3
A homlok- és falcsont hosszúsága .....	18·4	20	22
A falcsont hosszúsága .....	9	8	8·7
A két falcsont szélessége elül .....	—	7	7·6
A két falcsont szélessége a lambdavarraon ....	—	10	12
A lambdavarraonról az orr csücskéig .....	—	37	39 ?
A felső nyakszirtecsont hosszúsága .....	14	18	19·4
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tövén) ....	10·8	11·8	12
Az orrtővi lyukak köze .....	9·5	10·2	10·5
Homlokszoros .....	9·4	9	8·4
Járomszélesség .....	—	38·7	39·5
A koponya alaphosszúsága .....	35·5	42	44·1
A két felső metszőfog alveolusának szélessége ..	6	7·6	8
A felső szájpaddás elülső része .....	10·2	11·5	13
A felső szájpaddás hátulsó része .....	12	15	16·2
A szájpaddáslyuk hosszúsága .....	3·3	3·4	3·5
Foghézag .....	14·6	18	19·8
Egy felső metszőfog szélessége a közepén .....	2·1	2·7	2·9
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén .....	2·3	3	3·1
A felső zápfogsor hosszúsága .....	7·3	7·5	8·4
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	7	7	7·2
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága .....	—	30	31·8
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága .....	—	33	34·5

### Fogazat.

#### M e t s z ő f o g a k.

A felső s az alsó metszőfogak elülső oldala egyformán hosszában ránczolt; zománczbordáknak már semmi nyoma.

#### A zápfogak koronájának szerkezete.

(XVI. tábla, 9—20. rajz.)

**M. 1. sup.** (9. és 10. rajz). Egészen olyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é.

<sup>1</sup> Az orresontok hegye le van törve.

**M. 2. sup.** Az ifjúkori rágólap egy elülső patkóalakú s egy hátulsó vesealakú mezőből áll (13. rajz), a melyek akként érintkeznek, hogy összeolvadásuk után egy belső s egy külső zománczredő jön létre. A belső redő öbölvége már ezen a fokon is csak szűk réssel függ össze a redő külső részével s később ebből jön létre az első zománczsziget. Még utóbb a belső redő külső része s a külső redő is egy-egy zománczszigetté lesz (14. rajz), úgy hogy a meglett fogon három zománczszigetnek kell lennie. Ez a fog tehát még megőrizte a *Sp. Ehrenbergi* típusát, a mi a *Sp. gr. graccus* esetében csak valószínű.

**M. 3. sup.** Az ifjúkori rágólap két szakasza a belső oldalon már összeolvadt s egy kis belsőoldali bemetszést és egy erőteljes külső redőt tüntet fel, mely utóbbi a rágólap középső üregével függ össze (17. rajz). A meglett fogon egy háromöblű, nagy, középső zománczsziget látszik (18. rajz), ép úgy, mint a *Sp. gr. graccus* idős czernowitzi példányán.

**M. 1. inf.** A fiatal rágólap még két különálló szakaszból van összetéve, melyek közül az elülső egy kis külsőoldali járulékos zománczszigetet visel (11. rajz), a mely nyilván a *Sp. graccus* külsőoldali járulékos kis redőjének felel meg. A két szakasz összeolvadása után egy külső s egy kétöblű belső zománczredő keletkezik (12. rajz), melyek további sorsa azonban ismeretlen.

**M. 2. inf.** (15. és 16. rajz). Mint a *Sp. gr. graccus*-é, azzal a különbséggel, hogy a külső oldal elülső kis redője már elenyészett.

**M. 3. inf.** A rágólap két szakaszának összeolvadása után egy külső s egy belső redő keletkezik (19. rajz), azonban az S-alakú rágólap maga sokkal keskenyebb, mint a *Sp. gr. graccus*-é (XVI. tábla, 2. rajz) és inkább a *Sp. hungaricus*-éhoz (XIV. tábla, 20. rajz) hasonló. A meglett fogon egy belső zárt zománczsziget s egy nyitott külső redő látszik (20. rajz), úgy, mint a *Sp. gr. graccus* megfelelő fogán. Valószínű, hogy utóbb a külső redő is zománczszigetté lesz, ezt azonban megfelelő anyag hiányában nem tudom megállapítani.

## A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XXVIII. tábla, 9—16. rajz.)

**M. 1. sup.** (10. rajz). Ezt a fogat kétgyökerűnek kell mondanunk, mert belső (*a*) s elülső-külső (*b*) gyökere nagyrészt összeolvadt s csak a hátsó-külső gyökér (*c*) áll el szabadon. A belső gyökér kéthegyű

s csúcsai közül az elülső teljesen elválík az elülső-külső gyökér hegyétől, úgy hogy a hosszabbik gyökércomplexus mélyen háromkaréjú.<sup>1</sup> A hátsó-külső gyökér jóval rövidebb, meglehetősen széles, kissé kéthegyű s külső oldalán gyöngye hosszanti barázdát visel. A fogmeder (9. rajz) hátsó-külső gyökérgödre (*c*) teljes határfal által különül el az előtte levő nagy üregtől (*a*, *b*), mely a hármás gyökércsúcsnak megfelelően a fenékén három gödörre tagozódik. Látjuk, hogy ez a fog nagyon hasonlít a *Sp. gr. antiquus*-éhoz, de kétágú belső gyökerénél fogva, föltéve, hogy ez a tulajdonság nem fiatalkori bélyeg, valamivel haladottabb fokon áll.

**M. 2. sup.** (11. rajz). Ennek a fognak a gyökerei valamivel karcsúbbak, de egyébként teljesen ugyanolyanok, mint a *Sp. gr. antiquus*-éi. Mind a három gyökér teljesen szabad; a belső (*d*) a leghosszabb, határozottan kétágú s ágvégei karéjformán kiszélesedettek. A fogmeder (9. rajz) ennek megfelelően négyüregű, mert a belső gyökér gödre másodlagos közfal által kettéosztott. Gyökerei tekintetében ez a fog haladottabb fokon áll a *Sp. gr. graecus*-énál.

**M. 3. sup.** (12. rajz). Gyökérszerkezete tekintetében rendkívül hasonlít a *Sp. gr. antiquus*-éhoz. Mind a három, csaknem egyforma hosszú gyökere összenőtt, csak a gömbösen megvastagodott gyökércsúcsok szabadok. Az elülső-külső gyökér (*h*) valamivel szabadabb és a *Sp. graecus antiquus*-éhoz hasonlóan három gyöngyforma sarjadzást visel. A fogmeder (9. rajz) fiatalabb korában kétüregű, mert az elülső-külső gyökér gödre (*h*) teljes határfal által élesen elkülönített; ez a közfal azonban idősebb korban áttörik.

**M. 1. inf.** (14. rajz). A gyökerek a *Sp. gr. antiquus*-éihoz hasonlóak. Az elülső gyökér itt is annyira részűtős, hogy a fogat csak a fogmeder szétrepesztésével lehet kiemelni. A hátsó gyökér idősebb korában félholdalakú csontlemez által van az elülsővel összekötve, a mely a fogmeder (13. rajz) erőteljes közfalán hosszúkás vájulatot okoz.

**M. 2. inf.** (15. rajz). A fog gyökerei teljesen olyanok, mint a *Sp. gr. antiquus*-éi s a fogmeder (13. rajz) tekintetében sincs különbség.

**M. 3. inf.** (16. rajz). Gyökerei karcsúbbak, de egyébként ugyanolyanok, mint a *Sp. gr. antiquus*-éi; a megfelelő fogmeder (13. rajz) sem különbözik lényegesebben.

<sup>1</sup> Érdekes, hogy e tekintetben a prundui és a horesu-pocnari példány tökéletesen egyforma.

*Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax isticus*-t csupán Oláhországból, még pedig Krajova környékéről (Barza és Horesu Poenar), valamint Prundu vidékéről az ilfovi kerületből ismerem, a hol az állat ritka lehet, mert minden fáradozásom daczára sem sikerült több példányt szereznem.

*Származástani kapcsolat.*

A *Spalax isticus* kétségkívül egy töből fakadt a *Sp. graccus graccus*-szal, mindazonáltal nem származott tőle. Úgy látszik, hogy a *Sp. isticus* zápfogainak koronaszerkezete tekintetében nem különbözik a *Sp. gr. graccus*-tól, foggyökerei pedig valamivel haladottabb fokon állnak, mint eme fajéi, úgy hogy ha csak ezekre a tulajdonságokra támaszkodnánk, minden nehézség nélkül visszavezethetnők a *Sp. gr. graccus*-ra, azonban ez a levezetés nyomban lehetetlennek bizonyul, mihelyt a koponya alkatát is mérlegeljük. A *Sp. isticus* arczorra ugyanis keskenyebb s az orrtővi lyukak közt határozottan befűződött, tehát ősbibb fokon áll, mint a *Sp. gr. graccus*-é; ennek következtében lehetetlennek kell tartanunk, hogy a törzsfejlődés általános iránya ellenére — egy szélesorrú alakból jöhetett volna létre, a mi egyébként már nagyon előrehaladt, t. i. nagyon magas koponyája miatt sem lehetséges.

A *Sp. isticus* a *Sp. graccus antiquus*-nak is nagyon közeli rokona, de semmiesetre sem azonos vele. Én ugyan a *Sp. isticus*-nak öreg, a *Sp. gr. antiquus*-nak pedig fiatal koponyáját nem ismerem, mindazonáltal a kezeim közt levő anyag alapján határozottan külön kell választanom a két alakot, mert habár a zápfogak korona- és gyökéralkata tekintetében meglepő hasonlóságot tapasztalunk, a koponya alkatában elég jelentékeny különbség mutatkozik.

A *Sp. isticus* koponyája ugyanis jóval kisebb, de aránylag sokkal magasabb; arczorra sokkal keskenyebb s elül is, az orrtővi lyukak közt is sokkal nagyobb mértékben befűződött; orrsontjai pedig elül keskenyebbek, de hátsó végükön szélesebbek, mint a *Sp. gr. antiquus*-éi. A koponya egyéb bélyegeiben alig van eltérés, azonban a felső nyakszirtesont hosszúsága ismét élesen elválasztja a két alakot, mert a *Sp. isticus* fiatal koponyáján a felső nyakszirtesont sokkal, azonban a középkorú példányokon már csak valamivel rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az orrsont, holott a *Sp. gr. antiquus* középkorú koponyáján a felső nyakszirtesont csak valamivel, de az öregeken ismét sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az

orrsont, holott a *Sp. gr. antiquus* középkorú koponyáján a felső nyakszirtesont csak valamivel, de az öregeken ismét sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont, vagy az orrsont. Nyilvánvaló, hogy a két alakot már csak ennél az egy tulajdonságnál fogva sem lehet egybevonni, mert lehetetlennek tartom, hogy ugyanegy rendszertani kategóriába tartozó egyének felső nyakszirtesontja ifjú korban sokkal rövidebb, meglett korban csaknem ugyanolyan hosszú s öreg korban ismét sokkal rövidebb lehessen, mint a fal- és a homlokcsont, vagy mint az orrsont.

A *Sp. istricus* felső nyakszirtesontjának meghosszabbodása tekintetében a *Sp. microphthalmus*-ra emlékeztet, nemkülönben abban is, a mi egyébként épen a felső nyakszirtesont meghosszabbodásának, illetőleg a fal- és a homlokcsont ezzel járó megrövidülésének a folyománya, hogy a koponya magassága csak 178—185-szor foglaltatik a lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban. Ez az arányszám a *Sp. microphthalmus* koponyáján is 177—186, ellenben a *Sp. gr. antiquus*-én 191—2.

Eme bélyeg alapján a *Sp. istricus*-t a *Sp. microphthalmus* közvetlen törzsalakjának tarthatnók, a miben a koponya sok más tulajdonsága is támogatna bennünket, mert a *Sp. microphthalmus* arczorrának további megrövidülése s az orrtövi lyukak közt való erőteljesebb befűződése, továbbá szájpaddláslyukainak meghosszabbodása s felső szájpaddlása hátsó részének megrövidülése teljes összhangban áll a törzsfejlődés általános irányával. Azonban az alsó állkapocs alkata határozottan eme kapcsolat ellen szól, mert a *Sp. istricus* állkapoca a koronanyújtvány mögött magasabb, a korona-fogmedri vajúlat a fenékén kidomborodó, a külső nyereg már mindig magasabban áll a belsőnél, végül a szögletnyújtvány hegye magasabb a bütyöknyújtványénál, úgy hogy az alsó állkapocs mindeme bélyegeket tekintetében sokkal kiegyenültebb fokon áll, semhogy a *Sp. microphthalmus*-éhoz átvethetne.

A *Sp. microphthalmus*-t fogazata tekintetében is a *Sp. istricus* egyenes leszármazottjának tekinthetnők, mert zápfogainak koronája és gyökerei a *Sp. istricus*-éhoz képest általában haladottabb fokon vannak, azonban harmadik felső zápfogának elülső-külső gyökere még teljesen szabad (XXIX. tábla, 6. és 7. rajz, *h*), úgy hogy e tekintetben ismét ősi b b fokon áll, mint a *Sp. istricus*.

Mindezek alapján a *Sp. istricus*-t olyan fejlődési alaknak kell tekintenünk, a mely a *Macropalaxok* közös törzsalakjából hasadt ki s ámbár egyes bélyegeiben a *Sp. microphthalmus* irányában haladt előre, mégis inkább a *Sp. graccus* fejlődési vonalával áll összefüggésben, e mellett azonban teljesen önálló fejlődési végpontot képvisel.

## 21. *Spalax polonicus*, n. sp.

*Podolian Marmot* PENNANT, Synopsis, 1771, p. 271.

*Glis zemni* ERNLEBEN, Syst. Regn. Anim., I, 1777, p. 370.

### *A vizsgálat anyaga.*

1. Egy középkorú s egy öreg példány koponyája Lemberg környékéről (Wiśniowczyk, 1850). A leMBERGI múzeum tulajdona (261. és 430. sz.).

2. Öreg példány koponyája és kitömött bőre Lemberg környékéről (Janów, 1870). A leMBERGI múzeum tulajdona (262. sz.).

3. Öreg példány koponyája Galicziából. A bécsi udvari múzeum tulajdona.

### *Külső bélyegek.*

A rendelkezésemre álló szépen kitömött bőr hosszúsága 283 mm.

Bundája meglehetősen rövid, tömött és puha. A test felső oldalán palaszürke, gyöngye vörhenyes árnyalattal. A fej teteje hamuszürke. A fej hátuljának középvonalában 23 mm. hosszú és 5 mm. széles hófehér folt van. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj fehér színű, élesen felötlő. A test alsó oldala palaszürke.

### *A koponya bélyegei.*

A koponya nagy; a rendelkezésemre álló ép példány egész hosszúsága 59 mm., de egy hátulsó részén hiányos, tehát nem mérhető példány még nagyobb. Egész alkatában részben a *Spalax microphthalmus*, részben a *Sp. gr. graccus* koponyájához hasonló, azonban éppen azért ezek egyikével sem azonosítható.

Arczorra meglehetősen hosszú és széles, az állközi csontok elején határozottan befűződött, innen hátrafelé nagyon enyhén, vagy alig szélesedő, tövén a legszélesebb; az orrtövi lyukak közt jóval keskenyebb, mint a tövén.

Orresontjai elül szélesek (8—9.7 mm. szélesek). Alakjuk ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus* orresontjaié, de hátul rövidebbek, mint az állközi csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat távolról sem érik el; a homlok- és falesont együttes hosszúságánál sokkal rövidebbek.



A homlokcsontok felül csaknem teljesen laposak. Elülső oldal-sarkuk legfeljebb az orrtövi lyukak közepéig ér nem ugrik elő nyújtvány alakjában. A homlokcsont elülső széléről csupán a két orrcsont közé nyomul néha egy vékony, közepes hosszúságú nyújtvány. Az orr-homlokcsonti varrat nagyon zegzugos s többé-kevésbé előre domborodó.

A falcsontok rövidek s meglehetősen kiesinyek, a *Sp. microphthalmus*-énál kisebbek, a *Sp. gr. graccus*-énál pedig nagyobbak; elülső két oldalsarkuk közt keskenyebbek, mint a lambdavarra-ton; elülső hegyükkel messze a homloksszoros mögött maradnak. Egyenként trapézalakúak s csak valamivel hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarra-ton; két külső oldaluk mélyen kikanyarított.

A nyakszirti taraj középső része jobban a pikkelycsont-hoz lapul, mint a rokonfajokon; a nyíltaraj magasabb s erőteljesebb, mint akár a *Sp. microphthalmus*-é, akár a *Sp. gr. graccus*-é.

Felső nyakszirtesontja oly rövid, mint a *Sp. gr. graccus*-é; sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága s határozottan rövidebb, mint az orrcsont. Rövidségének következtében a koponya magassága öreg példányokon csaknem pontosan kétszer (1:80—2-szer) foglaltatik a lambdavarra-ton az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtövi lyukak igen nagyok, hosszúkás kerekded-háromszögűek, lefelé határozottan keskenyedők.

A könycsont felülről mindig erőteljes külön csontnak látszik.

A járomívek nagyon kidomborodók, úgy hogy a járomszélesség sokkal nagyobb, mint a *Macrosalax*-ok többi fajain; az orrtövi lyuk felé felhágó ág meglehetősen széles.

A dobüreg bejárata szűk; keresztátmérője öreg koponyákon csak 3 mm. hosszú.

A szájjpadláslyukak közepes hosszúságúak; hátsó végük eléri, sőt öreg példányokon meg is haladja a két járomcsonti nyújtvány hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájjpadlás elülső része többnyire körülbelül ugyanolyan hosszú, mint a hátsó (a két kisebb koponyán valamivel rövidebb, a két nagyobbban valamivel hosszabb).

Az inycsont — a *Sp. microphthalmus*-éhoz hasonlóan — csaknem lapos s több kisebb-nagyobb ideglyukat visel; hátsó széle egyenes s a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik.

Az inycsonti nyílás a második fogmeder közepével vagy

elülső szélével szemközti fekszik, tehát a *Sp. microphthalmus*-éhoz hasonló fekvésű.

A szárny- és toroknyújtványok, valamint a szárnyesonti gödrök is ugyanolyanok, mint a *Sp. gr. graccus* koponyáján.

### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs a *Sp. microphthalmus*-éhoz hasonló szabású, de még nyulánkab, mert a koronanyújtvány mögött még a lacsonya b.

Koronanyújtványa csaknem ugyanolyan magas és erőteljes, mint a *Sp. microphthalmus*-é; csak valamivel a lacsonya b, mint az alsó állkapocs teste a koronanyújtvány töve mögött. A koronafogmedri vájulat fenékvonala enyhén emelkedik a fogmedri nyújtvány elülső oldalára s eme nyújtvány elülső szélén, különösen fiatalabb példányokon, többé-kevésbé felöltő domborulatot alkot, amely némikép a *Sp. istricus*-éra emlékeztet.

Szögletnyújtványa a *Sp. microphthalmus*-éhoz hasonló, de hegye hátulról tekintve kissé magasabb a bütyöknýújtványnál.

A külső nyereg valamivel magasabbban fekszik a belsőnél.

A fogmedri nyújtvány ugyanolyan, mint a *Sp. microphthalmus*-é, nevezetesen karsú, hátulról tekintve sokkal magasabb a metszőfog alveolusától mérve sokkal hosszabb a bütyöknýújtványnál.

A koponya méretei (mm.-ben)	Wisniowczyk, semiad.	Wisniowczyk, adult.	Galiczia, adult.	Janów, adult.
Egész hosszúság .....	—	59	—	—
Magasság .....	21'2	23	24'2	26
Az orresontok hosszúsága .....	18'5	22'5	23'2	23
Az orresontok szélessége .....	8	9	9	9'3
A homlok- és falesont hosszúsága .....	25	26	24'8	27'5
A falesont hosszúsága .....	6'3	10'3	10	10'8
A két falesont szélessége elül .....	10'4	8'6	7'5	8'4
A két falesont szélessége a lambdavarraon ..	11	9'5	8	8'6
A lambdavarraattól az orr csücsüig .....	42'5	45'5	48	40'3
A felső nyakszirtesont hosszúsága .....	—	10'3	18'8	—

A koponya méretei (mm.-ben)	Wisniowczyk. semiad.	Wisniowczyk. adult.	Galiczia. adult.	Janów. adult.
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tövén)...	12'5	13	13	14'5
Az orrtővi lyukak köze.....	10'7	11'7	12	12'5
Homlokszoros .....	7	7	8	7'3
Járomszélesség .....	40'3	45	47'5	50
A koponya alaphosszúsága .....	—	49	—	—
A két felső metszőfog alveolusának szélessége	9'7	10	10	—
A felső szájpadlás elülső része .....	14	14'6	16	16'7
A felső szájpadlás hátulsó része .....	14'6	16'5	16	16'1
A szájpadláslyuk hosszúsága .....	4'7	4'5	5'5	5'4
Foghézag .....	20	22	22'3	24
Egy felső metszőfog szélessége a közepén....	3'4	3'6	3'4	3'5
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén....	3'5	3'9	3'5	3'7
A felső zápfogsor hosszúsága .....	8'3	8'3	8	7'8
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	7'6	7'7	7'6	8'7
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága .....	32	34'5	36'3	37'5
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága .....	34'8	37'5	40	40'8

### Fogazat.

#### Metszőfogak.

A felső és alsó metszőfogak nem különböznek a *Sp. graccus*-étól.

#### A zápfogak koronájának szerkezete.

(XVII. tábla, 15. és 16. rajz.)

A három öreg példány zápfogainak koronája már annyira lekopott, hogy a fiatalabbkori zománczredők- és zománczszigeteknek nyoma is alig látszik s csupán a középkorú példány fogai nyujtanak útbaigazítást, ámbar a fejlődés egész menete egy példány alapján nem állapítható meg.

**M. l. sup.** (15. rajz). Ennek a fognak a rágólapja egy nyitott belső zománczredőt, továbbá egy kicsiny, harántul-tojásdad, zárt elülső-külső és egy nagy, háromöblű, szintén zárt hátsó-külső zománczszigetet tüntet fel. Fiatalabb fokozatok hiányában nem állapítható meg, mindazonáltal valószínűnek látszik, hogy az elülső-külső kicsiny zománczsziget egy elülső-külső zománczredőből jött létre s ha ez igaz, akkor ez a fog a *Sp. gr. graccus*-éval egyezik meg, a mire

különben a hátsó-külső zománcsziget alakja is utal, a mely a *Sp. gr. graccus*-éhoz (XVI. tábla, 7. rajz) hasonló.

**M. 2. sup.** (15. rajz). A rágólap mindenben az előbbi fogéhoz hasonló. Vajjon az elülső-külső kicsiny zománcsziget a belső zománczredő öbölvégeiből jött-e létre, mint a *Sp. isticus* (XVI. tábla, 13. és 14. rajz) és *Sp. gr. antiquus* (XVII. tábla, 4. és 5. rajz) esetében, vagy pedig a külső zománczredő elülső öbléből keletkezett, mint a *Sp. microphthalmus* (XVIII. tábla, 6. és 7. rajz) fogán, az fiatalabb fokozatok hiányában nem mutatható ki, mindazonáltal a hátsó-külső zománcsziget alakja ismét a *Sp. gr. graccus* (XVI. tábla, 7. rajz) közelségére utal.

**M. 3. sup.** (15. rajz). A rágólapot egy nagy, középső, háromöblű zománcsziget tünteti ki, a melyet jellemzőnek kell tartanunk, mert mind a négy példány mindkét oldali fogán, tehát nyolcz esetben teljesen ugyanolyan. Minthogy ez a zománcsziget a *Sp. gr. graccus* megfelelő fogán is ugyanilyen (XVI. tábla, 7. rajz), ez által újabb kapcsolatot támad e két faj között.

**M. 1. inf.** (16. rajz). A rágólapon egy nyitott külső zománczredő, továbbá egy kicsiny elülső-belső, zárt zománcsziget s e mögött egy nyitott belső zománczredő ötlük fel. Kétségtelen, hogy az elülső kis zománcsziget a belső redő elülső öbölvégeiből hasadt le, ép úgy, mint a *Sp. graccus antiquus* (XVII. tábla, 11. rajz), vagy a *Sp. giganteus* (XIX. tábla, 15. és 16. rajz) esetében s talán csak egyéni tulajdonság.

**M. 2. inf.** (16. rajz). A rágólap egy külső s egy belső nyitott zománczredőjével a *Macrospalaxok* általános bélyegeit viseli.

**M. 3. inf.** (16. rajz). Külső zománczredője még nyitott, a belső azonban már zárt, hosszúkásan tojásdad zománcszigetté lett. A korona alkata nem tér el a *Macrospalaxok* más fajainak megfelelő fogától.

A mennyire egy példány valamennyi és négy példány harmadik felső zápfoga alapján megállapítható, a *Sp. polonicus* zápfogainak koronaszerkezete tekintetében a *Sp. gr. graccus*-hoz áll legközelebb, ezt azonban csak fiatalabb fokozatok vizsgálata tisztázhatja végérvényesen.

### A zápfogak gyökerei és fogmedrei.

A zápfogak annyira kopottak s gyökereik annyira magukon hordják az aggság bélyegeit, hogy csupán egy középkorú példány alkalmas a vizsgálatra.

**M. 1. sup.** Termetben ez a fog a *Sp. gr. graccus*-éhoz hasonló, de már haladottabb fokon áll, mert csak egygyökerű. A belső

s az elülső-külső gyökér teljesen összeolvadt egymással; a hátsó-külső gyökér is egész hosszúságában összenőtt a belsővel, de a két külső gyökér határozott, széles rés által van egymástól elválasztva. A fogmeder együregű s csak a két külső gyökérgödör közt maradt fenn egy csapalakú, rövid, de vastag közfal.

**M. 2. sup.** Alakjában ez a fog is a *Sp. gr. graccus*-éhoz hasonló, de ismét haladottabb fokon áll, mert csak egy gyökérű, a mennyiben mind a három gyökér összenőtt egymással s csak a két külső gyökér közt maradt fenn egy keskeny hézag. A fogmeder együregű s csak a két külső gyökérgödört választja el egy kis közfal, a mely sokkal vékonyabb, mint a megelőző fogmederé.

**M. 3. sup.** Szabásában a *Sp. gr. graccus*-éhoz hasonló, de csak egy gyökérű, mert mind a három gyökere összeolvadt egymással s csupán a két külső gyökér közt maradt fenn határozott rés. Ennek megfelelően az együregű fogmeder két külső gyökérgödörre közt egy rövid közfal mutatkozik, úgy, mint a *Sp. microphthalmus* fogmedrében (XXIX. tábla, 1. rajz).

**M. 1. inf.** Egész alakjában a *Sp. microphthalmus* fogára (XXIX. tábla, 9. rajz) emlékeztet, de még haladottabb fokon áll, mert két gyökere csaknem a hegyéig összenőtt, a mennyiben a gyökereket összekötő félholdalakú csontlemez hosszabb és vaskosabb. Fogmedre is a *Sp. microphthalmus*-éhoz (XXIX. tábla, 8. rajz) hasonló, de közfalának közepe szélesebben és mélyebben megszakított.

**M. 2. inf.** Egész megjelenésében a *Sp. microphthalmus* megfelelő fogára (XXIX. tábla, 11. rajz) emlékeztet, de a törzsfajlódás útján előbbre haladt, mert két gyökere csaknem a hegyéig összenőtt. Fogmedre ugyanolyan, mint a *Sp. microphthalmus*-é (XXIX. tábla, 8. rajz); együregű, külső oldalán rövid közfallyal.

**M. 3. inf.** Ennek a fognak a gyökerei ép oly vaskosak, mint a *Sp. microphthalmus*-éi (XXIX. tábla, 14. rajz), de még jobban összeolvadtak, mert csak hegyük szabd. A fogmeder együregű; közfalának csak belső és külső vége maradt meg.

Megjegyzendő, hogy az alsó zápfogak gyökéresúcsai feltünően előre görbülnek, különösen az első fognak mind a két s a harmadiknak az elülső gyökerén.

Mindezekből kiviláglik, hogy a *Sp. polonicus* zápfogai és gyökerei részben a *Sp. gr. graccus*-, részben s még inkább a *Sp. microphthalmus*-éihez hasonlóak, azonban az utóbbiénál is haladottabb fokon állnak s ebben a tekintetben a *Sp. giganteus*-éival egyeznek meg.

*Földrajzi elterjedés.*

A *Spalax polonicus*-t csupán Galicziából ismerem. Egy »Galiczia« feliratú koponyát vizsgáltam a bécsi udvari múzeum szívességéből, azonban ennél sokkal becsesebb a lengbergi DZIEDUSZICKI-múzeumnak az a három példánya, a mely Dr. MAZUREK JÓZSEF múzeumi őr szívességéből jutott kezemhez. Az utóbbiak közül kettő 1859-ben W i s n i o w e z y k környékéről (ztoczówi-kerület), a harmadik pedig J a n ó w vidékéről (Lemberg-től mintegy 23 km.-nyire nyugatra) 1870-ben került elő. Fölöttébb érdekes, hogy az utóbbi példányt, miként Dr. MAZUREK úr 1908 évi december 17-én kelt levelében értesít, vegyes flórájú, e r d ő s v i d é k e n fogták. Eme dombvidék magasabb részeit lombos erdők borítják, ellenben a szomszédos völgyekben, a melyek laza talaja diluviális homok feltorlódásából jött létre, őseredeti fenyvesek díszlenek.

*Származástani kapcsolat.*

A *Spalax polonicus* rendkívül sajátosságos alak, a melyen a *Macrospalax*ok egyes fajainak, különösen pedig a *Sp. graccus graccus* és *microphthalmus*-nak a bélyegei csodálatos keveredésben mutatkoznak. Koponyájának magassága, hosszú és meglehetősen széles arczorra, elül széles orrcsontjai, a fal- és homlokcsontnál sokkal rövidebb felső nyakszircsontja, a szemgödör felé meglehetősen nyitott szárnycsonti gödre, alsó állkapcsa külső nyergének magas fekvése, nemkülönben zápfogainak koronaszerkezete tekintetében a *Sp. gr. graccus*- és a *Sp. gr. antiquus*-hoz hasonló; orrtövi lynkainak keskeny köze, lapos homlokcsontjai, falcsontjainak alakja és nagysága, felső szájpadrólása hátsó részének rövidege, lapos inycsontja, szájpadróláslyukainak hosszúsága, alsó állkapcsának karcsú termete s alsó zápfogainak gyökérralkata tekintetében a *Sp. microphthalmus*-hoz áll közel; zápfogainak gyökerei és gyökérgödre a *Sp. giganteus*-énak fejlettségi fokát érték el; alsó állkapcsának korona-fogmedri vonala a *Sp. istricus*-éhoz hasonló; feltűnően nagy járomszélessége, előre domborodó homlok-orrcsonti varrata s alsó állkapcsa testének rendkívüli alacsonysága által pedig minden más fajtól élesen különbözik.

A *Macrospalax*ok bélyegeinek ilyen sajátzerű összeszővődése lehetetlenné teszi, hogy a *Sp. polonicus*-t bármely más faj változatának tekintsük, mert származástani tekintetben a *Macrospalax*ok egyik fájához sem kapcsolhatjuk hozzá s ennek okából önálló fajnak kell minősíteniünk és a *Macrospalax*ok közös törzsalakjára visszavezetniük.

Minthogy a *Sp. polonicus* koponyájának számos bélyege és zápfogainak koronaszerkezete tekintetében még nagyon közel áll a *Sp. gr. graccus*-hoz, nagy valószínűséggel tekinthetnők eme faj közvetlen leszármazottjának, annyival inkább, mert csaknem minden bélyege olyan, hogy részben a *Sp. gr. graccus* bélyegeinek természetes fokozódása, részben pedig lehanyatlása által magyarázható, csupán a *Sp. gr. graccus*-énál nagyobb falesontjai okoznak nehézséget, mert a falesontok a törzsfejlődés folyamán nem nagyobbodnak, hanem kisebbednek.

A *Sp. polonicus*-t a *Sp. microphthalmus* továbbfejlődött alakjának is tekinthetnők, különösen, mert zápfogainak egybeolvadt gyökerei, feltűnően nagy járomszélessége s a koronanyújtvány mögött nagyon alacsony alsó állkapcsa a törzsfejlődési haladás jelei. Ennek a levezetésnek azonban nagyon lényeges akadályai vannak. Nevezetesen nem tehető fel, hogy a törzsalak alacsony koponyája előbb a *Sp. microphthalmus*-on magasabbá, azután a *Sp. polonicus*-on ismét alacsonyabbá vált volna, vagy pedig a törzsalak hosszú arczorra a *Sp. microphthalmus*-on megrövidült, a *Sp. polonicus*-on pedig újból meghosszabbodott volna. Ép oly kevésbé hihető, hogy miután a *Sp. microphthalmus* már elhagyta a törzsalak zápfogainak koronaszerkezetét, a *Sp. polonicus*-on ismét visszasüllyedt volna az ősi állapotra.

Hasonló nehézségekkel állunk szemben akkor is, ha a *Sp. polonicus*-t a *Sp. gr. antiquus*- vagy a *Sp. isticus*-ra akarnók visszavezetni, úgy hogy aligha találunk más megoldást, mint hogy a *Sp. polonicus*-t a Macrospalaxok közös őseitől származtassuk.

Ezek kapcsán még egy esetleges ellenvetésnek szeretném elejét venni. Valaki azt hihetné, hogy a *Sp. polonicus* olyan átmeneti alakul tekintendő, a mely a *Sp. gr. graccus*-t a *Sp. microphthalmus*-szal kapcsolja össze, hogy tehát a két utóbbi alak, épen a *Sp. polonicus* miatt, ugyanez fajban egyesítendő. Ez a vélemény azonban teljesen jogosulatlan volna, mert akkor miként fejtenők meg azt a jelenséget, hogy a *Sp. gr. graccus* alsó állkapcsa a koronanyújtvány mögött magas, a *Sp. polonicus*-é — tehát az átmeneti alaké — nagyon alacsony, ellenben a *Sp. microphthalmus*-é újból magasabb; vagy, hogy a *Sp. gr. graccus* felső zápfogai nagyrészt háromgyökerűek, a *Sp. polonicus*-éi egygyökerűek, de a *Sp. microphthalmus*-éi kétgyökerűek? Valamilyen elvnek, folytonosságnak, mégis csak kell lennie a törzsfejlődésben, már akár a haladás, akár a hanyatlás irányában, s épen azért lehetetlen az olyan zezzugos összevisszaság, mint a milyen az utóbbi esetben adódna meg.

A *Sp. polonicus* kétségkívül nem a *Sp. gr. graccus*-t a *Sp. microphthalmus*-szal összekötő átmeneti alak, hanem a két utóbbinak test-

vérfaja, a mely bizonyos bélyegei tekintetében az egyiknek, mások tekintetében pedig a másiknak fejlettségi fokára emelkedett, egyes tulajdonságaiban pedig már mind a kettőt meghaladta.

## 22. *Spalax microphthalmus* GÜLD.

*Spalax microphthalmus* GÜLDENSTÄDT, Novi Comment. Acad. Petropol., XIV, 1770, p. 400—440, tab. 8, 9; NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 164, fig. 1 (*cranium*); NEHRING, l. c., 1898, p. 3, fig. 1 (*molars sup. et inf.*).

*Mus typhlus* PALLAS, Novae Spec. Quadrup. e Glirium Ordinae, Erlangen, 1778, p. 154—165, tab. VIII—IX.

<sup>1</sup> NEHRING a PALLAS által megadott méretek alapján azt hitte (Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr., 1897, p. 172), hogy PALLAS-nak a leírása valamelyik *k i s e b b* *Spalax*-fajra vonatkozik, a dolog azonban valójában úgy áll, hogy PALLAS a GÜLDENSTÄDT-féle *Spalax microphthalmus* f i a t a l p é l d á n y á n a k a méreteit adta meg. Ha PALLAS csakugyan valamelyik kisebb *Spalax*-fajjal foglalkozott volna, úgy csakis a *Sp. hungaricus*-ra gondolhatnánk, de hogy PALLAS-nak nem ez a faj volt a keze közt, az kétségtelenül kitűnik az alábbi méretek összehasonlításából.

Koponyaméretek	Pallas méretei	<i>Sp. microph- thalmus</i> , Charkow, juv.	<i>Sp. hun- garicus</i> , Téglás, ad. ♂ <sup>1</sup>
Az alapnyakszirtesonttól az orresont hegyéig ..	1" 7'''	1" 7'''	1" 7 <sup>1</sup> / <sub>5</sub> '''
Járomszélesség .....	1" 2'''	1" 2'''	1" 3'''
Homlokszoros .....	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> '''	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> '''	3'''
Az orresontok hosszúsága .....	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> '''	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> '''	8'''
Az orresontok szélessége (elül) .....	3'''	3 <sup>1</sup> / <sub>5</sub> '''	3'''
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága .....	1" 1'''	1" 1'''	1"

A fentebbi méretekből — a valóságnak megfelelően — határozottan kiviláglik, hogy a fiatal *Sp. microphthalmus* koponyájának a járomszélessége *k i s e b b*, de homlokszorosa j ó v a l s z é l e s e b b, orresontjai valamivel r ö v i d e b b e k s alsó állkapcsának fogmedri hosszúsága j ó v a l n a g y o b b, mint az ugyanolyan hosszúságú, de már megleltkorű *Sp. hungaricus* koponyájáé. Minthogy e mellett a PALLAS által megadott méretek csaknem hajszálnyi pontossággal megfelelnek egy birtokomban levő fiatal *Sp. microphthalmus* koponyájáénak, kétségtelen, hogy PALLAS-nak a *Mus typhlus*-a csakis a *Spalax microphthalmus* GÜLD. lehet.



*Spalax typhlus* BRANDT J. FR., Mém. Acad. Petersb., VII, 1853, p. 212, tab. IV, fig. 1—10; KESSLER, Bull. Nat. Moscou, II, 1851, p. 127.

*Spalax Pallasii* (part.) NORDMANN, Bull. Acad. Petersb., V, 1839, p. 200; NORDMANN, Voy. Demidoff, Zool., I, p. 32, tab. 1; GIEBEL, Die Säugeth., 1859, p. 522.

*Spalax diluvii* NORDMANN, Palacont. Südrussl., Helsingfors, 1858, p. 164.

### *A vizsgálat anyaga.*

1. Középkorú példány koponyája és bőre Poltavia vidékéről. A szt.-pétervári akadémiái múzeum tulajdona (705. és 706. sz.).

2. Fiatal állat koponyája Charkow vidékéről. A bécsi udvari múzeum tulajdona.

3. Középkorú példány koponyája Charkow vidékéről. Dr. BRANDT A. charkowi egyet. tanár tulajdona.

4. Középkorú példány koponyája és bőre Charkow vidékéről s egy bőr koponya nélkül ugyanonnan. A szt.-pétervári akadémiái múzeum tulajdona (707. és 2282. sz.).

5. Felnőtt példány koponyája és bőre Woronež vidékéről. A szt.-pétervári akadémiái múzeum tulajdona (2570. sz.).

6. Egy fiatal s egy öreg koponya Waluykiból (charkowi kormányzóság). VELITCHKOVSKY VLADIMIR úr ajándéka. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2752. sz.).

7. Felnőtt állat koponyája és bőre Ekaterinoslav környékéről. A szt.-pétervári akadémiái múzeum tulajdona (704. sz.).

8. Középkorú koponya Dél-Oroszországból. A budapesti tud. egyetem tulajdona.

9. Fiatal (♂, 5115. sz.), középkorú (♀, 5114. sz.) és öreg (♂, 5330. sz.) koponya Sarepta vidékéről. A berlini mezőgazdasági főiskola tulajdona.

10. Két öreg koponya Sarepta vidékéről. A Magyar Nemzeti Múzeum tulajdona (2479/1. a, b.).

11. Felnőtt állat koponyája és bőre Sarepta környékéről. A szt.-pétervári akadémiái múzeum tulajdona (Chlěbnikow gyűjt. 1892-ben).

12. Fiatal állat koponyája és bőre keleti Oroszországból. A szt.-pétervári akadémiái múzeum tulajdona (708. sz.).

13. Egy bőr koponya nélkül a saratovi kormányzóságból. A szt.-pétervári akadémiái múzeum tulajdona (1890. jún. 12.).

14. Középkorú példány koponyája és bőre Piatigorsk környékéről (Ciscaucasia). A szt.-pétervári akadémiái múzeum tulajdona (71—99. sz., 1899. márcz.).

*Külső bélyegek.*

A rendelkezésemre álló legnagyobb példány kitömött bőre 295 mm. hosszú.

Bundájának szőrözte aránylag rövid, tömött és puha. A test felső oldala palaszürke, vörhenyesszürke árnyalattal. A fej tetejének első fele hánvasszürke; öreg példányokon az orrporecz mögött levő tájék fehéresszürke, a mely szín a középvonalba többé-kevésbé kifejezett fehér, hosszúkás foltban folytatódik. A fej két oldalán levő merev sörtetaraj fehér színű, élesen felöltő. A test alsó oldala palaszürke, a hason vörhenyes árnyalatú.

A szt.-pétervári akadémiái múzeumból egy kicsiny, 145 mm. hosszú, állítólag »Poltavia« vidékéről származó száraz bőr<sup>1</sup> van kezemen, a mely sötét, fényes fahéjbarna színével feltűnően elüt a *Sp. microphthalmus* valamennyi más példányától. Nem tartom valószínűnek, hogy ez a bőr ehhez a fajhoz tartoznék s inkább a *Sp. Ehrenbergi* vagy a *Sp. Ehrenbergi* var. *kirgisorum* tévesen czédulázott bőrének vélem, a melyet azonban — koponya hiányában — nem lehet pontosan meghatározni. Az is lehetséges, hogy egy eddig le nem írt fajhoz tartozik.

*A koponya bélyegei.*

A koponya (II. tábla, 5. és 6. rajz) számos önálló bélyeg tekintetében különbözik a *Sp. graccus*-étól.

Nagysága ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é, mert a legnagyobb koponya egész hosszúsága — NEHRING szerint — 60 mm.

Arczorra a *Sp. gr. graccus*-éhoz képest rövidebb és jóval keskenyebb, az állközti csontok elején rendszerint erőteljesen befűződött, hátrafelé egyenletesen szélesedő stövén a legszélesebb; az orrtövi lyukak közt rendszerint jóval keskenyebb, mint a tövén.

Orresontjai (5. rajz, C) elül határozottan keskenyebbek, mint a *Sp. gr. graccus*-éi, mintegy felehosszúságukig hirtelen keskenyedők s azután csaknem párhuzamos oldalszélekkel mennek a homlokesontokig; hátsó végük szélesebb, mint az elülső legnagyobb szélességnek a fele és szélesebb, mint egy állközti csont a közepén. Hátul ép oly hosszúak, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat nem érik el;

<sup>1</sup> 706. sz., 1837, május 10. gyűjtés.

körülbelül ugyanoly hosszúak, mint a homlok- és a falsont együttes hosszúsága.

A homlokcsontok teteje öreg példányokon is csaknem teljesen lapos. Elülső oldalsarkuk némelykor hegyes nyújtvány alakjában nyomul a felső állcsont és az állközti csont közé, a nyújtvány azonban rövid és sohasem éri el az orrtővi lyuk elülső szélét, úgy hogy a homlok-orrcsonti varrat egyenes. A homlokcsont elülső széléről mindig hosszú és vékony nyújtvány nyomul az állközti és az orrcsont közé s némelykor ugyanilyen, de rövidebb nyújtvány megy a két orrcsont közé.

A falsontok még öreg korukban is nagyok és hosszúak; elülső két oldalsarkuk közt fiatal és középkorú példányokon sokkal szélesebbek, öreg példányokon legalább ugyanoly szélesek, mint a lambdavaraton; elülső hegyükkel<sup>1</sup> többnyire eléri, sőt gyakran meg is haladja a homlokszorost. Egyenként trapézalakúak; hosszabbak, mint a mely szélesek a lambdavaraton; két külső oldaluk meglehetősen kikanyarított.

A nyakszirtils a nyíltaraj ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é.

Felső nyakszirtsontja hosszú, egykorú koponyákon mindig jóval hosszabb, mint a *Sp. gr. graccus*-é, felnőtt példányokon nem sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokcsont együttes hosszúsága, vagy mint az orrcsont. Hosszúságának következtében a koponya magassága öreg példányokon kétszernél jóval kevesebb, s az (177—186-szor) foglaltatik a lambdavarattól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban.

Az orrtővi lyukak igen nagyok, oldalról tekintve hosszúkás-tojásdadak, lefelé alig keskenyedők; magasabbak, de keskenyebbek, mint a *Sp. gr. graccus*-éi.

A könycsont (5. és 6. rajz, *l*) ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é.

A járomív kevésbé domború s az orrtővi lyuk felé fölhágó ága határozottan keskenyebb, a járomszélesség pedig kisebb, mint a *Sp. gr. graccus*-é.

A külső hangjárat ugyanolyan szűk, mint a *Sp. gr. graccus*-é; keresztátmérője öreg koponyákon is csak 2—2,3 mm. hosszú.

A szájpadláslyukak feltűnően hosszabbak s valamivel szélesebbek is, mint a *Macrospalax*ok más fajain; hátsó végük rend-

<sup>1</sup> A *Sp. microphthalmus*-nak az is jó bélyege, hogy a két falsont elülső hegye még öreg koponyákon sem ér össze a nyílvarraton.

szerint meghaladja, vagy legalább eléri a két járomcsonti nyújtvány hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájjpadlás elülső része rendszerint valamivel hosszabb a hátulsónál, gyakran pontosan ugyanolyan hosszú s csak nagyon kivételesen valamivel rövidebb.

Az inycsont csaknem lapos s néhány nagyobb és több kisebb lyuk ötlík fel rajta; hátsó széle enyhén előfelé kikanyarított, némelykor egyenes, de a középvonalban sohasem ugrik elő nyújtvány alakjában s rendszerint a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal irányába esik.

Az inycsonti nyílás többnyire a második fogmeder középevel szemközti, vagy közvetlenül annak elülső széle mögött áll.

A szárny- és toroknyújtványok ugyanolyanok, mint a *Sp. gr. graccus*-éi, azonban a szárnycsonti gödrök a szemgödör felé zártak, vagy legalább sokkal kevésbé nyitottak, mint a *Sp. gr. graccus*-éi.

#### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs (III. és IV. tábla, 7. rajz) a következőkben különbözik a *Sp. gr. graccus*-étől.

Koronanyújtványa jóval erőteljesebb és magasabb; a korona-fogmedri vonalig mért magassága körülbelül csak egy harmaddal kisebb, mint az alsó állkapocs testének a magassága a koronanyújtvány töve mögött. A korona-fogmedri vájulat valamivel rövidebb, simaívű, homorú öblöt alkot s rendszerint folytonos, enyhé emelkedéssel megy át a fogmedri nyújtvány elülső oldalára.

Szögletnyújtványa ép oly kevésbé terpeszkedik el az állkapocs testétől, mint a *Sp. gr. graccus*-é, úgy hogy hátsó széle — kívülről tekintve — egy vonalba esik a fogmedri nyújtvány alsó szélével. Hegye ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é, de hátulról tekintve mindig alacsonyabb a bütyöknyújtványnál. Lekerekített alsó sarka és hátsó széle kissé karimaszerűen hajlik befelé, a miben már a *Sp. giganteus*-éra emlékeztet.

A külső nyereg rendszerint valamivel alacsonyabban fekszik a belsőnél.

Fogmedri nyújtványa karcsúbb és hosszabb, mint a *Sp. gr. graccus*-é; hátulról tekintve sokkal magasabb a metszőfog alveolusától mérve mindig jóval hosszabb, mint a bütyöknyújtvány.

A büttyöknyújtvány ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é.

A *Sp. microphthalmus* alsó állkapcsa valamennyi *Macrospalax*-éval megegyezik abban, hogy a korona-büttyökvonal nem, vagy csak valamivel fekszik magasabban a korona-fogmedri vonalnál, csupán a *Sp. giganteus*-étől tér el, a hol ennek ellenkezője tapasztalható.

A koponya méretei (mm.-ben)	Charkow, juv.	Charkow, semiad.	Rossia merid., semiad.	Waluyki, adult.	Sarepta, adult.	Sarepta, adult.	Jekaterinoslav, adult.
Egész hosszúság .....	44	49	50	54	—	—	—
Magasság .....	17	19	20.5	22	22.5	23	23.5
Az orrcsontok hosszúsága .....	17.1	19	18.8	20.5	20.5	—	—
Az orrcsontok szélessége .....	7	8	7	8	7.5	8	—
A homlok- és falcsont hosszúsága ..	18	18	19.5	21	20.6	21.2	23
A falcsont hosszúsága .....	10	9	10	11	10	11.5	12
A két falcsont szélessége elül .....	14.5	14.4	14	10.5	11.5	12	10.2
A két falcsont szélessége a lambdavar- raton .....	13.5	13	11.6	7.3	11.2	12	9.6
A lambdavararrattól az orr csúcsáig ..	34	36	37	41	40	42	—
A felső nyakszirtesont hosszúsága ..	15	17.5	18	18.6	19.2	—	—
Az arczorr legnagyobb szélessége (a tővén) .....	10.5	11.5	12	11.5	11.6	12.5	12.2
Az orrtővi lyukak köze .....	9	10.5	9.7	10	9	10.5	11
Homlokszoros .....	10	10	9	7	8	9	8.2
Járomszélesség .....	—	37	38	40	41	43.5	44
A koponya alaphosszúsága .....	37	41	42	45	—	—	47.5
A két felső metszőfog alveolusának szélessége .....	7	8	8	8.6	8.5	9.2	9
A felső szájpaddlás elülső része .....	11.2	13	13.5	14.3	14.2	16	15.5
A felső szájpaddlás hátsó része ....	11.8	13	13.5	14.5	14.8	15.6	15
A szájpaddláslyuk hosszúsága .....	4	4.5	5.6	5.2	5.2	6.2	6
Foghézag .....	15.2	17	18	20	20.2	22.5	21.2
Egy felső metszőfog szélessége a középen .....	2.3	2.5	3.5	3	3.1	3.5	3.2
Egy alsó metszőfog szélessége a közepén	2.6	2.7	3.7	3.3	3.5	3.7	3.5
A felső zápfogsor hosszúsága .....	7.6	8.2	8	8	8	8.5	8.5
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	7.1	8	7.5	7.7	7.3	8	7.5
Az alsó állkapocs büttyök hosszúsága	27	29.5	30.7	31.5	32.6	34.5	34
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága	28.8	32	33	35	34.7	37.8	37

## Fogazat.

## Metszőfogak.

A metszőfogak a *Sp. gr. graccus*-éival megegyezők. Az alsó metszőfogak elülső oldalán néha még elég határozottan látszik a középső s általában elég élesen a belső szél közelében levő zománczborda.

## A zápfogak koronájának szerkezete.

## (XVIII. tábla.)

**M. 1. sup.** Ennek a fognak a rágólapja a rendelkezésemre álló legfiatalabb fokon egy, nagyjában sarlóalakú mezőből áll (1. rajz), a melyen világosan észrevehető, hogy egy kerekded külső gumó a rágólap elülső keresztágának külső végével olvadt össze, egy nagyobb hátsó-külső gumó pedig a rágólap hosszanti szárának külső szélével egyesült. Eme részek teljes összeolvadása után egy sekélyebb belső s egy nagyon mély külső zománczredő keletkezik, a mely utóbbi két öböllel mélyen a rágólap közepébe nyomul (2. rajz). A következő fokon elsőben is a külső redő elülső öble fűződik le önálló zománczsziget alakjában (3. rajz) s miután a külső redő hátsó öble és a belső redő is egy-egy zománczszigetté lett, a meglett fogon három zománczsziget mutatkozik (4. rajz). Látjuk, hogy ez a fog kezdetben egészen más fejlődésmódot követ, mint a *Sp. gr. graccus*-é, ellenben megegyezik a *Sp. hung. transsylvanicus*-ével, mert legifjabb korában sincs két külső zománczredője s legelső zománczszigete nem egy elülső-külső redőből, hanem az egyetlen külső redő elülső öbléből jön létre, mindamellet a fejlődés végső szakasza ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é.

**M. 2. sup.** Az ifjúkori rágólapja két mezőből áll (5. rajz), a mely akként olvad össze, hogy egy sekélyebb belső s egy mélyebb, kétöblű külső zománczredő keletkezik (6. rajz). A következő fokon a külső redő elülső öble létrehozza az első zománczszigetet (7. rajz), azután a külső redő hátsó öble is zománczszigetté lesz (8. rajz) s legkésőbb a belső redő alakul át zománczszigetté (9. rajz), a mikor azonban az első zománczsziget már elenyészett, úgy hogy a meglett fogon — mint a *Sp. gr. graccus*-én — csak két zománczsziget van. Ha helyes az a föltevés, hogy a *Sp. gr. graccus* eme fogának első zománczszigete a belső redőből keletkezik, akkor a *Sp. microphthalmus* foga nagyon eltérően kezd fejlődni, de a fejlődés végső eredménye ugyanolyan.

**M. 3. sup.** Ennek a fognak a rágólapja minden más fajétól eltérő módon fejlődik. Legfiatalabb korában egy középső, kerekded kis gumó körül csoportosult két egymás mellett fekvő elülső s egy nagyobb hátsó mezőt tüntet fel (10. rajz). A következő fokon mindenekelőtt a két elülső mező olvad össze egymással s a középső kis gumó is beleolvad az elülső-belső mező hátsó szélébe, úgy hogy az elülső szakasz hátsó széléről kiinduló rövid csapalakú nyújtványt formál, a mely a hátsó szakasz elülső szélének hasonló kinyúlásával ér össze (11. rajz). Miután eme nyújtványok is összeolvadtak, a nagyjában fordított P-alakú rágólapot egy sekélyebb, egyöblű belső és egy sokkal mélyebb, kétöblű külső zománczredő jellemzi (12. rajz), úgy hogy alapjában véve nem igen különbözik az első és a második fog ifjúkori rágólapjától (2. és 6. rajz). Erre azután elsőben is vagy a külső (13. rajz), vagy a belső (14. rajz) zománczredő záródik be zománczszigetté, úgy hogy a meglett fogon egy kisebb, kerekded belső s egy nagyobb, sarualakú külső zománczsziget jelenik meg (15. rajz), a külső zománczsziget azonban két külön zománczszigetre is széthasadhat, a mikor az öreg fogon három zománczsziget mutatkozik (16. rajz), melyek közül a belső kopik le legelőbb (17. rajz).

Kivételesen megtörténik, hogy a fiataalkori rágólap két szakasza előbb a belső szélén olvad össze s csak utóbb a közepén (18. rajz), ez azonban nem változtatja meg a fejlődés típusát. Ámde némelykor még az öreg fogon is csak egy nyitott külső redőt találunk, a mely két öböllel nyomul a rágólap közepébe, a belső redő, vagy a vele egyértékű zománczsziget pedig teljesen hiányzik (19. rajz). Ezt az utóbbi, nagyon ritka esetet csakis a *Sp. gr. graccus*-ra, illetőleg a közös törzsalakra való visszaütként értelmezhetjük.<sup>1</sup>

**M. 1. inf.** Ez a fog teljesen úgy fejlődik, mint a *Sp. gr. graccus*-é. Az ifjúkori rágólapon két külső s egy hatalmasabb belső zománczredőt látunk (20. és 21. rajz), melyek közül az elülső-külső járulékos redő csakhamar elmuló, kicsiny zománczszigetté lesz (22. rajz). Az ezután megmaradó két főredő (23. rajz) az öreg fogon két zománczszigetet hoz létre (24. rajz).

**M. 2. inf.** A második alsó zápfog teljesen az elsőnek a fejlődés-módját követi (25—29. rajz), azzal a különbséggel, hogy az elülső-

<sup>1</sup> Érdekes, hogy ez az eset csakis az ekaterinoslavi példány baloldali fogán mutatkozik, ellenben a jobboldalin két egymás mellett fekvő zománczsziget van.

külső járulékos zománczredő már nagyon ifjú korban alakul zománcz-szigetté (25. rajz). Ennek elenyészésével egy külső s egy belső főredő marad vissza (26. és 27. rajz), melyek közül előbb a belső s majd a külső lesz zománczszigetté (28. rajz), úgy hogy az öreg fog két zománcz-szigetet visel (29. rajz). Látnivaló, hogy ez a fog is ugyanúgy fejlődik, mint a *Sp. gr. graccus*-é, sőt még annak a lehetősége is fennforog, hogy a belső redő hátsó öble átmenetileg külön zománczszigetté alakulhat (27. rajz), ép úgy, mint a *Sp. gr. graccus* czernowitzi példányán (XVI. tábla, 4. rajz), a mely azonban nem egyértékű a *Microspalax*ok hátsó-belső redőjéből keletkezett zománczszigettel.

**M. 3. inf.** Fejlődése (30—33. rajz) teljesen ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é, csak — a gazdagabb anyagnak megfelelően — még világosabb, mert határozottan látjuk, hogy idős korban a külső redő is zománczszigetté lesz (33. rajz).

## A zápfogak gyökerei és foggödrei.

### (XXIX. tábla.)

**M. 1. sup.** (2. és 3. rajz). Ez a fog határozottan kétgyökerű, mert belső és elülső-külső gyökere (*a*, *b*) egészen a hegyéig összenőtt egymással s csak a hátsó-külső gyökér (*c*) áll el szabadon. Javakorabeli példányokon mind a két gyökér karesú és esücsoshegyű, a hátsó-külső gyökér némikép madáresőralakú s csak fél oly hosszú, mint a másik. A megfelelő fogmeder (1. rajz) éles határfallal két üregre oszlik (*a*, *b* és *c*). Látjuk, hogy ez a fog nagyon kevésbé különbözik a *Sp. gr. graccus*-étől.

**M. 2. sup.** (4. és 5. rajz). Ez a fog már szintén határozottan, még pedig minden életkorban kétgyökerű, a mennyiben a belső (*d*) s az elülső-külső gyökér (*c*) teknőalakúan összenő, a hátsó-külső (*f*) pedig szabadon eláll. A megfelelő fogmeder (1. rajz) éles határfal által két üregre oszlik (*c*, *d* és *f*). Tisztán kitűnik, hogy ez a fog a *Sp. gr. graccus*-éhoz képest haladottabb fokon áll.

**M. 3. sup.** (6. és 7. rajz). A megelőzőkhöz hasonlóan tisztán kétgyökerű, a mennyiben belső (*g*) és hátsó-külső (*i*) gyökere teljesen összeolvadt, az elülső-külső azonban minden életkorban szabadon marad. A megfelelő fogmeder (1. rajz) közös nagy üreget tüntet föl, mely a mélységben három gödörre oszlik s csak a két külső gyökér (*h*, *i*) gödre van egy kis csapalakú határfal által elválasztva. Ez a fog a *Sp. gr. graccus*-éhoz képest szintén haladottabb fokon áll, mert a foggödörök határfalai már jóval esőkevényesebbek.



**M. 1. inf.** (9. és 10. rajz). Ezt a fogat két egyenesen lefelé irányuló, karcsú, egyforma hosszú gyökér ( $j$ ,  $k$ ) tünteti ki, a melynek tövét ívalakú csontlemez kapcsolja össze. A fogmeder (8. rajz) két gödrét ( $j$ ,  $k$ ) a közepén satnyulásnak indult határfal választja el. Nyilvánvaló, hogy ez a fog a *Sp. gr. graccus*-éhoz képest haladottabb fokon áll, mert a foggödröket elválasztó határfal sokkal satnyább, a közepén már csaknem áttört.

**M. 2. inf.** (11. és 12. rajz). Két kéthegyű gyökere közül az elülső ( $l$ ) észrevehetően rövidebb s csaknem egész hosszúságában összenőtt a hátsó, teknőalakú gyökérrel ( $m$ ). A fogmeder (8. rajz) egy nagy közös üreget tüntet föl, a melynek két foggödre ( $l$ ,  $m$ ) csak egy külsőoldali csontcsap által van részben elválasztva. A fog a *Sp. gr. graccus*-éhoz képest haladottabb fokon áll, mert a foggödrök határfala esőkevényes, holott a *Sp. gr. graccus*-é még teljes.

**M. 3. inf.** (13. és 14. rajz). Ennek a fognak az elülső gyökere ( $n$ ) tisztán kéthegyű, a valamivel hosszabb hátulsó pedig tompa csapalakú ( $o$ ). A fogmeder (8. rajz) egy közös nagy üregből áll, a mely fenekén még világosan feltünteteti a két foggödör ( $n$ ,  $o$ ) közfalának külsőoldali felét. Látható, hogy ez a fog gyökéralkata tekintetében alig különbözik a *Sp. gr. graccus* athéni példányaiétól.

### *Földrajzi elterjedés.*

NEHRING szerint a Don, Choper és a Sarepta mellékén elterülő puszták tekintendők a *Spalax microphthalmus* elterjedési területéül,<sup>1</sup> azonban kétségtelen, hogy állatunk elterjedési köre sokkal nagyobb, ámbar MÜLLER-nek az az állítása, hogy ez a faj (ő *Sp. Pallasii*-nek nevezi) Magyarországon is előfordul,<sup>2</sup> merőben téves.

Azokat a diluviális maradványokat, a melyeket NORDMANN Odessza környékéről, N e r u b a j vidékéről *Spalax diluvii* néven írt le,<sup>3</sup> s a melyeket a berlini természettudományi múzeum szívésségéből eredetiben vizsgálhattam, NEHRING-gel együtt szintén a *Sp. microphthalmus*-hoz számítom, de hogy Odessza környékén még mai nap is előfordul-e, arról nincs újabb adatunk. A szt.-pétervári akadémiai múzeumból ugyan egy Odessza jelzésű, NORDMANN által gyűjtött (709. sz.) bőr fordult meg kezemen, a melyről azonban koponya nélkül nem állapítható

<sup>1</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 167.

<sup>2</sup> SCHREBER-WAGNER, Die Säugethiere, Suppl., 3. Abth., 1843. p. 361.

<sup>3</sup> NORDMANN, Palaeontol. Südrussl., 1858, p. 164.

meg, hogy ehhez a fajhoz tartozik-e. A bőr 180 mm. hosszú és színezetben nem tér el a *Sp. microphthalmus* többi példányától.

Én magam elsősorban Dél-Oroszországból, jelesen Charkow, Poltavia, Woronez, Ekaterinoslav, Sarepta és Saratov környékéről ismerem, azonban a szt.-pétervári múzeum szívességéből egy ciscaucasiai, Piatigorsk vidékére való koponyát is volt alkalmam vizsgálni. Ciscaucasiában különben széles elterjedésnek örvendhet, mert SATUNIN 1899 május havában Predtetschafalu közelében fogott egy példányt, továbbá két példányt Stavropol környékén (1900 febr. és június havában) és egyet a kubáni területben Novopokrovskaja állomáson fogtak.<sup>1</sup>

### *Származástani kapcsolat.*


A *Spalax microphthalmus* koponyája egész megjelenésében valamennyi *Macrospalax*-éhoz, tehát a *Spalax graccus graccus*-éhoz is hasonló, azonban egyes fontos bélyegeiben a *Sp. isticus*-éval, más vonásaiban pedig a *Sp. giganteus*-éval egyezik meg. A felnőtt koponya nagy magassága, az állközti csontok elején erőteljesen befűződött rövid arczorr s a meghosszabbodott felső nyakszirtesont a *Sp. isticus* koponyájára emlékeztet, azonban az orrtővi lyukak keskeny köze s a falcsontok hosszúsága tekintetében már a *Sp. giganteus* bélyegeit vette föl, végül a szájpaddlások nagy hosszúsága s a felső szájpaddlás hátsó részének megrövidülése a faj önálló bélyegei. Az utóbbi tekintetben a *Sp. hungaricus*-ra emlékeztet, a nélkül, hogy közelebbi származástani kapcsolatban állna vele.

Alsó állkapcsa még csaknem ugyanolyan, mint a *Sp. gr. graccus*-é, azonban szögletnyújtványának szélesen kerekített alsó sarka és karimászerűen befelé hajló alsó széle ismét a *Sp. giganteus* viszonyaira emlékeztet.

Metszőfogai nem különböznek a *Sp. gr. graccus*-étól, azonban a zápfogak alkatában már sok önálló faji bélyeg jelenik meg. Az első felső zápfog már elvesztette a *Sp. gr. graccus*-t és alfaját jellemző elülső-külső zománczredőt s ennek következtében első zománczszigete — úgy, mint a *Sp. hungaricus transsylvanicus*-on — az egyetlen külső zománczredő elülső öbléből jön létre. A korona fejlődésének ez a megváltozott módja azonban nem változtatja meg a gyökerek alkatát s a fogmeder is ugyanolyan marad, mint a *Sp. gr. graccus*-é. A második felső zápfog koronája

<sup>1</sup> SATUNIN, Mittheil. d. Kaukas. Mus., I. 1901, p. 121.

szintén lényegesen különbözik a *Sp. gr. graccus*-étől, mert első zománcz-szigete nem a belső redőből, hanem a külső redő elülső öbléből jön létre. Ennek a fognak már állandóan csak két gyökere van, holott a *Sp. gr. graccus* és alfajának ez a foga még tisztán háromgyökerű, úgy hogy a *Sp. microphthalmus* e tekintetben már haladottabb fokon áll, a mi a fogmeder szerkezetében is kifejezést nyer, mert javakorabeli példányokon mindig kétüregű.<sup>1</sup> A harmadik felső zápfog némelykor még visszaüt a *Sp. gr. graccus*-éra, illetőleg a közös törzsalakéra, azonban rendszerint már teljesen elütő typus szerint fejlődik, a mennyiben az ifjúkori rágólap közepén egy új gumó jelenik meg s a későbbi két szakasz nem a belső szélén, hanem a középvonalban olvad össze, s ennek következtében nemcsak egy külső, hanem egy belső zománczredő is keletkezik s utóbb két vagy három zománczsziget jön létre. Kivételesen a *Sp. gr. graccus* eme fogán is lehet ugyan két zománczsziget, ez azonban egészen más módon keletkezik. Ennek a fognak a gyökerei tekintetében is haladás mutatkozik, mert a *Sp. gr. graccus*-é még háromgyökerű, de a *Sp. microphthalmus*-é már csak kétgyökerű. Az alsó fogsor első zápfoga koronaszerkezet tekintetében még nem különbözik a *Sp. gr. graccus*-étől, azonban a két gyökeret összekötő csontlúd megállandósulása s ennek következtében a két gyökérgödröt elválasztó közfal közepének elsatnyulása a haladottabb fokozat kifejezője. Még haladottabb fokon látjuk a második alsó zápfogat, a melynek két gyökere csaknem egész hosszúságában összenőtt s fogmedrének közfala már nagyrészt elenyészett.

 Mindeme bélyegek mérlegelése arra a véleményre bírhatna bennünket, hogy a *Sp. microphthalmus*-t a *Sp. gr. graccus* egyenes leszármazottjának tekintsük, mindazonáltal aligha lehetséges, hogy a *Sp. gr. graccus*-nak nagyon széles s az orrtövi lyukak közt alig befűződött arczorra, valamint nagyon széles orresontjai, tehát ilyen bizonyára hosszú idő alatt, sok vajadás árán kiküzdött bélyegek, a *Sp. microphthalmus*-on oly hirtelen veszendőbe mentek volna. Arról sem szabad megfeledkeznünk, hogy a *Sp. microphthalmus* falsontjai tekintetében némileg ősbibb fokon áll a *Sp. gr. graccus*-nál, mert falsontjai minden életkorú példányon sokkal nagyobbak, mint a *Sp. gr. graccus*-éi. Ezek alapján a *Sp. microphthalmus*-t a *Sp. gr. graccus*-szal u g y a n e g y t ö r z s-

<sup>1</sup> Elaggott példányokon — ép úgy, mint a *Sp. gr. graccus*, vagy más fajok esetében — a fogmeder együregű, ez azonban az alveolus-sorvadás következménye, tehát s e n i l i s b é l y e g, a melynek sem származástani, sem rendszertani jelentősége nincs.

alakból kiindult, de önállóan továbbfejlődött alaknak kell tekintenünk.

Mint hogy a *Sp. microphthalmus* koponyájának egyes bélyegeiben a *Sp. isticus*-hoz áll legközelebb, hajlandók lehetnénk ezt az utóbbit tekinteni fajunk törzsalakjának, a mi azonban azért nem lehetséges, mert a *Sp. isticus* más bélyegei tekintetében már meghaladta a *Sp. microphthalmus*-t.

### 23. *Spalax giganteus* NEHRG.

*Spalax giganteus* NEHRING, Sitz.-Ber. d. Ges. naturf. Freunde Berlin, 1897, p. 169, fig. 2.

*Spalax microphthalmus* SATUNIN (nec GÜLDENSTÄDT), Mitteil. d. Kaukas. Mus., III, 1907, p. 71, tab. III.

#### Vizsgálati anyag.

1. Egy felnőtt példány koponyája Petrovszk környékéről, a Káspi-tó nyugati partjáról. A berlini mezőgazdasági főiskola tulajdona. A faj típusa.

2. Egy fiatal példány koponyája és bőre a transuráli pusztákról. Gyűjtötte LEHMANN 1839-ben. A szt.-pétervári akadémiái múzeum tulajdona (710. sz.).

3. Felnőtt példány koponyája és bőre a Kirgiz-pusztákról. Gyűjtötte EVERSMAAN. A szt.-pétervári akadémiái múzeum tulajdona (2957. sz.).

4. Felnőtt példány koponyája és bőre az Ural-folyó mellékéről. Gyűjtötte PEROWSKY 1840-ben. A szentpétervári akadémiái múzeum tulajdona (711. sz.).

#### Külső bélyegek.

Az orr hegyétől a test végéig mért bőr 272 (transuráli puszták), 288 (kirgiz-puszták) és 303 mm. (Ural-folyó melléke) hosszú. A petrovszki kitömött bőr NEHRING szerint 350 mm. hosszú, úgy hogy a faj teljes joggal viseli a *giganteus* nevet.

Szőröze, mint már NEHRING kiemelte, aránylag rövid; a test felső oldalán világos ezüstszerű, némi sárgás árnyalattal; a test alsó oldalán világos egérszürke (NEHRING szerint fakó ezüstszürke); a fejtető színezeete világosabb, mint a háté; a fejoldal

sörtés sávja kevésbé feltűnő. Hátról tekintve nagyon halovány homoksárgának látszik a bőr. Egyetlen más *Spalax*-faj sem ismeretes ilyen világos színű ruhában, a mely valószínűleg a homokos területek színéhez való alkalmazkodás eredménye.

#### *A koponya bélyegei.*

A *Spalax giganteus* koponyája (II. tábla, 7. és XXX. tábla, 14. rajz) valamennyi *Spalax*-fajé közt a legnagyobb; a rendelkezésemre álló legnagyobb példány egész hosszúsága 74 mm. Bélyegei oly feltűnők s oly jellemzők, hogy nincs még egy *Spalax*-faj, a melyet koponyája szerint oly könnyen és biztosan lehetne meghatározni, mint a *Sp. giganteus*-t.

Arczorra aránylag rövid<sup>1</sup> és rendkívül széles; az állközti csontok elején meglehetősen befűződött, azután hirtelen kiszélesedik s körülbelül fele hosszúságában a legszélesebb (mintegy hólyagosan kiduzzadt), innen pedig hátrafelé ismét megkeskenyedik; az orrtövi lyukak közt feltűnően összeszorul és sokkal keskenyebb, mint a tövén.

Orrcsontjai elül szélesek, hátrafelé mintegy fele hosszúságukig hirtelen keskenyedők s azután egyenletesen, de határozottan keskenyedve mennek a homloksontokig; hátsó végük keskenyebb, mint az elülső legnagyobb szélességnek a fele és jóval keskenyebb, mint egy állközti csont a közepén. Hátsó sokkal rövidebbek, mint az állközti csontok; az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonaltól mindig messze maradnak; jóval rövidebbek, mint a homlok- és a falesont együttes hosszúsága.

Homloksontjai felnőtt példányokon a nyílvarrat mentén közepüktől az orrcsontokig enyhén besüppedtek. Elülső oldalsarkuk hegyes, körülbelül az orrtövi lyuk elülső harmadáig érő orrtövi nyújtványt bocsát a felső áll- és az állközti csont közé, úgy hogy a homlok-orrcsonti varrat előre homoruló, szélesre nyújtott W-alakú. A homloksont elülső széléről semmiféle nyújtvány sem nyomul az állközti és az orrcsont közé, azonban a két orrcsont közé rövid nyújtvány ékelődik.

<sup>1</sup> NEHRING dolgozatában a Dr. SCHIEMENZ-től való rajz helytelen, mert a koponya nem centrikusan, hanem elülről is, hátról is nézve van lerajzolva s ennek következtében az arczorr a kellenél jóval hosszabb.

A falcsonatok öreg korukban hosszúak és nagyon keskenyek; elülső két oldalsarkuk közt fiatal példányokon jóval szélesebbek, öregeken azonban jóval keskenyebbek, mint a mily szélesek a lambdavarraon; elülső hegyükkel nem érnek össze a nyílvarraon s felnőtt példányokon rendszerint eléri a homlokszorost. Egyenként trapézalakúak; kétszernél mindig hosszabbak, mint a mily szélesek a lambdavarraon; két külső oldaluk elég élesen kikanyarított.

A nyakszirti s a nyíltaraj ugyanolyan, mint a *Sp. graccus*-é.

Felső nyakszirtesontja nagyon rövid, sokkal rövidebb, mint a fal- és a homlokesont együttes hosszúsága, vagy mint az orresont. Rövidségének következtében a koponya magassága még öreg példányokon is csaknem kétszer (1'93—1'97-szor) foglaltatik a lambdavarraottól az orr csúcsáig terjedő hosszúságban; a koponya magassága tehát körülbelül ugyanolyan, mint a *Sp. graccus*-é.

Az orrtövi lyukak igen nagyok, felülről tekintve nagyon öblösök s mélyen benyomulnak az arczorr tövébe; oldalról tekintve alacsony, széles-tojásdadok, alul s felül csaknem egyforma szélesek.

A könyvesont mindig erőteljes, önálló esont alakjában van meg.

A járomív fiatal példányokon (felülről tekintve) laposívú, öregeken csaknem félköralakú; az orrtövi gödör felé fölhágó ága nagyon széles, sokkal szélesebb, mint az orrtövi gödör felső része.

A külső hangjárat aránylag még szűkebb, mint a *Sp. graccus*-é, mert keresztátmérője öreg koponyákon is csak 2 mm. hosszú.

A felső szájpadráson az első zápfog előtt, a felső metszőfog pulpavégének megfelelő helyen erőteljes, gumóalakú duzzadás ötlík fel, a mely a *Sp. microphthalmus*-on és *graccus*-on éles, hosszanti ormóval van helyettesítve.

A szájpadráslukak rövidek, rövidebbek, mint a *Sp. microphthalmus*-éi; hátsó végük nem éri el a járomesonti nyújtványok hátsó szélét összekötő vonalat. A felső szájpadrás elülső része mindig rövidebb, mint a hátulsó; oly hosszú, hogy hosszúságának hátsó végpontja (a szájpadráslukától mérve) az inyesonti nyílás és az inyesont hátsó széle közé középre esik.

Az inyesont hosszában gyöngén besüppedt s egy nagy és több apró ideglyukat visel; hátsó széle a középvonalban tompa szögletben ugrik elő s a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal elé esik.

Az inyesonti nyílás a második fogmeder közepével szemközt fekszik.

A toroknyújtvány meglehetősen hosszú, aránylag karcsú, kampóalakú.

A szárnynyújtványok rövidek, széthajlók, duzzadt végűek. A szárnyesonti gödrök a *Sp. graccus*-éhoz hasonlóak.

#### *Alsó állkapocs.*

Az alsó állkapocs (III. és IV. tábla, 8. rajz) nagy, vaskos és hátsó részében feltűnően magas; testének alsó széle enyhén kikanyarított.

Koronanyújtványa aránylag alacsony. A korona-bütyök-váju lát sokkal magasabbban fekszik, mint a korona-fogmedri váju lát, úgy hogy az állkapocs hátsó része függőleges irányban jóval magasabb, mint akár a *Sp. graccus*-é, akár a *Sp. microphthalmus*-é. A korona-fogmedri vonal rendszerint ugyanolyan simaívű öblöt alkot, mint a *Sp. microphthalmus* állkapcsán, azonban némelykor az öbl alapján kissé kidomborodik, a mely esetben a *Sp. graccus* viszonyaira emlékeztet.

Szögletnyújtványa rendszerint jobban elterpeszkedik az alsó állkapocs testétől, mint a *Sp. graccus*-é, vagy a *Sp. microphthalmus*-é, miért is hegyének hátsó széle — kívülről tekintve — meghaladja a fogmedri nyújtvány alsó részét. Alsó sarka tompán kerekített s hátsó szélével együtt karimászerűen befelé hajlik; felső vége vaskos, a hegyén tompán kerekített széles nyelv alakú lemezzé lapult le, a mely magasán fent, a fogmedri nyújtvány töve mellett fekszik és hátulról tekintve mindig alacsonyabb, mint a bütyöknyújtvány.

A külső nyereg körülbelül szemközt fekszik a belsővel.

A fogmedri nyújtvány bunkószerűen megduzzadt, vastag; hátulról tekintve fiatal állatokon valamivel alacsonyabb s öregeken sem sokkal magasabb, mint a bütyöknyújtvány, azonban a metszőfog alveolusától mérve mindig valamivel hosszabb.

A bütyöknyújtvány nagyon elterpeszkedik a fogmedri nyújtványtól s épen azért nagyon széles nyeret alkot vele; e mellett csak kissé rézsútos irányú. A bütyök maga nagyon hosszú.

A koponya méretei (mm.-ben)	Kirgiz puszták, juv.	Transurali puszták, ad.	Ural-folyó melléke, ad.	Petrovsk., ad
Egész hosszúság .....	—	—	—	74
Magasság .....	20	23	24	30·3
Az orresontok hosszúsága .....	20·7	22·5	23·5	29·5
Az orresontok szélessége .....	9	9	9	11
A homlok- és falcsont hosszúsága .....	25·3	25·5	24·5	32·5
A falcsont hosszúsága .....	14	14	13	17
A két falcsont szélessége elül .....	13·3	9·4	7	5
A két falcsont szélessége a lambdavarraon ..	10·7	10·8	10·3	12·6
A lambdavarraattól az orr csücséig <sup>1</sup> .....	44	4·	47·3	58·6
A felső nyakszirtesont hosszúsága .....	—	—	—	21·2
Az arczorr legnagyobb szélessége a közepén ..	15	16	16·3	19·2
Az arczorr szélessége a tövén .....	14·6	15	15·8	18·5
Az orrtővi lyukak köze .....	12	11·3	11	15
Homlokszoros .....	9·3	8	8	9·3
Járomszélesség .....	40	47·5	49	57·5
A koponya alaphosszúsága .....	—	—	—	61
A két felső metszőfog alveolusának szélessége ..	10·5	11·3	11·8	13·4
A felső szájjpadlás elülső része .....	13·3	15	15·3	19
A felső szájjpadlás hátulsó része .....	15·4	17	18	21·4
A szájjpadláslyuk hosszúsága .....	4·2	5·2	5·3	6·3
Foghézag .....	19	21·5	23	28
Egy felső metszőfog szélessége .....	3·6	4	4·3	4·6
Egy alsó metszőfog szélessége .....	3·4	4	4	4·5
A felső zápfogsor hosszúsága .....	10	10·3	10·5	11·2
Az alsó zápfogsor hosszúsága .....	10·5	10	10	10
Az alsó állkapocs bütyökhosszúsága .....	34	36	37·5	43
Az alsó állkapocs fogmedri hosszúsága .....	35	37·5	38	45·5

### Fogazat.

#### M e t s z ő f o g a k.

A metszőfogak óriási nagyságúak s abban különböznek a *Sp. graccus*-étől, hogy a felsők erősebben görbültek és elülső oldalukon egy nagyon gyöngye középső zománczbordát viselnek s néha még egynek a nyoma látszik rajtuk a külső szegély közelében.

<sup>1</sup> Körzővel mérve, a mit azért kell megjegyezni, mert a homlok- és a falcsont lemerített hosszúságának összeadása, a koponyatető domborulata miatt, a valóságnak meg nem felelő adatot ad; — pl. a petrovskzi példányon 60·5 mm.



## A zápfogak koronájának szerkezete.

(XIX. tábla.)

**M. 1. sup.** Ennek a fognak a rágólapját már a rendelkezésemre álló legfiatalabb fokon is egy elülső zománcsziget, továbbá egy belső s egy külső zománczredő jellemzi (1—3. rajz). Fiatalabb fejlődési fokozat hiányában nem lehet eldönteni, vajjon az egészen fiatal fog külső oldalán egy, vagy két zománczredő van-e, hogy tehát az elülső zománcsziget — a *Sp. gr. graccus*-éhoz hasonlóan — az elülső-külső zománczredőből, vagy pedig — úgy, mint a *Sp. microphthalmus* fogán — az egyetlen külső redő elülső öbléből jön-e létre. A fejlődés további folyamán előbb a külső, majd a belső zománczredő is zománcszigetté csukódik össze, úgy hogy az öreg fogon három zománcszigetnek kell lennie, ámbár a kezeim közt levő legidősebb példányon a belső zománcsziget még nyitott (4. rajz).

**M. 2. sup.** A második felső zápfog rágólapja teljesen ugyanolyan fejlődési fokozatokat tüntet fel, mint az első (5—8. rajz), úgy hogy ebben az esetben sem lehet megállapítani, vajjon az elülső zománcsziget — a *Sp. graccus antiquus*- és *Sp. isiricus*-éhoz hasonlóan — a belső zománczredő öblövéből, vagy pedig — a *Sp. microphthalmus*-ének megfelelően — a külső redő elülső öbléből jön-e létre. Az öreg fogon három zománcszigetnek kell lennie, ámbár a rendelkezésemre álló legidősebb példányon a belső zománcsziget még nem kész (8. rajz).

**M. 3. sup.** Ennek a fognak a rágólapja a *Sp. gr. graccus* és *Sp. gr. antiquus* fejlődési típusát követi, ámbár a *Sp. microphthalmus* némely példányainak rágólapjához is hasonlít. Kezdetben egy külső zománczredőt látunk, a mely eléggé bonyolódott öböllel nyomul be a rágólap közepébe (9. rajz). Ez az öböl azután mindinkább egyszerűsödik (10. és 11. rajz) s elülső ága külön zománcsziget képében fűződik le (12. rajz). Vajjon ez mindig így történik-e s a külső redő megmaradt része egy második zománcszigetté alakul-e át, mint a *Sp. gr. antiquus* esetében, avagy más példányokon csak egy középső, háromöblű zománcsziget jön-e létre, mint a *Sp. gr. graccus* és *Sp. microphthalmus* némely példányain, azt csak gazdagabb anyag alapján lehetne eldönteni.

**M. 1. inf.** A rendelkezésemre álló legfiatalabb fog rágólapja egy elülső patkóalakú s egy hátsó vesealakú mezőből (13. rajz) áll, a mely akként olvad össze, mint a *Macrospalaxoké* általában. Nevezetes, hogy a *Macrospalaxok* többi faját ezen a fejlődési fokon állandóan kitüntető járulékos külső zománczredő már teljesen elenyészett. A belső s a külső zománczredő megszűkülése (14. és 15. rajz),

végül pedig bezáródása után három zománcsziget mutatkozik (16. rajz), a mennyiben a belső redő elülső öble külön sziget alakjában fűződött le. Vajjon ez a faj bélyege, vagy pedig csak az illető példány egyéni tulajdonsága-e, azt csak gazdagabb anyag alapján lehetne kideríteni.

**M. 2. inf.** Ennek a fognak a rágólapja teljesen az előbbinek a fejlődésmenetét követi (17—20. rajz), azzal a különbséggel, hogy a meglett fogon csak két zománcsziget van, mert a belső redőből csak egy zománcsziget jött létre.

**M. 3. inf.** Fejlődésmenete (21—24. rajz) teljesen ugyanolyan, mint a második alsó zápfogé, ámbár a kezeim közt levő legidősebb példányon a külső redő még nem záródott be teljesen.

### A zápfogak gyökerei és foggödrei.

(XXX. és XXXI. tábla.)

**M. 1. sup.** (XXX. tábla, 1—4. rajz). Ez a fog határozottan egygyökerű, mert mind a három gyökér ( $a$ ,  $b$ ,  $c$ ) összeolvadt s csupán az elülső és a hátulsó külső gyökér ( $b$  és  $c$ ) között maradt egy hosszúkás rés. A megfelelő fogmeder (XXX. tábla 13. rajz) egységes nagy üreggé lett, a melynek eredeti határfalai, a külső két gyökér közt levőnek kivételével, elenyésztek. Az utóbbi határfal a fog említett részébe illik bele. A fog gyökérrésze alak szerint leginkább a *Sp. microphthalmus*-éhoz hasonló, azonban annak haladottabb fokát képviseli.

**M. 2. sup.** (XXX. tábla, 5—8. rajz). Ez a fog szintén egygyökerű, mert mind a három gyökere ( $d$ ,  $e$ ,  $f$ ) összeolvadt s csupán a két külső gyökér ( $e$  és  $f$ ) között marad egy kis rés. A megfelelő fogmeder (XXX. tábla, 13. rajz) együregű, a melynek határfalai, a két külső gyökér közt levőnek kivételével, elenyésztek. Alak tekintetében ez a fog leginkább a *Sp. gr. graccus*-éhoz hasonló, de haladottabb fokon áll.

**M. 3. sup.** (XXX. tábla, 9—12. rajz). Ez a fog ugyancsak egygyökerű, ámbár három gyökérből való összeolvadása félreismerhetetlen. A belső gyökér ( $g$ ) teljesen összeolvadt a hátsó-külső gyökérrel ( $i$ ), azonban a sokkal rövidebb elülső-külső gyökér ( $h$ ), a mely a végén gömbalakúan megvastagodott, csak a belső gyökérrel nőtt össze egész hosszúságában, ellenben a hátsó-külső gyökértől elég széles rés választja el. A megfelelő fogmeder (XXX. tábla, 13. rajz) együregű s határfalai közül csak a két külső gyökér közt levő maradt meg. A fog alakjában a *Sp. microphthalmus*-éhoz, de talán még inkább a *Sp. istricus*-éhoz hasonlít; fejlettségi foka is az utóbbiéval azonos.

**M. 1. inf.** (XXXI. tábla, 1—4. rajz). Két egyenesen lefelé irányuló, vaskos és csaknem egyforma hosszú gyökere (*j*, *k*) a tövén sarlóalakú csontlemezzel van összekötve. Fogmedre (XXXI. tábla, 13. rajz) vastag, teljes határfallal két gödörre (*j*, *k*) osztott. Ez a fog mindenben a *Sp. microphthalmus*-énak fokán áll, de foggödreinek határfala még erőteljesebb és teljesebb.

**M. 2. inf.** (XXXI. tábla, 5—8. rajz). Ez a fog alapjában kétgyökerű, de sokkal rövidebb elülső gyökere (*l*) a vastagabb és hosszabb hátsó gyökérrel (*m*) egész hosszúságában össze van nőve. A fogmeder (XXXI. tábla, 13. rajz) együregű, mert a két gödröt (*l*, *m*) elválasztó erőteljes határfalnak csak a külső fele maradt meg. Ez a fog a *Sp. microphthalmus*-étől csak annyiban különbözik, hogy elülső gyökere jóval rövidebb.

**M. 3. inf.** (XXXI. tábla, 9—12. rajz). Elülső-hátsó irányban mind a két gyökere teljesen összenőtt. Az elülső (*n*) gyöngén kéthegyű, a hátsó (*o*) tisztán egyhegyű. A fogmeder (XXXI. tábla, 13. rajz) együregű, mert a két foggödör erőteljes határfala a közepén áttört. A *Sp. microphthalmus* megfelelő fogától abban különbözik, hogy már haladottabb fokon áll.

#### *Földrajzi elterjedés.*

NEHRING a *Spalax giganteus*-t egyetlen példányra alapította, a mely Petrovszk környékéről, a Káspi-tó nyugati partjáról (a Terek-folyó torkolatától délre) való. Ezen a példányon kívül még háromnak a koponyáját és bőrét vizsgáltam, a mely SALENSKY orosz államtanácsos szívességéből a szt.-pétervári akadémiái múzeumból jutott kezemhez. Az utóbbiak termőhelyei: transuráli puszták (gyűjt. LEHMANN, 1839-ben), az Ural-folyó melléke (gyűjt. PEROWSKY, 1840-ben) és kirgiz-puszták (gyűjt. EVERSMAAN). Mindezek *Spalax typhlus* néven jutottak hozzám. A transuráli pusztákon LEHMANN által gyűjtött példányok már szerepeltek az irodalomban, még pedig *Sp. typhlus* néven.<sup>1</sup> nemkülönben a kirgiz-pusztákon (Ust-jurt) EVERSMAAN gyűjtötte példányok is,<sup>2</sup> én azonban a LEHMANN és EVERSMAAN eredeti gyűjtéséből származó példányok alapján kétségtelenül megállapítottam, hogy mindezek a *Sp. giganteus* NHRG nevű fajhoz tartoznak.

A kaukázusi múzeumban, Tiflisben, miként SATUNIN írja,<sup>3</sup> valószínűleg ehhez a fajhoz tartozó bőr van Tschirjurt környékéről

<sup>1</sup> BRANDT a LEHMANN utazásaihoz kiadott zoologiai függelékben említette (Petersb., 1852, p. 308).

<sup>2</sup> EVERSMAAN, Nouv. Mem. Soc. Imp. Moscou, 1858, p. 273.

<sup>3</sup> SATUNIN, Mittheil. d. Kaukas. Mus., I (IV), 1901, p. 123.

(Petrovszktól nyugatra). SATUNIN továbbá arról tudósít bennünket, hogy Kisljár közelében (a Terek-folyó mellékén) a földi kutyától kitúrt óriási kupaczkokat látott, a melyek nagyságukból ítélve, csakis ehhez a fajhoz tartozó állatoktól származhattak. Erre nézve meg kell jegyezni, hogy a földi kutya, a mennyire legalább a *Spalax hungaricus*-t illetőleg kideríthettem, egyáltalán nem tűr fel kupaczkokat,<sup>1</sup> mindazonáltal nem vonom kétségbe, hogy a *Sp. giganteus* a mondott vidéken csakugyan előfordul.

SATUNIN legújabbán északkeleti Ciscaucasiából ismertetett egyes példányokat,<sup>2</sup> a melyek közelebbi termőhelyét azonban nem mondja meg. Eme példányok alapján meg van győződve, hogy a *Sp. giganteus*-t a *Sp. microphthalmus*-szal kell egyesíteni, azonban méreteiből és rajzaiból határozottan kitűnik, hogy az északkeleti Ciscaucasiából való példányok a *Sp. giganteus* NHRG nevű fajhoz tartoznak, a mely — miként jelen munkámból nyilvánvaló — semmikép sem azonos a GÜLDENSTÄDT-féle *Sp. microphthalmus*-szal. Az utóbbi faj, mint láttuk, Dél-Oroszországra és Ciscaucasia nyugati részeire szorítkozik, ellenben a *Sp. giganteus* Ciscaucasia északkeleti részeiben s a Káspi-tavat északnyugaton, északon és északkeleten körülövező mélyföldön tartózkodik.

Ezekből a határozott adatokból az is kiviláglik, hogy az az alak, a melyet NEHRING *Spalax kirgisorum* néven egy állítólag HENKE által a kirgiz-pusztákon gyűjtött példány alapján írt le,<sup>3</sup> ezeken a tájakon elő sem fordulhat. Ez az alak a Microspalaxok egyik tipikus képviselője s vizsgálataim szerint a syriai *Spalax Ehrenbergi* var. *kirgisorum* NHRG (= *Sp. intermedius* NHRG) nevű alakkal azonos.

A mi a *Sp. giganteus* eredetét illeti, valószínűnek tartom, hogy ez a faj a Káspi körüli mélyföldön a helyi viszonyok hatása alatt, még pedig a Macrospalaxok közös őseiből kiinduló és a *Sp. microphthalmus* felé vezető fejlődési ágból jött létre. SATUNIN ugyan azt hiszi,<sup>4</sup> hogy a *Sp. microphthalmus* és a *giganteus* »kétségtelenül az északi Kaukázusban keletkezett« s »az északi Kaukázuson át vándorolt be Európába«, mert — szerinte — »a transcaucasusi *Sp. Nehringeri* SAT. s az északkaukázusi *Sp. microphthalmus* és *giganteus* rendkívül közeli rokonsága semmi kétséget sem hagy fenn az iránt, hogy ugyanattól az őstől származnak s kétségtelenül ezen az úton terjedtek el délről észak felé«.

<sup>1</sup> MÉHELY, Állattani Közlemények, Budapest, II, 1903, p. 100 és OROSZ ENDRE, Természet, VII, 1904, p. 164.

<sup>2</sup> SATUNIN, Mitteil. d. Kaukas. Mus., III, 1907, p. 71, 32, 33.

<sup>3</sup> NEHRING, Sitz.-Ber. Ges. naturf. Fr. Berlin, 1897, p. 170.

<sup>4</sup> SATUNIN, Mittheil. d. Kaukas. Mus., I (IV), 1901, p. 141–143.

En ennek a származásnak a lehetőségét semmikép sem akarom kétségbevonni, sőt magam is sok jó okkal tudnám támogatni, mindazonáltal sokkal valószínűbbnek tartom, hogy a *Spalax giganteus* nyugati felől érkezett a Káspi mellékére. Nézetem szerint a *Spalax m. Nehringi* SAT. egyik fejlődési végpontja a Mesospalaxok előázsiai formakörének, a mely sem a *Spalax microphthalmus*-szal, sem a *Spalax giganteus*-szal nem áll közvetetlen genetikai kapcsolatban. A Mesospalaxokhoz tartozó *Sp. m. Nehringi* SAT. Transcaucasiára szorítkozik és véleményem szerint sohasem hágtá át a Kaukázust, tehát nem is válhatott a *Sp. microphthalmus* és *Sp. giganteus* törzsalakjává, ellenben teljes határozottsággal igazolható, hogy a két utóbbi faj a Fekete-tenger nyugati partvidékén elterjedt *Sp. graccus graccus* legközelebbi rokona, a miből pedig az következik, hogy a Káspi-tó körül elterülő pusztákon élő *Sp. giganteus* nem transcaucasusi, hanem gyökerében európai eredetű.

### *Származástani kapcsolat.*

A *Spalax giganteus* koponyájának és fogzatának legtöbb bélyege tekintetében már nagyon előrehaladt alak, mindazonáltal még egyes őseredeti bélyegeket is megőrzött, a melyek tekintetében közelebb áll a Macrospalaxok közös őséhez, mint a *Sp. graccus*, vagy a *Sp. microphthalmus*.

Rendkívül nagy koponyája, feltűnően széles s aránylag rövid arczorra, tetemesen megrövidült orrsontjai, nagyon keskeny és hosszú falcsontjai, igen nagy orrtövi lyukai, járomíveinek széles felső ága, alsó zápfogai hátsó-belső zománczredőjének, illetőleg zománczszigetének teljes elvesztése és zápfogai gyökereinek nagymértékű összeolvadása, mindmeggannyi tanújele a törzsféjlődés útján való haladottságának. Mindeme bélyegeket tekintetében már nemcsak a *Sp. graccus*, hanem a *Sp. microphthalmus* fejlettségi fokát is meghaladta. Ezzel ellentétben hátrafelé határozottan keskenyedő orrsontjai, homlokcsontjainak erőteljes elülső oldalnyújtvánnya, felső nyakszirtesontjának és szájpadlása elülső részének rövidsége, rövid szájpadláslyukai, alsó állkapcsa hátsó részének nagy magassága, az állkapocs testétől jobban elterpeszkedő szögletnyújtvánnya, a bütyöknyújtványnál csak valamivel hosszabb fogmedri nyújtvánnya, metszőfogainak domborúbb alakja s az alsó metszőfogakon némelykor feltűnő zománczbordák, valamint első alsó zápfogának a belső zománczredőből keletkezett két

zománcszigete tekintetében még úgy a *Sp. graccus*-, mint a *Sp. microphthalmus*-nál is közelebb áll a törzsalakhoz.

A bélyegeknél ez a sajátágos összeszővődése arról tanúskodik, hogy a *Sp. giganteus* sem a *Sp. graccus*-nak, sem a *Sp. microphthalmus*-nak nem lehet közvetlen leszármazottja, hanem eme testvérfajaival együtt ugyanegy törzsalakra vezetendő vissza.

Ha a *Macrospalax*ok koponyájának s alsó állkapcsának bélyegeit összehasonlítjuk, lehetetlen észre nem vennünk, hogy a míg a *Sp. graccus*, továbbá ennek legközelebbi testvérfajai és a *Sp. microphthalmus*, minden eltérésük dacára is sok tekintetben egységes csoportot alkotnak, addig a *Sp. giganteus* számos bélyegével teljesen elüt ama csoport közös tulajdonságaitól. Az előbbieket megegyeznek abban, hogy homlokcsontjaiknak nincs orrtővi nyújtványa, a szögletnyújtvány alig terpeszkedik el az alsó állkapocs testétől, a korona-bütyökváju alacsony fekszik, az első alsó zápfog külső oldalán egy kis járulékos zománcszigetet visel, a metszőfogak laposak, stb. Mindeme tulajdonságoknak éppen az ellenkezője tapasztalható a *Sp. giganteus*-on. Ez a tény azt a gondolatot ébreszti fel az emberben, hogy a *Sp. giganteus* talán nem a többi *Macrospalax* közös törzsalakjából, hanem valamely más alakból származott s a mennyiben SATUNIN fölvetette a lehetőségét, hogy a *Sp. giganteus* (és a *Sp. microphthalmus*) az örményföldi *Sp. m. Nehringi* SAT.-ból jött létre, rámutatok erre a — szerintem ugyan nem valószínű — lehetőségre.

## A SPALAX-FAJOK EREDETE, RENDSZERTANI ÉRTÉKE ÉS SZÁRMAZÁSTANI ÖSSZEFÜGGÉSE.

Ha mindazt, a mit az egyes fajok származástani szakaszában kifejtettem, bizonyos egységes szempontok szerint összefoglaljuk, arra a meggyőződésre kell jutnunk, hogy valamennyi *Spalax*-faj közt a palesztinai *Spalax Ehrenbergi* a legősibb alak, a mely nagy valószínűséggel a felső-pliocenkor *Prospalax priscus*-ra vezethető vissza. A *Sp. Ehrenbergi* azonban minden ősisége mellett sem mindenben a legkezdetlegesebb alak, mert számos tulajdonságában, különösen fogazata tekintetében a szervezetségnek magasabb fokán áll a többi fajnál. Felső metszőfogain két-két, alsó metszőfogain pedig két vagy három zománcborda van; zápfogainak rágólapjai az ifjú- és középkorú példányokon sokszorosan széthasogatottak, az öregeken pedig számosabb zománcszívetet viselnek; felső zápfogainak három, az alsóknak pedig két minden életkorban teljesen szabad gyökere külön-külön foggödörbe ékelődik: a mi kétségtől a szervezetségnek magasabb fokát jelenti mindazokkal az alakokkal szemben, a melyek, ámbár a törzsfajlás útján előbbre haladtak, mégis a fentemlített tulajdonságok lehanyaglását árulják el. Ezzel ellentétben a *Sp. Ehrenbergi* koponyájának és alsó állkapcsának alkata tekintetében valóban kezdetlegesebb fokon áll a többi fajnál.

A *Spalax*ok többi faja kivétel nélkül a *Sp. Ehrenbergi* leszármazottjának tekinthető, csak hogy eredetük részint közvetlen, részint közvetett. Ahhoz semmi kétség sem fér, hogy a **Microspalax**ok mai fajtái, nevezetesen az egyiptomi v. *aegyptiacus* és az észak-syriai v. *kirgisorum* a *Sp. Ehrenbergi*-nek közvetlen, még pedig **l e g i f f j a b b l e s z á r m a z o t t j a i**; <sup>1</sup> geologiai nyelven szólva, csak napjainkban

<sup>1</sup> Azt, hogy a NEHRING által a libanoni Antelias-barlangból egy alsó állkapocs alapján leírt és diluviálisnak mondott *Sp. Fritschii* milyen viszonyban áll a *Sp. Ehrenbergi*-vel, egyelőre nem lehet eldönteni.

jöttek létre. Ez abból tűnik ki, hogy a *v. acgyptiacus* és a *v. kirgisorum* koponyája csak apróbb bélyegekben különbözik a törzsfajétól; az alsó állkapocs csak erőteljesebb szögletnyújtványa tekintetében tér el; a felső metszőfogak még teljesen változatlanok; az alsó metszőfogak a *v. acgyptiacus*-on még ugyanolyanok, a *v. kirgisorum*-on pedig csak a harmadik (a külső) — néha már a *Sp. Ehrenbergi*-n is mutatkozó — zománczborda megállandósulása révén térnek el; a zápfogak korona-szerkezete hajszálnyi pontossággal ismétlődik; a zápfogak gyökerei az ősi típus teljes megőrzése mellett csak abban térnek el, hogy a foggyökök közfalai már nem érik el teljesen az állkapocs szintjét s ennek következtében a fogmedrek élesen körülhatárolódnak, továbbá, hogy a *v. acgyptiacus* harmadik felső zápfogán a belső gyökér néha már összeolvad a hátsó-külsővel, minek következtében a fogmeder ilyenkor már csak kétüregű.

Tekintettel arra, hogy a fentjelzett különbségek részben nagyon csekélyek, részben nem elég állandók, teljesen elegendőnek tartom a *v. acgyptiacus*-t és *kirgisorum*-ot fajtaként elválasztani a *Sp. Ehrenbergi*-től, a mi annnyival inkább lehetséges, mert teljesen bizonyos, hogy ez a két alak a *Sp. Ehrenbergi* közvetlen leszármazottja.

A fossilis *Sp. Fritschii* sokkal kevésbé ismeretes, semhogy végleges ítéletet mondhatnánk róla, azonban ha alsó állkapcsának szögletnyújtványa valóban annyira kihajlik az állkapocs szintjéből, mint NEHRING mondja, akkor már kétségtelenül fajként kell a *Sp. Ehrenbergi*-től megkülönböztetni.

A **Mesospalaxok**at szintén a *Sp. Ehrenbergi*-re kell visszavezetnünk, azonban itt az összefüggés már nem oly közvetlen, mint a *Microspalaxok* esetében.

A koponya és az alsó állkapocs tulajdonságai tekintetében még nagyon benső kapcsolatot tapasztalunk, mert ezekben a *Mesospalaxok* egyetlen oly bélyeget sem tüntetnek fel, a mely vagy továbbfejlődés, vagy lehanyatlás következtében nem jöhetett volna létre a *Sp. Ehrenbergi* bélyegeiből. Különösen a koponya alacsony-sága, az ép oly tágas külső hangjárat, a külső nyakszirtesontban levő bütyöklyuk, az alsó állkapocs szögletnyújtványának szárnyalakú elterpeszkedése, a korona-bütyökvájalat és a korona-fogmedri vájalat közt levő sekély izomvályú s a külső nyeregnek a belsőnél alacsonyabb fekvése: a legszorosabb rokonságnak mindmennyi meggyőző bizonyítéka.

A felső metszőfogak már elvesztették a *Sp. Ehrenbergi* zománczbordáit, de az alsó metszőfogakon olykor (pl. a *Sp. m. anaticus*-on) még a maguk őseredeti tisztaságában mutatkoznak.



A zápfogak koronájának alkata és fejlődése egészben véve még a Mesospalaxok alakjain is csaknem ugyanolyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-n. Különösen a két első alsó zápfog ifjúkori rágólapját bemetsző két belső zománczredő, a mely hol a maga őseredeti állapotában (*Sp. monticola Nehringi*, *m. armeniacus*, *m. anaticus*), hol legalább azzal egyértékű zománczsziget alakjában jelenik meg (*Sp. m. turcicus*, *m. dolbrogeac*, *m. hellenicus*, stb.), a legbensőbb származástani kapcsolat jele.

A felső zápfogak három s az alsóknak két szabad gyökere, a megfelelő három-, illetőleg kétfüldű fogmederrel együtt még változatlanul fennmaradt a *Sp. m. Nehringi* és *m. armeniacus* esetében, más alfajokon már a gyökerek és foggyökerek kisebb-nagyobb mértékű összenövésével találkozunk (*Sp. m. anaticus*, *m. hellenicus*, *m. monticola* stb.), vagy pedig egyes gyökerek utólagos kettéágazása s négygyökerű fogmedrek létrejötte ötlük szemünkbe (*Sp. m. turcicus*, *m. dolbrogeac*, *hungaricus*, stb.), mindezek az alakok azonban szemlátomást a *Sp. Ehrenbergi* típusából keletkeztek és semmi akadályt sem gördítenek a közvetlen levezetés útjába.

És ha az ismeretes Mesospalaxokat még sem tudom a *Sp. Ehrenbergi* közvetlen leszármazottjainak tekinteni, ennek az a legfőbb oka, hogy a *Sp. Ehrenbergi* (és az összes Mesospalaxok) harmadik felső zápfogának öregkori rágólapját mindig két nagy, egymás mögött fekvő, tojásdad zománczsziget jellemzi, a melyek egyike a belső, másika pedig a külső zománczredőből jön létre, ellenben a Mesospalaxok valamennyi alakját csak egy, középső, rendszerint a külső zománczredőből létrejött zománczsziget tünteti ki. Igaz, hogy ez a különbség alapján véve nem nagyon jelentékeny, mert egyszerűen annak a következménye, hogy az ifjúkori rágólap elülső szakasza a Mesospalaxokon nem olvadt össze a rézsútos átló irányában is a hátulsó szakasszal, mint a hogy a *Sp. Ehrenbergi* fogán történik, mindamellett mégis nagy akadály a annak, hogy a Mesospalaxokat közvetlenül a *Sp. Ehrenbergi*-re vezessük vissza. Akadály a pedig azért, mert semmiképp sem tehető fel, hogy a Mesospalaxok harmadik felső zápfogát jellemző egyetlen zománczsziget az oly különböző viszonyok közt élő fajok és alfajok mindegyikén külön-külön, egymástól függetlenül és mégis teljes egyformaságban fejlődött volna ki.<sup>1</sup> Ennek okából feltétlenül helye-

<sup>1</sup> Ép oly kevésbé hihető, hogy az ember első felső utózápfogának rágólapján a három főgumón (*proto*-, *para*- és *metaconus*) kívül mutatkozó negyedik, vagyis

sebben járunk el, ha fölteszszük, hogy a *Sp. Ehrenbergi* és a Mesospalaxok közé egy olyan átmeneti alak ékelődött, a mely esetleg még mindenben a *Sp. Ehrenbergi* jellemző tulajdonságaival volt felruházva, de harmadik felső zápfogának megleltkorú rágólapján már csak egy középső zománcszigetet viselt. Ebből a közbevetett alakból azután minden nehézség nélkül indulhattak ki a Mesospalaxok alakjai. Csakis így válik érthetővé, hogy a harmadik felső zápfog középső zománcszigete ép úgy megvan pl. a Kura forrásvidékén élő *Sp. monticola armeniacus*-on, mint a Parnassuson élő *Sp. m. hellenicus*-on, vagy a Magyar Alföld *Sp. hungaricus*-án.

Ezt a nélkülözhetetlen közbevetett alakot, a dolog természete szerint, elsőben is a Mesospalaxok előttem ismeretes alakjai közt iparkodtam megtalálni s ebben a kutatásomban mindenekelőtt a *Sp. monticola anaticus*-on akadt meg a szemem, mert ez az alak kicsiny koponyája, homlokcsontjának hosszú orrtövi nyújtánya, előfelé homoruló homlok-orrcsonti varratja, falesontjainak alakja és nagysága s még több más bélyeg tekintetében még rendkívül közel áll a *Sp. Ehrenbergi*-hez. Ehhez a fajhoz való közeli viszonyát még fogazatának alkata is fokozza, mert alsó metszőfogain olykor még mindig feltűnnek a *Sp. Ehrenbergi* zománcbordái s a mi ennél is fontosabb: harmadik felső zápfogának ifjúkori két szakasza néha még a külső szélén, sőt nagyon kivételesen (talán csak visszaütésképen) a rézsútos átló irányában is összeolvad egymással, mely utóbbi esetben — a *Sp. Ehrenbergi*-éhez hasonlóan — két egymás mögött fekvő zománcszigetet fejleszt, a melyek egyike a belső, másika pedig a külső zománczredőből jött létre. Ennyi közeli kapcsolat láttára sajnálattal kellett meggyőződöm, hogy a *Sp. m. anaticus* még sem lehet az a keresett átmeneti alak, mert zápfogainak gyökerei már annyira összeolvadtak, hogy e tekintetben a Mesospalaxok legtöbb alakjánál haladottabb fokon áll, tehát nem szolgálhatott önnönmagánál ősiabb fokon álló alakok kiindulásául, annál kevésbbé, mert inycsonti tövisének teljes elvesztése és alsó állkapcsa szögletnyújt-

a hátsó-belső gumó (*hypoconus*) valamennyi emberfajon külön-külön s egymástól függetlenül képződött volna ki, ellenben, ha látjuk, hogy ez a gumó már az alsó-eocaeenori majmokon (pl. az *Anaptomorphus*-on) kezd mutatkozni, a felső-eocaeenori majmokon pedig már teljesen ki van fejlődve (H. F. OSBORN, *Evolution of Mammalian Molar Teeth*, New York, 1907, p. 56, fig. 40, [9—12]), kétségkívül helyesebb az a föltevésünk, hogy a jelzett gumó már a mai emberfajok közös ősalakjának is bélyege volt s erről származott át a mai emberfajok mind-egyikére, a melyeken azonban mai nap már a visszafejlődés útján van.

ványának széles pereme is már nagyon kiegyénült fokot árul el.

Ilyen közbeeső alakul kínálkozott továbbá az orosz-örményországi *Sp. monticola armeniacus*, a melynek koponyája már legtöbb bélyege szerint haladottabb fokon áll ugyan, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é, azonban egyes tulajdonságai tekintetében még nagyon szorosan kapcsolódik ehhez a fajhoz, mert állközti és orresontjainak varratán még megvannak a *Sp. Ehrenbergi*-t jellemző ideglyukak, második felső zápfogának első zománczszigete még ép úgy a belső zománczredő öbölvégeből jön létre, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é és első két alsó zápfoga még teljesen megőrizte a *Sp. Ehrenbergi* ifjúkori két belső zománczredőjét. Mindazonáltal a *Sp. m. armeniacus* sem lehet a Mesospalaxok közös törzsalakja, mert koponyája már 52 mm. hosszú, holott ennél kisebb koponyájú Mesospalaxok is vannak (így a *Sp. m. anatolicus*-é csak 47 mm. hosszú); továbbá inycsonti tövise oly erőteljes, hogy a belőle származott más Mesospalaxokon (pl. a *Sp. m. anatolicus*-on) semmikép sem enyészhetett volna el oly hirtelen; végül, mert harmadik felső zápfogának elülső-külső gyökere már oly rövid és vékony, hogy nem indulhattak volna ki belőle azok az alakok, a melyeknek ez a gyökere még ép oly erőteljes, mint a *Sp. Ehrenbergi*-é.

A Mesospalaxok közös törzsalakjaként még egy harmadik alak jöhetne tekintetbe, még pedig a libanoni Antelias-barlangból — sajnos csak egy alsó állkapocsban — előkerült *Sp. Fritschii*; ez pedig annyival inkább, mert — miként NEHRING leírásából kitűnik — ezen a pleistocaenkori állkapcsen a Micro- és a Mesospalaxok bélyegeinek sajátos keveredése tapasztalható. Koponyájának nagysága (NEHRING szerint 49, szerintem 51 mm. hosszúságával) a mai Mesospalaxokénak megfelelő, az állkapocs külső szintjéből erősen kihajló szögletnyújtványa szintén a Mesospalaxokra vall, két első alsó zápfogának rágólapja a lekopásnak ezen a fokán egyaránt megfelel a Micro- és a Mesospalaxok viszonyainak, azonban erőteljes közfallal két élesen elválasztott üregre bontott harmadik fogmedre a Microspalaxoknak nagyon fontos bélyege, mert nem ismerünk olyan Mesospalax-fajt, a melynek harmadik alsó fogmedre kétüregű volna. A *Sp. Fritschii* tehát esetleg pompásan beválnék a Mesospalaxok közös törzsalakjául, ha koponyája valamivel kisebb volna s ha egyáltalán megvolna, azonban csupán csak egy alsó állkapocs alapján nem merem ezt a származástaniilag nagyon fontos szerepet ráruházni.

Minthogy tehát sem az ismeretes Micro-, sem a Mesospalaxok közt nem tudok olyan alakra akadni, a melyet teljes megnyugvással tekint-

letnek a Mesospalaxok közös törzsalakjául, egyelőre egy elméleti alakhoz kell folyamodnom. Ezt az alakot **Mesospalax hypotheticus**-nak nevezem és fölteszem, hogy ennek szerteszéledt ivadéakai, miután lassanként egész Kis-Ázsiát, a Balkán-félszigetet s Magyarország déli és keleti részeit elfoglalták, a különböző természetű földrajzi tájakon a helyi viszonyok hatása alatt külön-külön fajokká alakultak át. Ekként jött létre a ciliciai Taurusban a *Sp. m. cilicius*, a Kura forrásvidékén a *Sp. m. armeniacus*, Orosz-Örményország más részein a *Sp. m. Nehringi*, Smyrna környékén a *Sp. m. anaticus*, Görögország hegyvidékein a *Sp. m. hellenicus*, Törökországban a *Sp. m. turcicus*, északi Bulgáriában és a Dobrudzsában a *Sp. m. dolbrogae*, Boszniában a *Sp. m. monticola*, Hercegovinában a *Sp. m. hercegovinensis*, Szerbiában a *Sp. m. scribicus*, a Szerémségben és Magyarország dunántúli részeiben a *Sp. m. syrmicensis*, a Magyar Alföldön a *Sp. hungaricus hungaricus* s végül az erdélyi Mezőségen a *Sp. h. transylvanicus*.

Ekként, a mennyire a Mesospalaxok csoportja ez idő szerint áttekinthető, tizenhárom különböző alak jött létre, a melyek mindegyike a *Sp. Ehrenbergi*-ből keletkezett *Mesospalax hypotheticus*-ra vezetendő vissza s a melyek mint meglehetősen egyenlő értékű testvérfajok állnak egymás mellett, ámbár némelyikük még közelebb áll a közös törzsalakhoz, másikuk pedig már messzebb távolodott tőle. Legközelebb áll hozzá a *Sp. m. anaticus*, *m. armeniacus* és *m. Nehringi*, legmesszebb távolodott tőle a *Sp. h. hungaricus* és a *Sp. h. transylvanicus*, mely utóbbiaknak harmadik alsó zápfoga már teljesen elvesztette az ifjúkori rágólap belső zománczredőjét.

Lehetséges, hogy a *Mesospalax hypotheticus* még ma is él valahol Kis-Ázsia déli részén a syriai határ közelében, azonban valószínűbb, hogy már kibalt s esetleg azzal a pleistocaenkorival azonos, a melyet NEHRING a libanoni Antelias-barlangból *Spalax Fritschii* néven írt le.

Merész vállalkozásnak látszik ugyan, azonban mégis úgy hiszem, hogy ennek az elméleti alaknak a bélyegei elég határozottan megszerkeszthetők. Véleményem szerint a *Mesospalax hypotheticus* koponyája 46—40 mm. hosszú lehetett, egyebekben pedig következőképen jellemezhető: Arczorra meglehetősen hosszú és keskeny; az orrtövi lyukak közt határozottan keskenyebb, mint a tövén. Orresontjai hátsó végükkel nem, vagy csak épen elérik az orrtövi lyukak hátsó szélét összekötő vonalat; első harmadukban kétszer, enyhén befűződtek. Homlokcsontjai közepes hosszúságú orrtövi nyújtványt bocsátanak; a homlok-orresonti varrat előre homoruló. Falcsonthajlítottak és szélesek; elülső hegyük nem éri el a homlok-

szorost. Felső nyakszirtesontja rövid, a fal- és a homlokesont együttes hosszúságánál is, az orresontnál is jóval rövidebb. A koponya magassága kétszernél többször foglaltatik a lambdavarattól az orr hegyéig terjedő hosszúságban. Az orrtövi lyukak meglehetősen nagyok. A könyesont felülről nem látszik. A szájpaddáslyukak rövidek. A felső szájpaddás elülső része rövidebb a hátulsónál. Az inyesont hátsó szélé túljár a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonalon s közepén rövid tövist visel. Az inyesonti nyílás a második és harmadik fogmeder határfala előtt fekszik. A külső hangjárat átmérője 3—4 mm. hosszú. Az alsó állkapocs szögletnyújtványa szárnyalakúan elterpeszkedő; hegye csúcsos, közepes hosszúságú s az állkapocs külső szintjéből meglehetősen kihajló. A külső nyereg alacsonyabban áll a belsőnél. Az állkapocs fogmedri hosszúsága valamivel nagyobb a bütyökhosszúságnál. A felső metszőfogakon már nincs, de az alsókon még két vagy három zománcz-borda lehet. A második felső zápfog első zománczszigete a belső zománcz-redő öbölvégeiből keletkezik. A harmadik felső zápfog öreg korában csak egy, középső zománczszigetet visel. A két első alsó zápfogat ifjú korában két belső zománczredő tünteti ki. A harmadik alsó zápfog ifjúkori rágólapját egy külső és egy belső zománczredő metszi be. A felső zápfogak tisztán háromgyökerűek s fogmedrük háromüregű; az alsó zápfogakat két szabad gyökér és kétüregű fogmeder jellemzi, de a harmadik fog gyökerei részben már összeolvadhattak s fogmedre esetleg nem tisztán kétüregű.

Más és pedig meglehetősen nehéz kérdés, vajjon a Mesospalaxoknak ebből a közös törzsalakból létrejött, fentnevezett tizenhárom alakja megfelel-e a rendszertani értelemben vett ú. n. »jó fajoknak«, avagy csak alfajoknak, fajváltozatoknak vagy tájfajtáknak minősítendő-e?

Mielőtt erre a kérdésre válaszolnék, röviden rá kell mutatnom a faj fogalmának egyes újabb meghatározásaira, a melyek nyilvánvaló bizonyosságai annak a rendkívüli nehézségnek, a mely a minden tekintetben megnyugtató megoldást csaknem lehetetlenné teszi.

DÖDERLEIN szerint <sup>1</sup> »ugyanegy fajhoz tartozik valamennyi példány, a mely a diagnosisban megállapított alaknak megfelel, továbbá valamennyi elűtő példány, a mely közbeeső alakok által oly benső kapcsolatban áll vele, hogy önkény nélkül nem választható el tőle élesen, végül mindazok az alakok, a melyek az előbb említettekkel genetikai összefüggésben állanak«.

<sup>1</sup> L. DÖDERLEIN, Über die Beziehungen nahverwandter »Tierformen« zu einander; Zeitschr. f. Morphol. n. Anthropol., IV, 1902, p. 411.

Ennek ellenében HEINCKE <sup>1</sup> szerint a fajt bizonyos bélyegek combinatiója jellemzi s egyes átmenetek nem jogosítanak fel bennünket két oly faj egyesítésére, a mely a bélyegek eltérő combinatiója alapján egyéneinek többségében határozottan megkülönböztethető egymástól.

Ez a kétféle álláspont semmikép sem egyeztethető össze egymással. DÖDERLEIN álláspontja mint logikai meghatározás kétségtől szabatosabb, ámde meglehetősen merev s nézetem szerint nem felel meg a fajfejlődés természetes menetének, mert a fajok formálódása nem elméleti meghatározások szerint igazodik. HEINCKE felfogása kevésbé felel meg a szabatos meghatározás követelményeinek, de természetesebb, mert számot vet a fajok fejlődésében és változékonyságában rejlő plasticitással, csak hogy viszont nagyon tág teret nyit az egyéni megítélésnek s alkalom adtán, különösen nehezebb esetekben nagy hibák forrásává válhatik.

Legújabban PLATE a Cerionokról írt szép munkájában <sup>2</sup> szellőztette ezt a kérdést és HEINCKE liberálisabb felfogásához csatlakozott. Szerinte DÖDERLEIN abban téved, hogy minden átmenetet, akár ritka, akár gyakori, egyértékűnek tekint, holott ebben lényeges törzsfejlődési különbség van, mert ha az átmenetek gyakoriak, akkor a két alak nyilván még nagyon közel áll egymáshoz, ellenben ha ritkák, úgy ez annak a jele, hogy mind a két alak a maga külön törzsfejlődési útján halad, még ha változékonyságának végletei némelykor össze is esnek (transgressiv variabilitás). »Ha két alak — úgymond — tíz bélyegben különbözik, a melyek közül kilencz nem tüntet fel átmenetet, azonban a tizedik igen, miért kellessen ezt az egy átmenő bélyeget oly sokkal magasabbra értékelni, mint a kilencz át nem menőt, a mely a két alak elkülönítését mindig lehetővé fogja tenni. Ez az önkény elméletileg nem igazolható és gyakorlati haszna sincs, mert a rokonsági viszonyokat ép oly jól lehet kifejezni, ha az alakokat kettős elnevezéssel egy nemben, mint ha hármas elnevezéssel egy fajban foglaljuk össze.«

PLATE szerint mindazok a diagnosznak megfelelő alaktól elütő egyének, a melyek gyakori átmenetekkel benső összefüggésben állnak a diagnosznak megfelelőekkel, ugyanegy fajhoz számítandók, tehát,

<sup>1</sup> FR. HEINCKE, Naturgeschichte des Herings; Abh. d. Deutschen Seefischerei-Vereins, Berlin, 1898.

<sup>2</sup> L. PLATE, Die Artbildung bei den Cerion-Landschnecken der Bahamas; Verh. d. Deutsch. Zool. Ges., 1906, p. 135—139. Die Variabilität und die Artbildung nach dem Prinzip geographischer Formenketten bei den Cerion-Landschnecken der Bahama-Inseln; Arch. f. Rassen- u. Gesellsch.-Biologie, IV, 1907, p. 586—589.

ha a megkülönböztető bélyegek csekélyek, vagy ha az átmenetek gyakoriak, t. i. ha sok egyénen s minden ilyen középalknak több szervén mutatkoznak, akkor csak alfajokról lehet szó.

Ez a meghatározás kétségekívül sok igazságot foglal magában, azonban korántsem szünteti meg a fajkeretek szabatos megállapításának a nehézségeit, mert gyakran nem tudhatjuk, hogy valamely átmenet gyakori-e avagy ritka, másfelől pedig hol van az a megbízható mérték, a melylyel megállapíthatnók, mikor és meddig »csekély« valamely eltérés s ki tudhatja, hogy a nekünk jelentéktelennek látszó különbségek az illető alakra nézve esetleg nem életbevágó fontosságúak-e?

E mellett még egy nagy, eddig többnyire figyelmen kívül hagyott nehézségre kell rámutatnom, a mely az alfajok értékelését gyakran teljesen illusoriussá teszi. Nézetem szerint ugyanis csak ott volna szabad alfajokat felállítani, a hol teljes határozottsággal ismerjük azt a törzsfajt, melynek az alfajokat, mint annak közvetetlen leszármazottjait, alárendeljük. Minthogy pedig a systematikai fajleírás erre a szempontra többnyire nem lehet tekintettel, könnyen meg-  
esik, hogy épen az alfajnak minősített alak a valóságos törzsfaj, a melyből a diagnosisban fajnak mondott alak származott; másrészt viszont az is lehetséges, hogy két testvérfajjal van dolgunk, a melyek nem egymástól származtak, hanem mindkettőjük egy harmadik alaktól, a közös törzsalaktól eredt.

Visszatérvén a Mesospalaxok tizenhárom alakjának rendszertani értékelésére, hangsúlyoznom kell, hogy a közöttük fennforgó különbségek vagy nem nagyon lényegesek, vagy csak bizonyos életkorú egyéneken tapasztalhatók, tehát nem mindig állandók, úgy, hogy ha szűkebbre szabjuk a faj fogalmát, valamennyi alakot ugyanegy faj alfajainak kell mondanunk. Ámde itt a bökkenő, mert nem ismerjük azt a törzsfajt, a melynek alárendelhetnők őket. A *Sp. Ehrenbergi*-től már — minden közeli rokonságuk daczára is — annyira eltávolodtak, hogy határozott fajokként állnak vele szemben s egyébként sem lehetnének ennek az alfajai, mert nem közvetlenül tőle származtak, a mennyiben lehetetlen, hogy oly különböző vidékeken s egymástól függetlenül oly teljes egyformaságban szerezték volna meg a harmadik felső zápfog középső zománczszigetét. Azt is tudjuk már, hogy a Mesospalaxok eddig megismert alakjai közt sem találunk olyan kezdetleges alakot, a mely mint faj alfajokul fogadhatná be társait, ezek szerint tehát csakis úgy volna a kérdés helyesen megoldható, ha valamennyi Mesospalaxot ama közös törzsalak alfajaivá

tennök, a melyet fentebb *Mesospalax hypotheticus*-nak neveztem, csak-hogy ez a származástaniilag teljesen megokolt eljárás a rendszertanban, a hol csak valóban létező és ismert alakoknak adhatunk nevet, nem alkalmazható.

Szerintem a *Mesospalax*oknak eddig ismeretes valamennyi alakja egy-egy elemi fajt képvisel, minthogy azonban a rendszertan nem törzsfejlődési állapotokkal dolgozik, hanem szabatosan körvonalozott kategóriákat kíván, nem térhettem ki a megismert formáknak rendszertani értékelése elől s legfeljebb arra törekedhettem, hogy a rendszertan követelményeit lehetőleg összhangba hozzam a törzsfejlődési viszonyokkal.

E végből a *Mesospalax*ok tizenhárom alakját két faj keretébe vontam össze s mindazokat, a melyeknek ifjú- és középkorú harmadik alsó zápfogát egy külső s egy belső zománczredő jellemzi, az ebből a csoportból legelőbb leírt *Spalax monticola* NHRG, azokat pedig, a melyek a belső zománczredőt már elvesztették, a *Spalax hungaricus* NHRG körébe utaltam. Ekként az előbbi fajhoz tíz, az utóbbihoz pedig egy alfajt kapcsoltam hozzá s egymáshoz és a rendszertani törzsfajhoz való viszonyukat a trinaer nomenclaturával iparkodtam kifejezni.

Ez az eljárás ugyan származástani értelemben nem teljesen kifogástalan, mert a rendszertani alapalak (*Sp. monticola monticola* és *Sp. hungaricus hungaricus*) elnevezése által azt a látszatot kelti, mintha az ugyanegy fajkeretben levő többi alfaj belőle származott volna, holott a mi esetünkben teljesen bizonyos, hogy a *Sp. monticola monticola* még a világon sem volt, a mikor a *Sp. monticola Nehringeri*, *monticola armeniacus*, *monticola anatolicus*, stb. már talán a mai formájában lakta mai hazáját, lehetetlen tehát, hogy a neve szerint törzsalaknak mondott *Sp. monticola monticola* időleges sorrendben visszafelé, önnönmagánál törzsfejlődésileg idősebb alfajokat hozott volna létre. Ez mindenesetre vizsás dolog, azonban épen eme vizsáság enyhítésére használtam a trinaer nomenclaturát, mert ekként tulajdonképpen egyik alak sincs a másiknak alárendelve, hanem valamennyi egyenlő értékű alakként áll a másik mellett. Ebben az esetben a minden alfaj nevében ismétlődő fajnév alapjában véve csak a közös törzsalakból való eredet kifejezője, egyúttal pedig azt is jelenti, hogy az egyes alakok még nem szakították el annyira a közös eredet szálaait, hogy külön fajoknak volnának tekinthetők.

Ez a trinaer nomenclaturának mindenkép nagy előnye a binaer felett, mert ha azt írjuk : *Sp. hungaricus* subsp. *transsylvanicus*, ebben



kényszerítő erővel van kifejezve, hogy a *transsylvanicus*-nak nevezett alfaj a *Sp. hungaricus*-nak a származéka, ellenben ezek a nevek: *Sp. hungaricus hungaricus* és *Sp. hungaricus transsylvanicus* nem fejeznek ki oly rideg alá-, hanem inkább csak mellérendelést s egyúttal szerencsésen utalnak arra, hogy a mit itt a rendszertan merev békóiban a fajtának mondunk, az az élő természetben ugyanegy törzsalaktól származott, a rendszertani törzsfajjal egyforma értékű elemi faj.

Az imént előadottak következtében a Mesopalaxok valamennyi alakját egyenlő rangú elemi fajnak tartom s meg vagyok győződve, hogy ezzel a természetben valóban létező kategoriákat jelöltem meg, a melyek az elszigetelődés következtében előbb-utóbb rendszertani értelemben is úgynevezett »jó fajokká« fognak szilárdulni. Az elszigetelődés nagyrészt már mai nap is fennáll, mert a Spalaxok a föld alatt élő, teljesen vak állatok, a melyek nem vándorolnak és nem kóborolnak s ennek következtében minden egyes földrajzi vidéken bizonyos határozott környezeti viszonyokhoz vannak kötve. Könnyen belátható tehát, hogy a környezetnek, nevezetesen az éghajlat, a talaj és a táplálék milyenségének a befolyása a legnagyobb mértékben érvényesül a Spalaxokon s hogy ennek megfelelően minden más természetű vidéken más *Spalax*-alaknak is kellett kifejlődni, ép úgy, mint a hogy a vak bogarak, pl. az *Anophthalmus*-ok, gyakran még az egymás közelében fekvő barlangokban is más és más fajjal vannak képviselve.

Ismeretes, hogy az »elemi faj« fogalmát DE VRIES honosította meg a biológiában, még pedig az *Oenothera Lamarckiana*-nak nevezett és általa tévesen természetes fajnak tartott növény alakjai alapján,<sup>1</sup> csak-hogy a míg az ő elemi fajai véleményem szerint jórészt a mesterséges tenyésztés eredményei, a melyek a szabad természetben, még ha létre is jönnek, a kereszteződés következtében kiselejteződnek,<sup>2</sup> tehát alig haladják meg az egyéni változatok értékét.<sup>3</sup> addig a Mesopalaxok elemi fajai a természetben önnönmaguktól, a környezet befolyása alatt létrejött és tér szerint is elkülönített, állandó alakok, s mint ilyenek hasonlíthatatlanul magasabbrendű fokozatok De Vries elemi fajainál.

<sup>1</sup> H. DE VRIES, Die Mutationstheorie. I. Die Entstehung der Arten durch Mutation, Leipzig, 1901.

<sup>2</sup> MÉHELY LAJOS, De Vries fajkeletkezési elméletének kritikája; Természetud. Közlöny, LXXXV—LXXXVI. Pótfüzet, 1907.

<sup>3</sup> G. A. BOULENGER, On the Variations of the Evening Primrose (*Oenothera biennis* L.); Journal of Botany, 1907.

Említettem, hogy a *Microspalax*ok fajtái a *Sp. Ehrenbergi*-nek legifjabb leszármazottjai, a *Mesospalax*ok azonban már mindenestre i d ő s e b b e k s ámbár egymáshoz képest nagyrészt csak alfajok, a *Sp. Ehrenbergi*-vel szemben már külön fajoknak tekintendők, a melyek talán már az Ó-Alluviumban váltak el tőle.

Ha már a *Mesospalax*ok eredetének a megállapítása is sok nehézséggel jár, még több fejtörést okoz a **Macrospalaxok** származása. Annyi bizonyos, hogy a *Macrospalax*ok a *Microspalax*oknál későbbi, haladottabb fokon álló csoportot képviselnek, mert koponyájuk magasabb, metszőfogaik hatalmasabbak s ennek következtében fogmedri nyújtványuk hátrább vándorolt, úgy hogy az alsó állkapocs korona-fogmedri vájulata hosszabbra nyúlt, a korona-bütyökvájulat és a korona-fogmedri vájulat közt levő izomteknő kimélyedt, a szögletnyújtvány hegye a fogmedri nyújtvány tövére hágott fel, az állkapocs külső nyerge pedig a belsővel szembe került; továbbá külső hangjáratuk az alsó állkapocs izületi árkanak kiszélesedése következtében nagyon megszűkült, már felülről is mindig külön csont képében látható könyecsontjuk van, külső nyakszirtesontjuk bütyökluka elenyészett, felső metszőfogaikon már soha sincs zománczborda, ellenben első két alsó zápfoguk fiatal korában a külső főredő előtt még egy járulékos zománczredőt visel, harmadik felső zápfoguk meglettkorú rágólapján már rendszerint csak egy középső zománczsziget van, végül az alsó zápfogak ifjúkori hátsó-belső zománczredője teljesen elenyészett.

Mindeme bélyegeket közül a *Mesospalax*okon csupán a harmadik felső zápfog középső zománczszigetét s a két első alsó zápfog fiatalkori külső járulékos zománczredőjét találjuk meg, a miből az következik, hogy a *Macrospalax*ok nemcsak a *Micro*-, hanem a *Mesospalax*oknál is haladottabb fokon állnak. Ennek alapján azt kellene hinnünk, hogy a *Macrospalax*ok a *Mesospalax*ok valamelyik fajából vezethetők le, ez azonban eddigi vizsgálataim szerint lehetetlennek bizonyult, mert a főlemlített többi bélyeg tekintetében áthidalhatatlan hézag van köztük s egyetlen oly *Mesospalax*-fajt sem ismerek, a melyhez a *Macrospalax*ok csoportja természetszerűen hozzákapcsolódna.

Van ugyan a *Mesospalax*oknak egy oly faja, jelesen a *Spalax m. turcicus*, a melynek külső hangjárata már aránylag szűkebb és korona-fogmedri vájulata hosszabb, mint testvérfajaié, továbbá néha már felülről is látható könyecsontja tekintetében, valamint abban is a *Macrospalax*okhoz közeledik, hogy első két alsó zápfogán a két belső zománczredőt elválasztó zománczesap már nagyon megrövidült s ép olyan elül

fekvő hátsó zománcsziget képződéséhez járul hozzá, mint a milyen kivételesen még a *Sp. graccus* és a *Sp. microphthalmus* ifjúkori fogain is megjelenik, mindazonáltal még ez a faj sem szolgálhat természetes átmenetül a Macrospalaxokhoz, mert felső zápfogai — egyes gyökereik szétágazása következtében — már sokkal kiegyenültebb fokon vannak, semhogy egyes Macrospalaxok (pl. a *Sp. graccus*) ősbibb fokon álló gyökéralkatához átvezethetnének. Egyébként annak a sok tekintetben nagyon megnyerő föltevésnek, hogy a *Spalax m. turcicus*-t a Macrospalaxok közös őscél tekintsük, szerintem még egy nagy akadály van, nevezetesen az, hogy a Macrospalaxok fajai közt még olyanok is vannak, a melyeknek második felső zápfogán a legelső zománcsziget — teljesen úgy, mint a Microspalaxon — a belső zománczredő öblévéből fejlődik ki (ilyen a *Sp. isticus* és a *Sp. gr. antiquus* s talán a *Sp. gr. graccus* is), holott a *Sp. m. turcicus*-nak ez a zománcszigete már — mint a *Sp. m. armeniacus* kivételével a Mesospalaxok valamennyi alakján — a külső zománczredő elülső öbléből jön létre, úgy hogy nem tehetjük fel, miként ez a nyilvánvalóan haladottabb bélyeg a Macrospalaxok egyes fajain újból az ősbibb fokra hanyatlott volna vissza, vagyis, miután egyszer már elveszett, újból a maga változatlan ősi formájában mutatkozhatnék. Ez a zezugos fejlődésnek teljesen egyedül álló, semmiféle állatcsoportban sem tapasztalt esete volna.

A Mesospalaxok fajai közül még az orosz-örményországi *Spalax m. Nehringi*-t vélhetnők olyan alaknak, a melyből — miként SATUNIN a *Sp. microphthalmus*-t és *giganteus*-t illetőleg hinni látszik<sup>1</sup> — esetleg a Macrospalaxok eredhettek volna.

SATUNIN szerint »a transcaucasusi *Sp. Nehringi* SAT. s az észak-kaukázusi *Sp. microphthalmus* és *giganteus* rendkívül közeli rokonsága semmi kétséget sem hagy fenn az iránt, hogy ugyanattól az őstől származnak«, mindazonáltal ez a rokonság korántsem oly közeli, mint SATUNIN hiszi.

A *Sp. m. Nehringi* és a *Sp. microphthalmus* között valóban van némi megegyezés, mindazonáltal a közöttük fennforgó különbségek oly mélyrehatóak, hogy eme két alak közt minden közelebbi kapcsolat kizártnak tekinthető.

Megegyezés mutatkozik abban, hogy a szögletnyújtvány alsó sarka mind a két alakon szélesen kerekített és befelé hajló, a bütyöknyújtvány rövidebb és kevésbé rézsútosan irányul hátrafelé, mint más alakokon,

<sup>1</sup> K. A. SATUNIN, Mittheil. d. Kaukas. Mus., I (IV), 1901, p. 142, 143.

a belső nyereg egyformán szűk s végül az alsó zápfogak fogmedreinek pereme magas s közte és a koronanyújtvány töve közt mély izomárok húzódik. Ezekkel a megegyezésekkel azonban nagyon éles különbségek állnak szemben.

Azokat a különbségeket, a melyek egyszerűen a származástani haladás jelei (így a *Sp. microphthalmus* felülről látható könycsontja, hosszú szájpaddláslyukai, inycsonti tövisének elvesztése, a felső szájpaddlás hátsó részének rövideége, az arczorr s az orrsontok megrövidülése, stb.) a fentjelzett szempontból nem tekintem nyomatékosaknak, azonban annál nagyobb jelentőséget tulajdonítok az elvi természetű különbségeknek, a melyek már nem vágnak bele a törzsfejlődés irányába. Ezek az alábbiak :

*Sp. m. Nehringi* SAT.

*Sp. microphthalmus* GÜLD.

- |  |   |
|--|---|
| 1. A szögletnyújtvány szárnyalakúan elterpeszkedő.   | 1. A szögletnyújtvány a fogmedri nyújtvány tövén fekvő nyelv-alakú lemez. |
| 2. A korona-fogmedri s a koronabütyökvájulat közt levő izomvályú sekély és kifelé nincs éles határa. | 2. Ez az izomvályú mély s kifelé éles határa (magas fala) van.            |
| 3. A szárnycsonti gödör a szemgödör felé teljesen nyitott.   | 3. A szárnycsonti gödör a szemgödör felé zárt vagy alig nyitott.          |
| 4. A külső hangjárat tágas.  | 4. A külső hangjárat szűk.  |
| 5. A külső nyakszirtesontban erőteljes bütyöklyuk van.   | 5. A bütyöklyuk hiányzik.   |
| 6. A falcsonatok kisebbek.   | 6. A falcsonatok nagyobbak.   |

Ezek a különbségek oly merevek, hogy semmikép sem valószínű, miként ennek a két alaknak közös közvetetlen őse lett volna, sőt inkább azt hiszem, hogy valamint a *Sp. m. Nehringi* a Mesospalaxoknak, úgy a *Sp. microphthalmus* a Macrospalaxoknak egy-egy teljesen kiegyénült fejlődési végpontja és mind a kettőnek más törzsalakja volt. A *Sp. microphthalmus* sokkal közelebbi kapcsolatban áll a Macrospalaxok többi fájával, mint a *Sp. m. Nehringi*-vel, tehát törzsalakja is emezekével lesz azonos ; viszont a *Sp. m. Nehringi* sokkal közelebbi rokona a Mesospalaxoknak, mint a *Sp. microphthalmus*-nak, úgy hogy törzsalakja csakis ezekével lehet azonos. A *Sp. m. Nehringi* és a *Sp. microphthalmus* között kimutatható megegyezés csak a hasonló

irányú fejlődésnek az eredménye (*homoplasia*), a mely a környezet valamelyik tényezőjének azonos hatására vezetendő vissza.

Mint hogy tehát a mai nap ismeretes Mesospalaxok közt nem akadunk olyan fajra, a melyre a Macrospalaxokat természetesen vissza lehetne vezetni, föl kell tennünk, hogy a *Sp. Ehrenbergi*-ből, vagy annak valamely nagyon közeli rokonából egy eddig ismeretlen átmeneti alak jött létre, a mely a Macrospalaxoknak közös őse volt. Ez a **Macrospalax hypotheticus**-nak nevezhető ősalak körülbelül olyan nagy lehetett, mint a mai Mesospalaxok, a melyeknek közös ősével (a *Mesospalax hypotheticus*-szal) abban is megegyezett, hogy második felső zápfogának legelülső zománcszigete még a belső zománczredő öbölvégből jött létre és harmadik felső zápfoga meglelt korában csak egy, középső zománcszigetet viselt, azonban külső hangjárata már megszűkölt, külső nyakszirtesontjának bütyökluka elenyészett, alsó zápfogainak ifjúkori hátsó-belső zománczredője enyészőfélben volt, alsó állkapcsának korona-fogmedri vájulata meghosszabbodott, szögletnyújtványának hegye már a fogmedri nyújtvány tövére hágott fel s alsó állkapcsának külső nyerge már a belsővel szemközt levő magasságig emelkedett.

Ami bizonyos, hogy a Macrospalaxoknak ez a közös őse nem származhatott a Mesospalaxok közös őseiből, mert ebben az esetben csak olyanféle Mesospalax-szá fejlődött volna ki, mint a melyeknek a Mesospalaxok mai alakjai; tehát annál alacsonyabban, még pedig a *Sp. Ehrenbergi*-ből, vagy valamely ahhoz nagyon hasonló alakból kellett kiindulnia.

Tekintve azt, hogy a Macrospalaxok, sok azonos vonás daczára is nagyon feltűnően különböznek úgy a *Sp. Ehrenbergi*-től, mint a Mesospalaxok összes fajaitól, tekintve továbbá, hogy — mint a libanoni Antelias-barlangból előkerült *Sp. Fritschii* bizonyítja — már a Diluviumban is voltak a mai Microspalaxokhoz, tehát a *Sp. Ehrenbergi*-hez is nagyon hasonló alakok, tekintve végül, hogy — a mint látszik — a Macrospalaxok mai nap már pusztulófélben levő állatok, nagy valószínűséggel tehető fel, miszerint nem a mostani, hanem egy korábbi korban, talán már a Diluviumban hasadtak ki a Microspalaxokból.

A Macrospalaxok közös őse valószínűleg szintén Kis-Ázsia déli részében jött létre, a honnan azután a Balkán-félsziget keleti partvidéke mentén esetleg Görögországba és Bulgáriába, de bizonyosan Oláh-

országba. Erdélybe, Bukovinába, Galicziába, Dél-Oroszországba, Ciscaucasiába és Turkesztánba nyomult be s későbbi ivadékaik az illető vidékeken a helyi viszonyokhoz való alkalmazkodás következtében alakultak át a mai nap ismeretes fajokká. Ekként jött létre Bukovinában s talán Görögországban és Bulgáriában a *Sp. graccus*, Oláhország alföldjén a *Sp. isticus*, Erdélyben az azóta már kiveszett *Sp. antiquus*, Galicziában a *Sp. polonicus*, Dél-Oroszországban és Ciscaucasia nyugati felében a *Sp. microphthalmus*, végül Ciscaucasia keleti részeiben és Turkesztánban a *Sp. giganteus*.

SATUNIN azt hiszi, hogy a Macrospalaxok, nevezetesen a *Sp. microphthalmus* és a *Sp. giganteus*, Kis-Ázsia déli részeiből az északi Kaukázuson, tehát nyilván a Kaukázus gerinczén át nyomultak be mai hazájukba,<sup>1</sup> ezt azonban nem lehet igazolni, sőt minden jel arra vall, hogy ez nem így történt. Elsőben is, mint már fentebb kifejtettem, a *Sp. m. Nehringi* nem tekinthető a Macrospalaxok őseül, továbbá Kis-Ázsiában és a vele szomszédos Transcaucasiában mai nap sem igazi Macrospalax, sem semmiféle hozzá hasonló alak nem ismeretes, úgy hogy az összeköttetés ebben az irányban a palesztinai *Sp. Ehrenbergi* felé teljesen megszakad. Valószínű, hogy a Macrospalaxok, mint alföldi tájakhoz és az alacsony dombvidékhez kötött állatok, már csak azért sem kísérelték meg a Kaukázuson való átjutást, mert nagyságuknál fogva a magasabb hegyvidéken nem találtak volna elegendő táplálékra, másrészt pedig az sem lehetetlen, hogy a Kaukázus felé való előnyomulásukban az Aralo-Káspi (Szarmata) tenger állotta útjukat, a mely — SATUNIN szerint — a jégkorszak előtt egész Transcaucasiát átszelte s az egész északi Kaukázust és Dél-Oroszország egy részét is elborította. Talán éppen ez volt annak a főoka, hogy a Macrospalaxok nem terjeszkedhették észak-kelet felé, kénytelenek voltak észak-nyugat felé fordulni. Ezenkívül még egy, szerintem nagyon nyomatékos ok szól az ellen, hogy a Macrospalaxok a Kaukázus gerinczén át jutottak volna Ciscaucasiába. Ha ez valóban megtörtént volna, akkor mai nap Ciscaucasiában és Turkesztánban a Macrospalaxok legkezdetlegesebb, illetőleg a közös őshöz legközelebb álló alakjait kellene találunk, holott a tapasztalat éppen ennek az ellenkezőjét bizonyítja, mert a legkezdetlegesebb Macrospalaxok az elterjedési terület nyugati tájain (Erdélyben, Oláhországban és Bukovinában) fordulnak elő, ellenben Ciscaucasiában és Turkesztánban a legkiegyénültebb alakokkal talál-

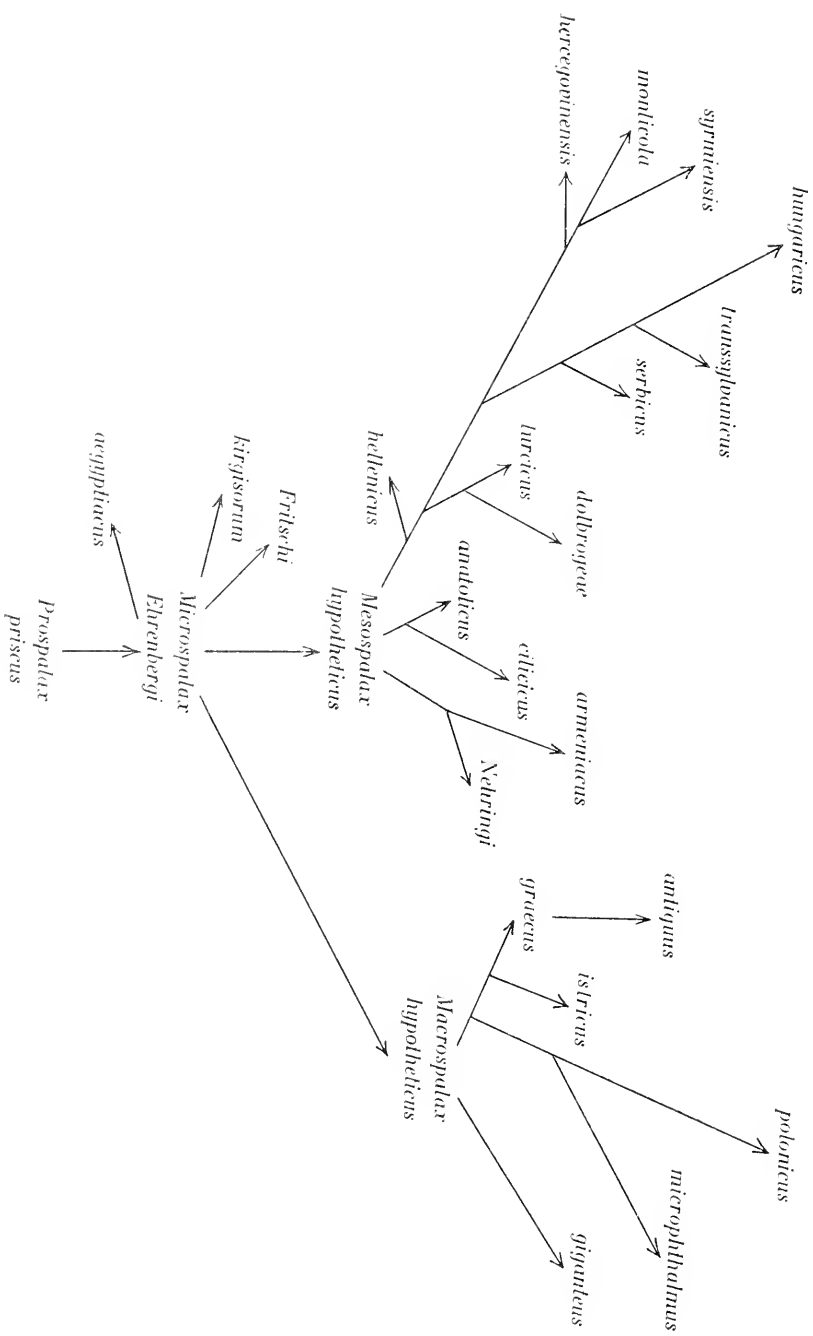
<sup>1</sup> K. A. SATUNIN, Mittheil. d. Kaukas. Mus., I (IV), 1901, p. 142, 143.

k o z u n k. Úgy hiszem, ez az utóbbi tény kétségtelen bizonyítéka annak, hogy a *Macrospalaxok* n y u g a t r ó l, a Fekete-tenger nyugati partvidékeiről Dél-Oroszországon át vándoroltak be Ciscaucasiába, úgy hogy a nyugat-ázsiai faj, vagyis a kirgiz pusztákon is elterjedt *Sp. giganteus*, alapjában véve e u r ó p a i e r e d e t ű.

Ennek megállapítása mindenképen nevezetes, mert egy újabb adattal gyöngíti azt a még mai nap is uralkodó véleményt, hogy Európa egész állatvilága ázsiai eredetű. A *Spalax giganteus* kétségtelenül igazolja, hogy bizonyos korszakokban Ázsiába is benyomultak az európai fajok.

A *Macrospalaxok* származásának és elterjedésének még egy, szerintem ugyan nem valószínű, de elvégre nem lehetetlen módjára kell rámutatnom. Ugyanis, ha idővel esetleg kiderülne, hogy az az alak, a melyet NEHRING *Spalax kirgisorum* néven írt le s a melyet én az észak-syriai alakkal (*Spalax intermedius* NHRG) tartok azonosnak, valóban előfordul a kirgiz pusztákon, akkor szóba jöhetne az a lehetőség, hogy a *Sp. kirgisorum*, mint a palesztinai *Sp. Ehrenbergi*-nek oldalhajtása, Perzsián át jutott a kirgiz pusztákra s itt azután a törzsfajlás folyamán létrehozta a *Macrospalaxok* közös őst, a melyből keletről nyugat felé sugároztak ki a *Macrospalaxok* mai nap ismeretes fajai. A kérdés illetén megoldását azonban nem tartom valószínűnek, mert a NEHRING-féle *Sp. kirgisorum*-ot, alsó metszőfogainak három éles zománczbordájánál fogva, a fejlődés erősen kiegyenült végső alakjának tekintem, a mely már nem válik be egy új csoport kiindulásául. De még ha erre nem is vetünk súlyt, ismét azzal a nehézséggel állunk szemben, hogy a *Macrospalaxok* elterjedési körének keleti részein a legelőhaladottabb, ellenben nyugati részein (Oláhországban, Erdélyben és Bukovinában) a legősibb fajokkal találkozunk, holott, ha a törzsfajlás valahol Turkesztánban indult volna meg, akkor ott mai nap nem volna szabad olyan fejlődési végső alaknak előfordulnia, a milyen az ott kizárólag található *Sp. giganteus*, hanem valamilyen a *Sp. kirgisorum*-hoz hasonló alaknak kellene honosnak lennie.

A mit fentebb a *Spalax*-fajok származásáról előadtam, annak velejét az alábbi graphiconban törekedtem áttekinthetően összefoglalni. Ez a kis vázlat a maga szerény formájában korántsem árulja el, mennyi gyötrő kétséggel párosult elmélkedés s mily beható vizsgálódás eredménye, de végre is az egyetlen megoldás, a melyet ismereteink mai állása mellett elfogadhatónak vélek. Hogy minden részletében tökéletes legyen, azt magam sem remélem, de hogy alapelveiben helyes, azt erősen hiszem.



A *Spalangia*-fajok törzsfaja.



# A KOPONYA, AZ ALSÓ ÁLLKAPOCS S A FOGAZAT ÁTFORMÁLÓDÁSA A TÖRZS- FEJLŐDÉS FOLYAMÁN.

## 1. A koponya.

A *Spalax Ehrenbergi* származástani szakaszában kifejtettem az okokat, a melyek arra a meggyőződésre birtak, hogy ezt a fajt valamennyi *Spalax* törzsalakjául tekintsem. Ebből önként következik, hogy a *Spalax Ehrenbergi* koponyájának jellemző bélyegeit törzsfejlődéstani szempontból ő s e r e d e t i e k n e k tartom s minden változást, a mely ezekhez képest a későbbi származékokon mutatkozik, törzsfejlődési h a l a d á s n a k minősíték.

Ezek szerint a kicsiny és alacsony koponya ; a hosszú és karcsú, elül keskeny s a két orrtővi lyuk közt erőteljesen befűződött arczorr ; az elül keskeny, hátrafelé határozottan keskenyedő s e mellett meglehetősen hosszú, elülső felükben kettős enyhe befűződés által kitüntetett s a homlok- és falsont együttes hosszúságánál valamivel rövidebb orrsontok ; a homlokcsontok elülső oldalsarkáról a felső állcsont s az állközti csont közé nyomuló hosszú orrtővi nyújtvány ; a felnőtt példányokon is rövid és széles falsontok ; a fal- és homlokcsont vagy az orrsont hosszúságánál jóval rövidebb felső nyakszirtesont ; a közepes nagyságú orrtővi lyukak ; a rövid szájpadráslukak ; a felső szájpadrás elülső részének rövidege, illetőleg hátulsó részének hosszúsága ; az alsó állkapocs hátsó részének magassága ; alacsony koronanyújtványa ; a szűk, csúcsosan kerekített korona-fogmedri vájulat ; az állkapocs testétől messzire elterpeszkedő, szárnyalakú szögletnyújtvány, a melynek csúcsos hegye mélyen a bütyöknyújtvány hegye alatt marad ; a belsőnél sokkal alacsonyabban fekvő külső nyereg ; a bütyöknyújtványnál alig magasabb s a metszőfog foggödrétől mérve az előbbi nyújtványnál

rövidebb fogmedri nyújtvány: egytől-egyig a *Spalax*-koponya ősi bélyegeinek kifejezői, a melyek azután a törzsfejlődés folyamán kisebb-nagyobb változást szenvednek. A koponya ugyan mindenkor megőrzi a nem jellemző tulajdonságait, mindazonáltal a részletekben tetemes változásnak van alávetve.

A változás mindenekelőtt a **koponya nagyságát** és magasságát illeti, a mely a törzsfejlődés folyamán mindegyre fokozódik. A törzsfaj koponyája még nagyon kicsiny (43 mm. hosszú) s alacsony, de minél távolabb esik valamely alak a törzsfajtól, koponyája is annál nagyobb és magasabb, a nélkül azonban, hogy az egyes fajok között szigorúan fokozatos átmenetről lehetne szó.

A *Spalax Ehrenbergi*-hez még nagyon közel álló *Mesospalax*ok koponyájának nagysága általában meglehetősen szűk határok, 47 és 54 mm. hosszúság között ingadozik, e mellett azonban félreismerhetetlen, hogy a törzsalaktól legmesszebb távolodott alakok koponyája a legnagyobb. Így a *Sp. Ehrenbergi*-hez még közelebb álló *monticola anatolicus* koponyája csak 47 mm., a *m. armeniacus*-é 51·8 s a *m. Nehringi*-é 52 mm. hosszú, ellenben az úgy a koponya bélyegei, mint a fogazat tekintetében már messzebb távolodott *Sp. hungaricus* vagy *m. hercegovincensis* koponyája már körülbelül 54 mm. hosszú. Fokozatos átmenetről azonban mégsem lehet szó, mert a koponya nagysága szerint egymás után következő alakok önálló fejlődési végpontokat képviselnek s nem állnak egyenes vonalú származástani összefüggésben. Meggyőzően látjuk ezt abból, hogy például a *Sp. Ehrenbergi*-hez fogazata tekintetében közelebb álló *m. armeniacus* vagy *m. Nehringi* koponyája nagyobb, mint az e tekintetben távolabb álló *m. anatolicus*-é.

A szintén a *Sp. Ehrenbergi*-re visszavezethető, azonban valószínűleg más geológiai időszakban létrejött *Macropsalax*ok koponyája már tetemesen nagyobb (53—74 mm.) és magasabb. Az egyes fajok e tekintetben feltűnően különböznek egymástól, azonban fokozatos átmenetről itt sem lehet szó, csupán nagyjában látjuk a törzsfejlődésnek azt az elvét megnyilatkozni, hogy a törzsalakhoz közelebb állók koponyája kisebb, mint a messzebb távolodottaké. A koponya és a fogazat őseredeti bélyegeinek nagy sokaságával kitűnő *graccus*-csoport általában kisebb koponyájú, mint a törzsalaktól legmesszebb távolodott *giganteus*,<sup>1</sup> azonban

<sup>1</sup> A *Spalax giganteus*, miként nagyon széles arczorra, nagyon keskeny és hosszú falcsontjai s egygyökerű zápfogai bizonyítják, valóban a *Macropsalax*oknak törzsfejlődésileg leghaladottabb faja, azonban koponyája még egyes őseredeti

az ősi fogazatú *gr. antiquus* koponyája jóval nagyobb (64 mm.) a haladottabb fogazatú *microphthalmus*-énál (60 mm.).

Az alábbi sorozat az egyes fajok koponyájának szélső méreteit tünteti fel mm.-ben :

F a j o k <sup>1</sup>	A koponya hosszúsága	A koponya magassága	Járom- szélesség
( <i>Microspalax</i> ) <i>Ehrenbergi</i> .....	43	15	30
» <i>v. aegyptiacus</i> .....	45	15'5	32
» <i>v. kirgisorum</i> .....	45	16'3	31'5
( <i>Mesospalax</i> ) <i>monticola cilicicus</i> * ..	45	16'6	31'6
» <i>m. anatolicus</i> .....	47	18'5	38'5
» <i>m. dolbrogae</i> .....	49'3	18'2	38'2
» <i>m. monticola</i> * .....	49'3	17'2	35
» <i>m. serbicus</i> .....	51	19	38'3
» <i>m. syrmienensis</i> .....	51'5	19	38
» <i>m. Nehringi</i> .....	51'8	18	37'6
» <i>m. armeniacus</i> .....	52	18'7	38'5
» <i>m. turcicus</i> .....	52'6	18	38
» <i>hungaricus transsylva-</i> <i>nicus</i> .....	53	18'3	38'5
» <i>h. hungaricus</i> .....	53'3	19'6	40
» <i>m. hercegovinensis</i> .....	54	18'8	39'8
( <i>Macrospalax</i> ) <i>isticus</i> * .....	53	21'8	39'5
» <i>gr. graecus</i> .....	57	23	43
» <i>polonicus</i> .....	59	24'2	47'5
» <i>microphthalmus</i> ....	60	23'5	44
» <i>gr. antiquus</i> .....	64	25	49'5
» <i>giganteus</i> .....	74	30'3	57'5

A koponya magassága mindenekelőtt a felső nyakszirtesont irányától és hosszúságától függ. A *Macrospalax*ok körében a felső nyakszirtesont sokkal hosszabb és meredekebben lecsapó, mint a *Micro-* vagy a *Mesospalax*oké, azért a koponya magassága is nagyobb s rendszerint nem foglaltatik kétszer a lambdavarrattól az orr csúcsáig terjedő hosz-

vonásokat is megőrzött, mert pl. homlokcsontjának elülső oldalsarka hosszú nyújtványt bocsát, a mely a törzsalakhoz közelebb álló *graeus*-csoport alakjain, valamint a *Sp. microphthalmus*-on is elenyészett.

<sup>1</sup> A *Sp. m. hellenicus*-t kihagytam, mert csak fiatal koponyák állnak rendelkezésemre.

\* A csillaggal jelzett fajoknak csak középkorú koponyáját ismerem.

szúságban, holott a Micro- és Mesospalaxokon a felső nyakszirtesont rövidebb és menedékesebben csap le, úgy hogy ennek következtében a koponya magassága kétszernél többször foglaltatik a mondott hosszúságban. A felső nyakszirtesont meghosszabbodása, vagyis föl- és előfelé való megnyúlása a túrás műveletével kapcsolatos s később lesz róla szó.

A koponya valamennyi része közül az **arczorr** s az orresontok alakja és aránya változik meg a legkönnyebben, a mely sajáttság minden bizonynyal a túrás műveletével függ össze. Minthogy a *Spalax*-fajok földalatti életmódjuknál fogva folytonos túrásra vannak utalva s mint-hogy ennek a műveletnek az arczorr a legfőbb eszköze, könnyen érthető, hogy a talaj minősége s a túrás mikéntje formáló hatást gyakorol az arczorra. Nem szorul bizonyításra, hogy a talaj szívóssága, vagyis mechanikai ellenállása vidékek szerint különböző, kétségtelen tehát, hogy a meneteit túró állatnak másfokú ellenállást kell legyőznie a finom gyökérrostoktól átjárt gyepes ősfelőkön, mint a megmunkált, laza televényföldben, mást az erdei, mint a homokos vagy agyagos s ismét mást a száraz, mint a nyirkos talajban. Ehhez képest nemcsak az arczorra gyakorolt mechanikai ingerek foka, hanem kétségkívül azok minősége is nagyon sokféle, úgy hogy a túrás művelete a kivétel módjában, tehát formájában is különböző lesz. Bizonyos összetételű talajban az állat inkább arczorrának a hegyével, egy másikban ellenben inkább annak felső lapjával, oldalszéleivel, vagy tövével fejthet ki célszerűbb munkát, úgy hogy a túrás különfélesége szerint az arczornak más és más részeit érik erősebb ingerek, miért is az arczornak fajok szerint oly változatos alakja a talajnak mindenkor természetére, alapjában tehát közettani összetételére vezethető vissza.

A hosszú és karesú arczorr nyilván annak köszönheti létrejöttét, hogy az illető faj keményebb, szívósabb talajban tartózkodván, mintegy fúróképen volt kénytelen ezt a testrészét használni, ellenben a széles és rövid arczorr esakis lazább, kevésbbé ellenálló talajban jöhetett létre, a melyben az állat aránylag könnyebb munkát végez s orrát inkább ásólapát módjára használva vájta meneteit.

Az arczorr tehát alak tekintetében két szélsőség között mozog; az egyik a hosszú és karesú kúpalak, a másik a széles és rövid lapátalak. A kúpos orrú fajok jellemző képviselői a Microspalaxok, a lapátorrúaké a *Spalax monticola dolbrogeac*, a *Sp. hungaricus* és valamennyi Macrospalax, legfőbbképen a *Sp. microphthalmus*. Eme két szélsőség között azonban számos közbeeső fokozat

van, a mely a lapátformához közeledik, a nélkül, hogy azt teljesen elérte volna, s ilyen a legtöbb Mesopalax.

Mindezekből tisztán megállapítható, hogy a legősibb formák, tehát a Microspalaxok, általában kötöttebb, szívósabb, ellenben a Macrospalaxok sokkal lazább talajban alakultak ki s bizonyára mai nap is csak a nekik megfelelő talajban tartózkodnak. A Mesopalaxok közül a magasabb hegyvidéken élők még inkább kúpos orrúak (így a *Sp. monticola Nchringi*, *m. armeniacus*, *m. cilicicus*, *m. hellenicus* s a *m. monticola*), azonban az alföldi tájak lakói (*Sp. m. dolbrogeae*, *m. syriensis*, *Sp. hungaricus*) már határozottan lapátorrúak, — bizonyára, mert kevésbbé ellenálló talajban élnek, mint a hegyvidéki alakok.

Az arczorr általános alakváltozása természetesen az arczsontok mindegyikére hatással van s ez elsősorban is az **orrcsontokon** vehető észre, a melyek elülső vége s az állközti csontokhoz való illeszkedése fajok szerint meglehetősen eltérő. Az orrcsontok phylogenetikai ősfarmájukban elülső harmadukban kétszeresen enyhén befűződtek, nyilván azért, hogy az állközti csontokkal való egyesülésük szilárdabb legyen. Ezt a formát a Microspalaxokhoz közelebb álló Mesopalaxok, különösen pedig fiatalabb példányaik, még nagyon határozottan megőrizték (*Sp. monticola anatolicus*, *m. turcicus*, *m. monticola*), azonban minél messzebb távolodott valamely alak s minél szélesebbé vált arczorra, annál inkább elvész a hátsó befűződés, — így a *Sp. h. hungaricus*-on még gyakran előfordul, de a *Sp. hung. transsylvanicus*-on és a *Sp. monticola dolbrogeae*-n már nagyon ritkán észlelhető. Minthogy e mellett a lapátorrú fajok orrcsontjai általában rövidebbek, mint a kúpos orrúakéi, ezt a sajátságot is a túrás módjával kell kapcsolatba hoznunk. Valószínűnek tartom, hogy a lapátorrú alakokon a felső nyakszirtesont és a homlokcsontok előre tolódása következtében rövidültek meg az orrcsontok, hogy ekként minél szélesebb, de egyúttal rövidebb, tehát annál hatásosabban kezelhető, ásólapát alakú szerszámmá válhassék az arczorr.

Az arczorr tövének, vagyis az orrtővi lyukak közé eső részének alkata, különösen a mi a homlokcsontokkal való összeköttetésének a módját illeti, mint alább fogjuk látni, szintén a túrás műveletétől függ, azonban már a rágás mikéntje is nyomot hagyott rajta, mert az orrtővi lyukak alakja és terjedelme lényegesen befolyásolja az arczorr tövének alkatát, az orrtővi lyukak milyensége pedig a rágás módjával áll szoros kapcsolatban.

Az **orrtővi lyukak** alakja és nagysága két elég határozott typusban mutatkozik, a mennyiben a hosszú és keskeny arczorrú fajokon általá-

ban kerekded-háromszögűek, lefelé meglehetősen hirtelen keskenyedők s felülről tekintve kevésbé öblösek, ellenben a szélesorrú fajokon inkább álló ellipsishez hasonlók, felül s alul meglehetősen egyforma szélesek s felülről tekintve sokkal öblösebbek.

Az első typust a *Spalax*-szervezet ősi tulajdonságának kell tekintenünk s ezt eredetileg bizonyára a belső rágóizom elülső nyalábjának (*Masseter medialis Portio anterior*; XXXII. tábla, 5. rajz, *mma* és *mma*<sub>1</sub>) a működése hozta létre, mert a kúpos orrú fajokon, tehát azokon tapasztaljuk, a melyek inkább örölve rágnak, már pedig ez a művelet elsősorban is a fentemlített izomnyalábra hárulik. Ennek a nyalábnak az elülső pamatja (*mma*) az orrtövi lyuk felső széléről s egész belső faláról, hátulsó pamatja (*mma*<sub>1</sub>) pedig a járomcsonti nyújtvány felső ágának a hátsó szélén s alsó ágának a belső szélén ered s így könnyen érthető, hogy eme nyaláb lefelé való erős húzás által hozta létre az orrtövi lyuk ősi formáját.

A lapátorrú fajok orrtövi lyukainak alsó része már tetemesen kiszélesedett, ennek okát pedig a külső rágóizom alaplemezének (*Masseter lateralis Portio profunda*; XXXII. tábla, 4. rajz, *mlp*) fokozott működésében kell keresnünk, mert ez az izomlemez a járomcsonti nyújtvány alsó ágának kagylóalakú homorulatán s az egész járomív alsó lapján ered és hatalmas erejével könnyen széthúzhatta az orrtövi lyuk alsó kerületét. Minthogy ez az izomlemez akként működik, hogy összehúzódása alkalmával az alsó zápfogakat oda csapja a felsőkhöz, tehát a zúzva rágásnak a legfőbb eszköze, minthogy továbbá az alul kiszélesedett, nagyon öblös orrtövi lyukak épen a zúzva rágó *Macrospalax*okat jellemzik, kétségtelen, hogy ezt a sajáttságot a zúzó rágásnak köszönhetik s hogy ennek mechanikai oka az említett izomlemez fokozott működésében rejlik.

Ha az orrtövi lyukak egyúttal felülről tekintve is öblösebbek, mélyebben nyomulnak be az arczorr tövébe s azt két oldalról jelentékenyen megsűkíthetik (*Sp. microphthalmus*, *Sp. giganteus*), az ellenkező esetben pedig az orrtövi lyukak köze széles, alig befűződött (*Sp. gr. graccus*, *gr. antiquus*), a mi bizonyára szintén a rágás különböző módjával áll összefüggésben, beható izomtanulmányok nélkül azonban közelebbről alig értelmezhető.

Az előbbieket kapcsán nyomban rátérhetünk a járomív törzsfejlődési alakváltozásaira, a melyek kétségkívül a rágás mikéntjének a kinyomataul tekinthetők. A zúzva rágó *Macrospalax*ok járomívei általában sokkal domborúbbak s különösen az orrtövi lyukak két oldalán jóval szélesebbek, mint a *Micro-* és a *Mesospalax*okéi, a mi nyilván a külső

rágóizom alaplemezének a fejlettségével s kiadóbb működésével magyarázható. Valamennyi *Spalax*-faj között a *Sp. polonicus*-t jellemzi a legnagyobb járomszélesség s minthogy ezt a fajt egyébként is a törzsfajlódási haladottságnak számos bélyege tünteti ki, föl kell tennünk, hogy a rágás módja tekintetében is a legkiegyénültebb, úgy hogy már talán egyáltalán nem tud örölni, hanem kizárólag zúzva morzsolja össze táplálékát.<sup>1</sup>

Ki kell emelnem, hogy már a Mesospalaxok közt is vannak egyes alakok (*Sp. monticola syrmiensis* és *m. hercegovinensis*), a melyek járomívei az orrtövi lyukak két oldalán észrevehetően szélesebbek, mint legközelebbi rokonaikon, a miből arra következtethetünk, hogy ezek a rágás módja tekintetében már a Macrospalaxokhoz közelednek.

A járomívek kapcsolatában emlékeztethetünk meg a **kőnycsont** ama nevezetes változásáról is, hogy a míg a Microspalaxokon felülről sohasem látható, addig egyes Mesospalaxokon már a járomnyújtvány felső ágának hátsó széléhez illeszkedő, felülről is látható nyújtványt bocsat, a mely a Macrospalaxokon teljesen megállandósul.

A **homlokcsontok** a Micro- és a Mesospalaxokon elülső felükben mindig keskenyebbek, mint a hátulsóban, ellenben a Macrospalaxokéi elül és hátul egyforma szélesek. Az utóbbi jelenség valószínűleg az alsó állkapocs zúzó munkájának a folyománya, mert ekként az alsó állkapocs felhúzó izmai nagyobb tapadófelületre tettek szert.

A homlokcsontok elülső széléről eredő s az egyes arccsontok közé ékelődő nyújtványok a törzsfajlódás folyamán mindinkább elsatnyulnak s minél távolabb esik valamely faj a törzsalaktól, homlokcsonti nyújtványai annál kevésbé fejlettek. Így különösen a homlokcsont orrtövi nyújtványa (*proc. nasobasalis*) mindinkább megcsappan s végül teljesen elenyészik.<sup>2</sup> Ez a nyújtvány a Microspalaxokon még nagyon erőteljes, fiatal és öreg állatokon az orrtövi lyuk elülső széléig terjedő; a Mesospalaxok ama formáin, a melyek még nagyon közel állnak a *Sp. Ehrenbergi*-hez (pl. a *Sp. monticola Nehringi*-n és a *Sp. m. anatolicus*-on) még csak valamivel rövidebb, de már például a *Sp. m. turcicus*-nak csak fiatal és középkorú példányain erőteljes, az öregeken ellenben már nagyon rövid s végül a *Sp. monticola dolbrogeae*, *Sp. hung. hungaricus* és a *Sp. hungaricus transsylvanicus* esetében már a fiatal példányokon

<sup>1</sup> Erre alkalmas táplálék hiányában valószínűleg hamarosan elpusztul s talán ennek tulajdonítható hazájában (Galicziában) való nagy ritkasága.

<sup>2</sup> Teljesen hasonló fejlődési irányt követ az orrközi nyújtvány (*proc. internasalis*) is, a mely a Microspalaxokon, különösen a *Sp. Ehrenbergi* var. *aegyptiacus*-on a legerősebb, a többi fajon azonban fokozatosan megcsappan.

sínes, vagy csak nagyon ritkán s akkor is csak csökevényesen van még. Ennek következtében a Microspalaxok előre homoruló homlok-orrcsonti varrata mindinkább megváltozik s végül egyenessé válik, sőt a nagyon rövidorrú alakokon (*Sp. monticola dolbrogeae*) előre domborodik. A Macrospalaxok sorában is nagyjában ugyanezt az elvet látjuk megvalósulni, azonban a fejlődési sorozat kevésbé folytonos, valószínűleg, mert a Macrospalaxok jóval régebbi elkülönülése következtében egyes közbeeső fokozatok már kipusztultak.

A homlokcsontok nyújtványainak megváltozása mechanikai értelemben nyilván annak tulajdonítható, hogy a míg a fúrva működő hosszú és keskeny arczorr csakis az orrtővi és a homlok-tájék nagyon szilárd összeköttetése, valóságos egymásba ékelődése mellett felelhet meg rendeltetésének, addig a lapátszerűen kiszécsedett arczorr a jelzett tájakok lazább összeköttetése mellett is megfelel céljának. Minthogy a rövid- és szélesorrú alakok a túrás alkalmával könnyebb munkát végeznek, feltehető, hogy a mechanikai ingerek megcsappanása következtében satnyultak el a homlokcsontok nyújtványai. Ennek a föltevésnek legfeljebb a *Sp. giganteus*-on tapasztalható viszonyok mondanak ellent, mert ennek a fajnak rendkívül széles arczorra daczára is nagyon erőteljes homlokcsonti nyújtványai vannak, ámde itt az arczorr két oldalszélének csaknem hólyagszerű kiduzzadása annyira elütő viszonyokat teremt, hogy valamilyen egészen sajátzerű, egyelőre ki nem deríthető okok hatására kell gondolnunk.

A falcsonatok törzsfejlődési változásai a legszorosabb összefüggésben állnak a pikkelyesont fejlettségével. SATUNIN kimutatta,<sup>1</sup> hogy a fiatal koponyán a pikkelyesont még csak kis mértékben fõdi a vele szomszédos falcsonat oldalszélét, azonban minél idõsebb az állat, annál inkább kiterjed a pikkelyesont s annál inkább elfõdi a falcsonatot. Az a jelenség tehát, hogy az idõsebb állatnak mindig sokkal kisebb a falcsonatja, mint a fiatalé, voltaképen nem akként értelmezendõ, hogy a falcsonat fokozatosan kisebbedik, hanem hogy a pikkelyesont növekszik s így az életkor haladásával min d i n k á b b k e v e s e b b l á t s z i k a f a l c s o n t b ó l. Ez valaniennyi fajra kiterjedõ általános szabály, mindazonáltal a falcsonatok eltakarása fajok szerint nagyon különbözõ mértéket ölt s minthogy a falcsonatok elõlsõ részét a reájuk boruló homlokcsontok is különféle mértékben és alakban takarják el,<sup>2</sup> ennek követ-

<sup>1</sup> K. A. SATUNIN, Mitteil. d. Kaukas. Mus., III, 1907, p. 71.

<sup>2</sup> SATUNIN azt állítja, hogy a falcsonatok elõlsõ szélét nem fõdi be más csont,



keztében a felnőtt állatok falcsontjának felülről látható része, vagyis szabadon fekvő felszíne, úgy alakjában, mint terjedelmében meglehetősen jól jellemzi az egyes fajokat. Erre a bélyegre kiváló tekintettel voltam a fajok leírásában, itt csak annyit emelek ki, hogy a Micro- és Mesospalaxok falcsontjai általában rövidek és szélesek s elülső hegyükkel rendszerint nem érik el a homlokszorost, ellenben a Macrospalaxokéi többnyire hosszabbak és keskenyebbek, a homlokszorost pedig gyakran elérik, sőt még meg is haladják.

A törzsejlődési változások elvének kiderítése ebben az esetben meglehetősen nehéz, mindazonáltal az alábbiakban megkísérlem annak megállapítását.

Abból indulok ki, hogy a pikkely- és a falcsonton egy hatalmas izomdomb, a halántékizom falcsonti lemeze (*M. temporalis Portio parietalis*; XXXII. tábla, 1. és 3—6. rajz, *tp*) ered, a melynek főina az alsó állkapocs külső oldalán, a zápfogak alatt fekvő izomgödörben tapad meg (XXXII. tábla, 6. rajz, *x*). Ez a hatalmas izom akként működik, hogy az alsó állkapocot fel- és kissé hátrafelé húzza, tehát az alsó zápfogak rágólapjait nagy erővel a felsőkéhez szorítja s azokon hátrafelé csúsztatja, úgy hogy a legfontosabb eszköze a rágás ama munkájának, a melyet *őrlésnek* nevezek s egy későbbi szakaszban részletesebben fogok kifejteni. Tudnunk kell továbbá, hogy az őrlő rágás inkább a Micro- és a Mesospalaxokat jellemzi, ellentétben a Macrospalaxokkal, a melyek táplálékukat inkább *zúzva* morzsolják szét, mely utóbbi művelet legfőbbképen a külső rágóizom alaplemezének (*M. masseter lateralis Portio profunda*; XXXII. tábla, 4. rajz, *mlp*) a feladata. A midőn most azt tapasztaljuk, hogy az őrlő rágó Micro- és Mesospalaxokat nagy falcsont és aránylag kicsiny pikkelycsont, ellenben a zúzva rágó Macrospalaxokat nagy pikkelycsont és kicsiny falcsont jellemzi, ebből önként következik, hogy az *őrlő rágás* nagy falcsontot igényel, nyilván, hogy a halántékizom nehéz munkájában minél nagyobb és minél szilárdabb tapadófelületre támaszkodhassék. A tapadófelület pedig kétségtől szilárdabb, ha a halántékizom legtöbb rostja közvetlenül a falcsontra s nem

hanem ez maga borul rá a homlokesontokra s folytonosan növekszik, úgy hogy az öreg állat falcsontjai mindinkább hosszabbodnak. Ez az állítás téves, mert a falcsontok elülső részét mindig többé-kevésbé beborítják a homlokesontok, a melyek hátsó része az életkor haladásával a falcsontok felszínén haladva növekszik hátrafelé; ez azonban a falcsontok ifjúkori hosszúságán nem igen változtat, mert a homlokesontok magán a nyílvarraton alig növekszenek.

a falsontra csak lazán ráboruló pikkelyesontra tapadhat, mert — hogy egy egyszerű hasonlattal éljek — mindenestre hatásosabban lehet valakivel elbánni, ha a nyakánál, mintha csak a gallérjánál fogva ragadjuk meg.

Természetes, hogy itt csak egy általános elvről van szó, a melynek gyakorlati kivitele fajok szerint nagyon különböző, mert pl. a *Sp. microphthalmus* kétségkívül a zúzva rágó alakok közé tartozik, azonban falsontjai ennek daczára is nagyobbak, mint a *Macrospalax*ok más fajaié, a miből világos, hogy ez a faj a *Macrospalax*oknak olyan alakja, a mely — miként fogazata is igazolja — még inkább öröl és kevésbé zúz, mint legközelebbi rokonai.

A fentebb kifejezett mechanikai elv helyessége még abból is kitűnik, hogy a fiatal állatok falsontja — a fajra való tekintet nélkül — mindig jóval nagyobb, illetőleg a pikkelyesont által kevésbé van elfödve, mint az öregeké, mert a fiatalok, metszőfogaik gyöngesége és zápfogaik élesebb s erősebben tagozott koronája mellett, még inkább örölve rágnek s ennek okából a halántéki izomnak sokkal nagyobb és szilárdabb tapadófelületre van szüksége, mint később, a mikor a metszőfogak már hatalmasabbak s a zápfogak koronája szélesre kopott és az őrlő rágás mindinkább a zúzó rágásnak ad helyet.

Kitűnik ebből, hogy az életkor haladásával a falsont mindinkább felszabadul a halántéki izom hatása alól s ennek tulajdonítható a pikkelyesont növekedése, a mely növekedés tehát nem a pikkelyesontra ható fokozott ingereknek a folyamánya, hanem inkább a falsontra ható ingerek megcsappanásának a következménye.

A fal-, pikkely- és homlokesontnak az egyéni fejlődés folyamán tapasztalt változásai teljesen ugyanazon a módon nyilvánulnak meg a törzsfejlődés folyamán is; az egyetlen különbség a változás mértékében és időtartamában rejlik. Vannak fajok, a melyek egész életükben inkább örölve morzsolják szét táplálékukat s ezek falsontja öreg korában is kevésbé tér el az ifjúkori állapottól; ilyenek a *Microspalax*ok és a legtöbb *Mesospalax*. Azok ellenben, a melyek csak legkorábbi ifjúságukban örölnek és csakhamar a zúzó rágásra térnek át, öreg korukban már aránylag nagyon kicsiny falsontot, illetőleg igen nagy pikkelyesontot fejlesztenek; ilyenek a *Macrospalax*ok. Az egyéni fejlődés menetéből egyúttal az is kiderül, hogy minél kisebb valamely fajnak öregkori falsontja, annál haladottabb az illető faj a törzsfejlődés útján, a miből becses következtetést vonhatunk le arra nézve, hogy a *Microspalax*

laxok a legősibb, a Mesospalaxok már haladotabb, a Macrospalaxok pedig a törzsfejlődés útján a legelőbbre haladt alakok.

A felső nyakszirtesont fekvése és terjedelme csoportok szerint különböző; a Micro- és Mesospalaxoké rövidebb és menedékesebben csap le hátrafelé, a Macrospalaxoké ellenben hosszabb és meredekebb helyzetű. A Micro- és Mesospalaxok felső nyakszirtesontja rendszerint csak oly hosszú, sőt gyakran még rövidebb, mint a nyakszirti tarajtól a szemüreg elülső széléig terjedő távolság, holott a Macrospalaxoké ennél a távolságnál rendszerint jóval hosszabb. A felső nyakszirtesont helyzete szabja meg a koponya magasságát, mert a Micro- és Mesospalaxok koponyája a rövidebb és lejtősebb felső nyakszirtesontnál fogva alacsonyabb, mint a Macrospalaxoké, a melyek felső nyakszirtesontja meredekebb helyzetű s előbbre nyúló. Ennek azután az a következménye, hogy a Micro- és a Mesospalaxok koponyamagassága kétszerénél többször foglaltatik a lambdavarattól az orr hegyéig terjedő hosszúságban, ellenben a Macrospalaxoké rendszerint nem éri el ezt a hányadost.

A felső nyakszirtesont ősi állapotát mindenesetre a Microspalaxok sorában találjuk fel s még a Mesospalaxoké is csaknem teljesen ugyanolyan fokon van, azonban a Macrospalaxoké a törzsfejlődés folyamán már tetemesebb változást szenvedett. A változás oka kétségtávol a túrás műveletével kapcsolatos s legalább részben a hatalmas tarkóizom működésére vezethető vissza. A túrás műveletének ugyanis nagyon fontos mozzanata az orr hegyének a föl-fölvetése, mondhatnók a lapátolás, a melyet tulajdonképen az egész felső nyakszirtesontra és a nyakszirti tarajra tapadó tarkóizom összehúzódása végez, akként, hogy a koponyát a nyakszirti tarajnál fogva megragadja és az orr hegyét eme tengely körül fölfelé forgatja. Minthogy a hosszú- és keskenyorrú fajok keményebb talajban, inkább fúrva használják orrukat, nincsen olyan erőteljes tarkóizomra szükségük, mint a szélesorrú fajoknak, a melyek lazább talajban, az orr hegyének folytonos emelgetésével, inkább lapátolva hánnyák fel a földet. A tarkóizomnak erre a gyakori és erőteljes húzására vezethető vissza az a sajátság, hogy a lapátorrú Macrospalaxok felső nyakszirtesontja meredekebb helyzetbe jutott s egyúttal meg is nyúlt. Ezzel karöltve természetesen a nyakszirti taraj is hatalmasabb fejlettségre tett szert, mellékeredményként pedig a koponya magassága is megnövekedett.

Nagyon figyelemreméltó törzsfejlődési változást tapasztalunk a nyíltarajon is, a melynek oka azonban már egészen más természetű. A nyíltaraj a keskeny és kúpos orrú fajokon éles lécz alakjában a homlokcsontokra is ráterjed s ennek következtében a homlokcsontok belső szélé többé-kevésbé kiemelkedő, ellenben a lapátorrú *Macrospalaxok* nyíltaraja csakis a falcsontokra szorítkozik, úgy hogy a homlokcsontok a nyílvarrat mentében laposak vagy besüppedtek s legfeljebb hátsó részükön lehetnek kissé kiduzzadóak. Nyilvánvaló, hogy a fúrvá túró, keskenyorrú fajok túrásának a módja nem lehetett befolyással a nyíltaraj fokozottabb kifejlődésére, hanem az öröklött rágás az a mechanikai ok, a mely a halántéki izom falcsonti lemezének (*M. temporalis Portio parietalis*; XXXII. tábla, 1. rajz, *tp*), mint eme művelet legfőbb eszközének, nagyobb tapadófelületet hozott létre.

A külső s az **alapsnyakszirtesont** nagyon kevésbé módosult a törzsfejlődés folyamán; mindössze a külső nyakszirtesont toroknyújtvánja (*proc. paroccipitalis* s. *jugularis*; XXXII. tábla, 2. rajz, *pj*) fejlődött a *Macrospalaxok* csoportjában erőteljesebbé, nyilván azért, mert az erős innal rátapadó kéthasú izom (*M. digastricus*; XXXII. tábla, 2. rajz, *dg*), a mely az alsó állkapocsot lefelé húzza s a *Macrospalaxok* zúzó rágásánál fontos szerepet játszik, nagyobb tapadófelületet igényelt.

A koponya alsó felszíne általában csekély módosulást árul el s a dobcsont is nagyon kevésbé változik meg a törzsfejlődés folyamán, azonban annál felülőbb a külső hangjártat megváltozása. A *Micro-* és a *Mesospalaxok* külső hangjárata tágas, a *Macrospalaxoké* ellenben feltűnően szűk, a mi legjobban a következő példából tűnik ki. A *Spalax Ehrenbergi* koponyája csak 43 mm. hosszú, külső hangjárata pedig 3 mm. átmérőjű, ellenben a *Sp. giganteus* 74 mm. hosszú, tehát köbtartalomban csaknem nyolcszor akkora koponyáján csak 2 mm. hosszú a külső hangjártat átmérője. Ez a feltűnő jelenség — nézetem szerint — szoros összefüggésben áll az alsó állkapocs izületi árkának (*fossa glenoidica* s. *mandibularis*) a fejlettségével. Ugyanis a *Micro-* és a *Mesospalaxok* izületi árka keskenyebb és rövidebb s így a benne előre és hátra csúszkáló bütöknagyújtványnak csekélyebb kitérést enged meg a mozgásban, ellenben a *Macrospalaxok* izületi árka szélesebb és hosszabb, az alsó állkapocs bütöke hátrább csúszhatik benne s ennek következtében a külső hangjártatot a gyakori nyomás következtében megszükitette. Talán az is ugyanerre az okra vezethető vissza, hogy a csecssziklaesont a *Macrospalaxokon* jóval hosszabb és hátul keskenyebb, mint a *Micro-* és a *Mesospalaxoké*.

A szárnycsonti gödrök is nagyon figyelemreméltó változást szenvedtek a törzsfejlődés folyamán, mert a míg a Micro- és a Mesospalaxok koponyáján a szemgödör felé teljesen nyitottak s aránylag szélesebbek, addig a Macrospalaxokon hosszabbak és keskenyebbek s a szemgödör felé kevésbé nyitottak, sőt a *Spalax microphthalmus* koponyáján csaknem teljesen zártak. Ezzel kapcsolatos az a tény, hogy a míg az első esetben a belső szárnyizom (*Pterygoideus internus*) erőteljes nyalábot küld a szemgödör belső falára, addig az utóbbi esetben ez az izomnyaláb alárendelt fejlettségű, vagy teljesen hiányzik, mert a zúzó rágáshoz szükségtelen. Aligha tévedünk tehát, ha azt mondjuk, hogy a szárnycsonti gödröt az örölve rágó alakokon a belső szárnyizom szemgödri nyalábjá tágitotta ki és törte át a szemgödör felé, ellenben a zúzó rágásra tért Macrospalaxok csoportjában a jelzett izomműködés kiesése következtében a szárnycsonti gödör is fokozatosan összébb szorult.

Nevezetes törzsfejlődési változást tapasztalunk még a **szájpadláslyukak** hosszúsága s ezzel kapcsolatban a felső szájpadlás elülső és hátsó részének egymáshoz való aránya tekintetében is. A míg a Spalaxok legtöbb alakját rövid szájpadláslyukak tüntetik ki, a melyek hátsó vége nem éri el a járomcsonti nyújtványok alsó ágának a hátsó szélét összekötő vonalat s ezzel kapcsolatban a felső szájpadlás elülső része<sup>1</sup> jóval rövidebb a hátulsónál,<sup>2</sup> addig egyes fajok (*Sp. hungaricus*, *Sp. microphthalmus*, *Sp. polonicus*) szájpadláslyukai oly hosszúak, hogy hátsó végük a jelzett vonalat nemcsak eléri, de meg is haladja s ebben az esetben a felső szájpadlás elülső része általában ugyanolyan hosszú, mint a hátulsó. Egyes alakokon (*Sp. monticola monticola*) a szájpadláslyukak ugyan rövidek, de annyira hátul fekszenek, hogy hátsó végük eléri, sőt meg is haladja az említett vonalat s a felső szájpadlás elülső része hosszabb a hátulsónál. Mindennek okát nem sikerült ugyan kiderítenem, azonban úgy hiszem, hogy a felső szájpadlás elülső részének hosszúsága a felső metszőfogak fejlettségével áll összefüggésben, a mennyiben a hatalmasabb metszőfogaknak hosszabb alveolusra van szükségük s ez okozhatta a felső szájpadlás elülső részének a megnyúlását. Igaz, hogy a *Sp. giganteus* metszőfogai valamennyi fajé közt a leghatalmasabbak és felső szájpadlásának elülső része mégis

<sup>1</sup> Vagyis a metszőfog alveolusától a szájpadláslyuk hátsó széléig terjedő része.

<sup>2</sup> A szájpadláslyuk hátsó szélétől az inycsont hátsó széléig terjedő hosszúság.

jóval rövidebb a hátulsónál, ebben az esetben azonban tekintetbe veendő a felső metszőfogak erős görbülete, minek következtében a felső szájpaddás elülső része összeszorul.

A két **inYESONTI NYILÁS** eredetileg a második és a harmadik fogmeder határfalával szemközt, vagy valamivel előtte fekszik, azonban a törzsfajlás folyamán mindinkább előbbre nyomul, úgy hogy a *Sp. microphthalmus* koponyáján már csaknem, a *Sp. polonicus*-én pedig valósággal eléri az első s a második fogmeder közt levő határfalat.

Az **inYESONTOK** törzsfajlásai változása abban áll, hogy a Microspalaxokon elég erőteljes hátsó tövisük egyes Mesospalaxokon (*Sp. monticola armeniacus*) fokozódik, másokon azonban fokozatosan esökhelyen (*Sp. m. turcicus*, *m. monticola*, *Sp. hungaricus*) vagy teljesen elenyézik (*Sp. m. anaticus*); a Macrospalaxokon nagyon alárendelt (*Sp. gr. antiquus*) vagy teljesen hiányzik (*Sp. microphthalmus*). Az inYESONT maga a Microspalaxokon hosszában gyöngén árkolt, a Mesospalaxokon már az inYESONTI NYILÁSOK MÖGÖTT gyakran mélyen kivájt, a Macrospalaxokon pedig fokozatosan ellapul. Az inYESONT hátsó vége rendszerint a két harmadik fogmeder hátsó szélét összekötő vonal mögé esik, azonban egyes Meso- és Macrospalaxokon már eme vonal előtt ér véget (*Sp. monticola hellenicus*, *m. monticola*, *Sp. hungaricus* és *Sp. giganteus*). Ennek a valószínű okára már a szájpaddáslyukak tárgyalásánál mutattam rá.

## 2. Az alsó állkapocs.

Az alsó állkapocs sok nevezetes változást szenved a törzsfajlás folyamán. A változás mindenekelőtt a nagyság fokozódásában, továbbá az izomnyújtványok alakjában, helyzetében s egymáshoz való arányában nyer kifejezést.

A Microspalaxok alsó állkaposa még nagyon kicsiny (bütykhosszúsága 25.3—27 mm.), a Mesospalaxoké már nagyobb (bütykhosszúsága 28—30.5 mm.) s legnagyobb a Macrospalaxoké (bütykhosszúsága 30—43 mm.). A nagyság fokozódása nyilvánvalóan az egész test megnövekedésének, de különösen a metszőfogak hatalmasabb fejlődésének a következménye.

Az alsó állkapocs alakjának egészében meglehetősen zömök, mert a koronanyújtvány mögé eső része meglehetősen magas s csakis két faj (a *Sp. microphthalmus* és még inkább a *Sp. polonicus*) tűnik ki a koronanyújtvány mögött jóval alacsonyabb s ennek következtében sokkal

karcsúbb állkapcsával. A koronanyújtvány mögött a legmagasabb a *Sp. giganteus* állkapcsa.

A koronanyújtvány helyzete valamennyi fajon egyforma, azonban alak és nagyság tekintetében meglehetősen éles különbségeket tapasztalunk. Aránylag legalacsonyabb a *Sp. Ehrenbergi* és a *Sp. gr. graccus* koronanyújtványa s legmagasabb a *Sp. microphthalmus*-é. Alakja szerint többnyire enyhén hátra görbülő, azonban egyes fajoké (*Sp. monticola armeniacus*, *m. dolbrogeae*) határozottan sarlóalakú.

A fogmedri nyújtvány a Microspalaxokon mindig rövidebb, a Mesospalaxokon már rendszerint hosszabb, a Macrospalaxokon pedig mindig hosszabb a bütyöknyújtványnál. Hátról tekintve a Microspalaxokon csak valamivel, de a Meso- és a Macrospalaxokon már jóval magasabb, mint a bütyöknyújtvány. Alakra nézve rendszerint hengeres, de a vége némelykor (*Sp. gr. graccus*, *giganteus*) bunkószerűen megvastagodott. A korona-fogmedri vájulat a Micro- és a Mesospalaxokon szűk és csúcsosan kerekített, a Macrospalaxokon hosszú, laposabb ívű s fenekén némelykor (*Sp. graccus* és rokonai) bütykösen kiduzzadó.

A bütyöknyújtvány többnyire rézsútosan hátra- és befelé irányuló s majd hosszabb és keskenyebb, majd rövidebb és szélesebb. A korona-bütyökvájulat alakja mindig egyforma, azonban a *Sp. giganteus*-on jóval magasabban fekszik, mint más fajokon.

Nevezetes, hogy a korona-bütyökvájulat és a korona-fogmedri vájulat közt fekvő, hátul a belső nyeregbe beleolvadó izomvályúnak a Micro- és a Mesospalaxokon kifelé nincs éles határa, ellenben a Macrospalaxokon kifelé is éles szélű.

A szögletnyújtvány tekintetében az alsó állkapocs két, élesen különböző typusban jelenik meg. A Micro- és a Mesospalaxok szögletnyújtványa többé-kevésbé csúcsos hegyű és szárnyalakúan terpeszkedik el az állkapocs testétől, úgy hogy külső része mindig jóval a fogmedri nyújtvány alsó szélé mögé esik (III. tábla, 1—3. rajz) s a külső nyereg sokkal vagy legalább határozottan alacsonyabban áll, mint a belső (IV. tábla, 1—3. rajz). A Macrospalaxok szögletnyújtványa azonban kicsiny, tompán kerekített, nyelvalakú lemezzé lapult le s a fogmedri nyújtvány tövére hágott fel, úgy hogy hátsó szélé rendszerint összeesik a fogmedri nyújtvány alsó szélével (III. tábla, 4—8. rajz) és a külső nyereg szembe került a belsővel (IV. tábla, 4—8. rajz).

Mindeme változások a rágás módjával állnak oki összefüggésben, a miről »A rágás mechanikája« cz. szakasz végén (p. 282—283) lesz tüzetesebben szó. Itt röviden csak arra mutatok rá, hogy minden változás a szögletnyújtvány hegyének fölfelé nyomulásával kapcsolatos, ez

pedig részben a *Masseter lateralis Portio profundájának* a húzására, részben pedig az alsó metszőfogak hatalmasabb fejlettségére vezetendő vissza, mert a metszőfoggal együtt annak alveolusa, vagyis a fogmedri nyújtvány is fokozódott s ennek következtében a Macrospalaxokon hátrább vándorolt és közelebb jutott a szögletnyújtvány tövéhez.

### 3. A metszőfogak.

A törzsfejlődés kezdőfokán a felső metszőfogak kicsinyek, keskenyek s elülső oldalukon két egyközű zománczbordát viselnek; az alsók szintén keskenyek, még inkább hengeresek és három zománczbordával tűnnek ki. Ilyenek a Spalaxok közvetlen őseinek, a fiatal-pliocenkor *Prospalax priscus*-nak a metszőfogai, de ilyenek még valamennyi Microspalax-alakon is, azzal a megszorítással, hogy az alsó metszőfog harmadik zománczbordája a *Sp. Ehrenbergi*-n még nem állandó.

Mennél inkább növekszik a metszőfog, annál tisztább hasábalakot ölt, annál laposabb és zománczbordái is annál inkább elenyésznek. A Mesospalaxok felső metszőfogai már teljesen elvesztették a zománczbordákat, az alsók azonban egyes alakokon még kisebb-nagyobb mértékben megjelennek, sőt arra is van eset, hogy néha mind a három ki van fejlődve (*Sp. monticola anatolicus*). A Macrospalaxok felső metszőfogai mindig bordátlanok, de az alsókon többnyire megvan a középső s a belső bordának a nyoma. Nevezetes, hogy a *Sp. giganteus* metszőfogai erősebben görbültek, elülső oldalukon domborúbbak s az alsókon a középső és a külső zománczbordának a nyoma mutatkozik.

A metszőfogak növekedése világosan kitűnik abból, hogy míg a Microspalaxokéi csak 2—2·3 mm. szélesek, addig szélességük a Mesospalaxokon 2·4—3·2 mm.-re, a Macrospalaxokon pedig 3—4·6 mm.-re fokozódik.

### 4. A zápfogak koronája.

#### M. 1. sup.

A legősibbeknek tekintett Microspalaxok fiatalkori rágólapja keskeny, mélyen behasogatott agancshoz hasonló (V. és VI. tábla, 1. rajz), melyet a belső oldalán egy, a külsőn pedig két, egyöblű zománczredő metsz be. Ezek a zománczredők négy zománczhasábra tagolják szét a

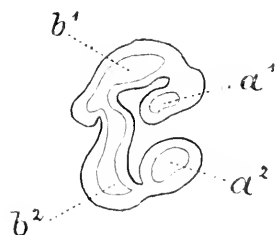


fogkoronát és sokáig megmaradnak, de a meglettkorú fog rágólapján egy-egy zománczszigetté alakulnak át, úgy hogy az öreg, de még teljesen le nem koptatott rágólapon egy kicsiny elülső-külső, egy nagyobb belső s egy még nagyobb hátsó-külső, tehát összesen három zománczsziget fejlődik ki (V. tábla, 4. és VI. tábla, 11. rajz).

A rágólap külső oldalán az említett két zománczredőn kívül még egy harmadik, járulékos zománczredő mutatkozik (V. tábla, 1. rajz), a mely azonban csak egy nagyon apró, hamar elenyésző, az öregebb fogra át nem menő zománczszigetté lesz (V. tábla, 2. és 3. rajz; VI. tábla, 1. és 3. rajz). Ezt a járulékos zománczredőt, illetőleg zománczszigetet, a mely a negyedik, vagyis a hátsó-külső zománczhasábnak az egységét nem érinti, egy erőteljesebb, ősi zománczredő maradványának kell tekintenünk, mert még az ősből Mesospalaxok, így a *Sp. monticola anatolicus* (VIII. tábla, 1. rajz), a *Sp. mont. turcicus* (IX. tábla, 1—3. rajz) és a *Sp. mont. dolbrogcae* (X. tábla, 1. rajz) ifjúkori fogán is megjelenik, azonban a haladottabb Meso-, valamint a Macrospalaxokon már nyomát sem találjuk.

Ezzel a járulékos zománczredővel ellenkező fejlődési irányban mozog egy a fog elülső oldalán már a *Sp. mont. turcicus* némely példányán mutatkozó (IX. tábla, 3. és 4. rajz) s a *Sp. mont. monticola* (XI. tábla, 1—3. rajz) és a *Sp. mont. hercegovinensis* (XI. tábla, 19. rajz) valamennyi példányát jellemző erőteljes zománczbarázda, a mely a legősibb Mesospalaxok fogának elülső oldalán levő enyhe horpadásból fokozatosan fejlődött ki. Kétségtelen, hogy ez a zománczbarázda, a mely sohasem lesz zománczszigetté s teljességgel nem érinti az első-belső zománczhasáb egységét, a fentebb említett alakok új szerzeménye.

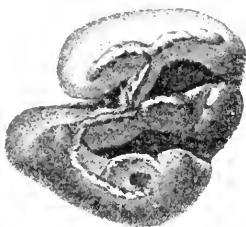
Említettem már, hogy a belső és a két külső zománczredő négy zománczhasábra tagolja szét a fogkoronát (8. rajz), a melyek nagyon csekély módosulást szenvednek a törzsfejlődés folyamán. Mindig két külső ( $a^1$  és  $a^2$ ) és két belső ( $b^1$  és  $b^2$ ) zománczhasáb észlelhető, azonban a fiatalkori rágólapon a hasábok különböző módon függnek össze egymással s egyik-másik átmenetileg le is fűződhetik. A *Spalax Ehrenbergi* fogán az elülső-belső hasáb



8. rajz. A *Spalax microphthalmus* első felső zápfogának ifjúkori négy zománczhasábjja.  $a^1$  = elülső-külső,  $a^2$  = hátsó-külső,  $b^1$  = elülső-belső,  $b^2$  = hátsó-belső hasáb. Nagy. 8.

(V. tábla, 1. rajz), a *Sp. monticola anaticus*-én a hátsó-külső hasáb (VIII. tábla, 1. rajz), a *Sp. hungaricus transsylvanicus*-én mind a két belső hasáb (XV. tábla, 1. rajz) különálló elemet alkothat, ellenben a *Sp. hung. hungaricus* ifjú fogán csak három elemet veszünk észre (XIII. tábla, 1. rajz), mert a két elülső hasáb külön áll, a két hátulsó pedig összeolvadt egymással.

Az elülső-külső hasáb a legtöbb faj fogán akként olvad össze a két belsővel, hogy két külső zománczredő jön létre, azonban a *Sp. hungar. transsylvanicus* fogán az elülső-külső hasáb előbb az elülső-belső hasáb külső végével egyesül s ekként csak egy, de már k é t ö b b ü külső zománczredő keletkezik (XV. tábla, 4—6. rajz). Ez a *Sp. hung. transsylvanicus* fogán még nem, azonban a *Sp. microphthalmus*-én (XVIII. tábla, 1. és 2. rajz) már teljesen állandó tulajdonság nem befolyásolja a zománczszigetek számát, mert az egyetlen külső redőnek mind a két öble egy-egy zománczszigetté alakul át, úgy hogy az összes zománczszigetek száma ebben az esetben is három marad.



9. rajz. A *Sp. monticola dolbrogeae* MILL. újszülöttjének első felső zápfoga felülről tekintve.

Nagy. 12.

A fentebbiekből kiderül, hogy a mai *Spalaxok* első felső zápfogának a koronája négy zománczhasábból van összetéve, az azonban épenséggel nem bizonyos, hogy ezek a zománczhasákok, miként TULLBERG véli,<sup>1</sup> a korona gumóinak felelnek meg. Nem bizonyos pedig azért, mert ha valamely *Spalax*-faj újszülött, tehát koptatásnak még alá nem vetett fogát megvizsgáljuk, annak rágólapján nem találjuk fel a négy gumót. A *Sp. monticola dolbrogeae* négy újszülött példányának első felső zápfoga teljesen egyforma rágólapot tüntet fel (9. rajz), a melyen három gumót veszünk észre, még pedig egyet az elülső-külső hasáb külső végén, egyet a hátsó-külső hasáb külső végén s egyet a hátsó-belső hasáb belső végén. Az elülső-belső hasábon nincs gumó, e helyett azonban a hasáb egész szélességét elfoglaló kettősívű, csipkészegélyű s meglehetősen éles taraj ötlük szemünkbe. Hasonló kettősívű taraj köti össze a hátsó-belső s az elülső-külső gumót, valamint a hátsó-belső s a hátsó-külső gumót is, mely utóbbi taraj azonban mintegy felelhosszúságában kettéágazik s gyűrűalakúan övezi azt a hátsó-külső hasábon

<sup>1</sup> TULLBERG a XXVIII. tábla 3. rajzán négy zománczhasábot jelöl meg, a tábla magyarázatában (p. A 8) pedig ez áll: »Höcker- (resp. Prismen-) Reihe«.

látható kerekded mélyedést, a mely a *Microspalax*ok járulékos zománcz-redőjének a maradványaként értelmezendő. Végül még egy negyedik taraj ötlik fel a rágólapon, a mely az első és a második haránttaraj közepét köti össze egymással.

Rendkívül érdekes, de nagyon nehezen megközelíthető kérdés, hogy a fentebb ismertetett rágólapot a foggumók fejlődésének melyik elmélete szerint értelmezhetjük?

Ismeretes, hogy a COPE-OSBORN-féle elmélet a legrégibb emlősök zápfogait a hullók egyszerű kúpfogaira vezeti vissza s fölteszi, hogy az ősi fogcsúcs (a *protoconus*) elsőben is egy elülső s egy hátsó kisebb csúcsot fejlesztett, a korona tehát hosszanti sorban három egymás után következő csúcsot viselt (*para-*, *proto-* és *metaconus* a felső, *para-*, *proto-* és *metaconid* az alsó zápfogakon). Ez a háromhegyű (*triconodont*) fog azután a törzsfelődés folyamán akként módosult, hogy két kisebb csúcsa (a *para-* és a *metaconus*, illetőleg *-conid*) az alsó zápfogakon befelé, a felsőkön pedig kifelé nyomult s ennek következtében a három csúcs háromszöget (*trigon*) formált. Minthogy a másodkorból ismeretes legrégibb emlősök többségét<sup>1</sup> ilyen háromgumójú (*triconodont* vagy *tritubercularis*) fog jellemzi, a COPE-OSBORN-féle elmélet ezt a fogat tartja annak az alapformának, a melyből a későbbi emlősök különféle zápfogai egyes újabb gumók és más elemek hozzájárulásával létrejöttek.

SCHLOSSER<sup>2</sup> és OSBORN<sup>3</sup> a rágesálók zápfogait is erre az alapformára vezeti vissza s alapjában TULLBERG is ugyanezt a nézetet vallja, a mennyiben valószínűnek tartja, hogy a rágesálók közös törzsalakjának úgy a felső, mint az alsó zápfogai négygumójúak voltak.<sup>4</sup> Ennek ellenében FORSYTH MAJOR a triaskori Multituberculaták sok- és tompagumójú (*polybunusus*) fogaiból származtatja a rágesálók zápfogait. Véleménye szerint a sokgumójú fog akként fejlődött tovább, hogy egyes gumók (még pedig a felső zápfogak külső, illetőleg az alsó zápfogak belső oldalán két vagy három gumó, az áttellenes oldalon pedig egy gumó) hatalmasabb fejlettségre tettek szert, mások pedig összeolvadtak vagy elenyésztek. Ennek következtében a rágesálók zápfogai ugyan gyakran háromgumójú (*tritubercularis*) jelleget öltöttek, ez azonban nem az ősi

<sup>1</sup> Az amerikai Puerco-faunában fölfedezett 82 méhlepényes emlősfaj közül 78!

<sup>2</sup> MAX SCHLOSSER, Die Differenzierung des Säugetiergebisses; Biolog. Centralblatt, X, 1891, p. 250—251, fig. VII.

<sup>3</sup> H. F. OSBORN, Evolution of Mammalian Molar Teeth, New York, 1907, p. 144—151, fig. 104—115.

<sup>4</sup> TYCHO TULLBERG, Ueber das System der Nagethiere, Upsala, 1899, p. 344.

állapot kifejezője, hanem másodlagos szerzemény. A rágcsálók zápfogai azután a törzsfejlődés folyamán a szemközt fekvő gumókat összekötő harántjármokat kapnak, tehát *zygodont* (vagy a mai terminologia szerint *lophodont*) szabásra tettek szert s utóbb mélyen benyomuló zománczredők által még bonyolódottabb szerkezetűekké váltak.<sup>1</sup>

Hogy ennek az egymással annyira ellenkező elméletnek melyike helyes, azt épen a rágcsálókon lehet legkevésbé megítélni, mert az ősi bélyegek a rágásnak teljesen különleges módjaihoz alkalmazkodott fogazaton nagyrészt elhomályosultak, annyira, hogy a rágcsálók zápfogain észrevehető gumókat maga OSBORN sem tartja más rendek hasonló elhelyezésű gumóival egyértékűeknek s csak alkalmas voltuk okából alkalmazza rájuk a szokásos elnevezéseket (»the nomenclature of Trituberculy could only be applied to the molar cusps of Rodentia as a matter of convenience not as indicating homologies with similarly placed cusps in other orders«).<sup>2</sup>

Különösen nehéz ebben a kérdésben egy szűkkörű csoport alapján véleményt mondani s én inkább csak egyéni benyomásomról adok számot, a mikor ebben az esetben a FORSYTH MAJOR álláspontját találom megfelelőbbnek. Ezzel semmikép sem akarom a COPE-OSBORN-féle tritubercularis-elmélet nagy jelentőségét kétségbevonni, azonban GIDLEY-vel azt tartom, hogy »a tritubercularis fog csak egyikét képviseli ama számos módnak, melyen a különféle csoportok összetettebb fogai keletkeztek«<sup>3</sup> s épen nem lehetetlen, hogy a rágcsálók zápfogai más alapterv szerint jöttek létre s valóban a triaskori Multituberculaták sokgumójú fogainak a továbbfejlődött alakjai.

Igaz, hogy a fentebb leírt újszülött fogon csak három gumót lehet megkülönböztetni, azonban bizonyosra vehető, hogy az elülső haránttaraj két végpontján valamikor szintén gumó volt; feltűnő továbbá, hogy az elülső-külső gumó behasított, eredetileg tehát valószínűleg két gumóból állt; a hátulsó haránttaraj kettéágazása s a két ág között levő mélyedés, a mely a mai Microspalaxok járulékos zománczredőjének felel meg, szintén arra vall, hogy a hátsó-külső zománczhasáb eredetileg két hasábból olvadt össze, a melyek mindegyike bizonyára egy-egy külön gumót viselt a külső végén. Mindezek valószínűvé teszik, hogy

<sup>1</sup> Dr. C. J. FORSYTH MAJOR, On some Miocene Squirrels, with Remarks on the Dentition and Classification of the Sciurinae; Proc. Zool. Soc. of London, 1893, p. 179—215 (főképen az V. fejezet, p. 196—214), tab. VIII—XI.

<sup>2</sup> H. F. OSBORN, l. c., p. 151.

<sup>3</sup> J. W. GIDLEY, Evidence bearing on Tooth-Cusp Development; Proc. Washington Acad. Sc., VIII, 1906, p. 106.

ennek a fognak a kerületén eredetileg legalább hét gumó volt s nagyon lehetséges, hogy egy még korábbi ősalakon, a melynek fogát még nem hasogatták be a mai zománczredők, még ennél is nagyobb volt a gumók száma. Ebben a nézetemben még inkább megerősít az újszülöttek első alsó zápfoga, a melynek rágólapján még mai nap is hat nagy és sok apró gumó látszik. De megerősít a Spalaxok eme fogának általános fejlődési iránya is, a mely a bonyolódottabb formáról az egyszerűbbre tér át, tehát az egyszerűsítés felé halad. Ez mindenekelőtt abban nyilvánul, hogy a legősibb Microspalaxok járulékos külső zománczredője fokozatosan elenyésszik s a bonyolódott agancsalakú rágólap jóval egyszerűbb alakot ölt; láttuk továbbá, hogy a kezdetlegesebb alakok ifjúkori két külső zománczredője a *Sp. hung. transsylvanicus* és a *Sp. microphthalmus* fogán egy redőre szállt alá, a mi szintén az egyszerűsítés jele.

## M. 2. sup.

Ennek a fognak a fiatalkori rágólapja kétféle typusban jelenik meg. A Microspalaxok csoportjában mindig fordított *S* alakjában mutatkozik, a midőn egy belső s egy külső zománczredő metszi be (V. tábla, 5. rajz). Mind a két redő egy öblű, azonban a belső mintegy középe táján meg van szűkítve s belső végéből az elülső-külső, külső részéből pedig a belső zománczsziget jön létre, a külső redő pedig a hátsó-külső zománczszigetet fejleszti ki, úgy hogy az öreg fog — az elsőhöz hasonlóan — három zománczszigetet tüntet fel (V. tábla, 7. rajz). Ezt a typust a Microspalaxokon kívül még egyes Mesospalaxokon, így a *Sp. monticola armeniacus*-on (VII. tábla, 7. rajz), sőt némely Macrospalaxon, így a *Sp. isticus* (XVI. tábla, 13. rajz) és a *Sp. gr. antiquus* (XVII. tábla, 4. rajz) fogán is feltaláljuk, ámbár lehet, hogy az utóbbiakon már csak visszaütésképen jelentkeznek.

A második, általánosabb typus fordított *P* alakjában mutatkozik, mely esetben a rágólap egy egyöblű belső s egy kétöblű külső zománczredővel van bemetszve (IX. tábla, 5. rajz). A belső zománczredő a belső, a külső zománczredő elülső öble az elülső-külső, hátsó öble pedig a hátsó-külső zománczredőt hozza létre, úgy hogy az öreg fog ebben az esetben is három zománczszigetet visel (X. tábla, 6. rajz). Ez a typus általában a Meso- és a Macrospalaxokat jellemzi.

A koronát alkotó hasábok számát már nem olyan könnyű megállapítani, mint az első felső zápfogon, mert a nagyon fiatal fogkorona

elemei különböző módon lehetnek összeolvadva és széthasadozva. Így a *Sp. hung. hungaricus* nagyon ifjú fogán két vescalakú s közöttük egy kerekded hasábot látunk (XIII. tábla, 9. rajz) s ismét más a kép a *Sp. mont. monticola* (XI. tábla, 4. rajz), a *Sp. hung. transsylvanicus* (XV. tábla, 10—12. rajz), vagy a *Sp. microphthalmus* (XVIII. tábla, 5. rajz) fogán. Mindazonáltal nagyon valószínű, hogy ez a fog is négy zománchasábból van összetéve, a mi abban is megerősítésre talál, hogy a *Sp. monticola dolbrogeae* újszülöttjének ez a foga teljesen olyan, mint az első felső zápfog; a különbség mindössze annyi, hogy az elülső-belső és az elülső-külső zománchasáb a külső végén összeforrt egymással, tehát a közöttük levő rés nem oly nyitott, mint az első fogon.<sup>1</sup>

A fogkorona gumóira vonatkozólag ugyanaz áll, a mit az első fognál előadtam.

### M. 3. sup.

A harmadik felső zápfog két, egymástól élesen különböző typusban mutatkozik. A *Microspalaxok* ifjúkori rágólapja vagy egységes felületet tüntet fel, a melyen két egymás mögött fekvő hosszúkás mélyedés ötlík fel (V. tábla, 12. rajz), vagy pedig egy belső s egy külső zománcredővel van bemetszve (V. tábla, 8. rajz), a melyek bezáródása után két egymás mögött fekvő tojásdad zománccsziget jön létre (V. tábla, 13. rajz). Alapjában véve két patkóalakú mező alkotja a rágólapot s az elülsőnek a külső vége rézsútós irányban olvad össze a hátulsónak a belső végével, minek következtében egy belső s egy külső zománcredő jön létre; később ez a két mező a belső s a külső szélén is összeolvad s ekként a zománcredők zárt szigetekké lesznek. Az összeolvadás sorrendje azonban nagyon különböző, mert a két mező némelykor már összeolvadt a belső szélén, a mikor a rézsútós összeolvadás még nem történt meg (VI. tábla, 1. rajz), máskor a két mező már mind a két szélén összeolvadt, holott a rézsútós egyesülés még nyitott (VI. tábla, 7. rajz), stb.

A második typus különösen a *Mesospalaxok*at jellemzi s abban áll, hogy az ifjúkori rágólap két egymás mellett s egy mögöttük fekvő

<sup>1</sup> TULLBERG az ő nagy munkájában helyesen értelmezi eme fog zománchasábjait (tab. XXVIII, fig. 3), azonban olyan fogat rajzol, a melynek két külső zománcredője van. Ez bizonyára csak egyéni tulajdonsága annak a példánynak, a melyhez hasonlót csak a *Sp. monticola syrmienensis* (XV. tábla, 30. rajz) egy dunántúli példányán tapasztaltam.

hasábot tüntet fel, a melyek akként olvadnak össze egymással, hogy rendszerint csak egy külső zománczredő jön létre, a melynek bezáródása után egy kezdetben háromöblű, később pedig kerekded, központi fekvésű zománczsíziget keletkezik (XIII. tábla, 18—24. rajz). Az összeolvadás sorrendje ebben az esetben meglehetősen állandó, mert rendszerint legelőbb a két elülső hasáb olvad össze s azután ennek a veseképű mezőnek a belső szélé egyesül a hátsó hasáb belső szélével, néha azonban a sorrend fordított (VIII. tábla, 14. rajz). A külső zománczredő belső öble némely alak nagyon fiatal fogán nagyon sok apró öblre tagozódik (VIII. tábla, 11., IX. tábla, 9., XII. tábla, 12. rajz), másokén azonban sokkal egyszerűbb. A belső öblből rendszerint csak egy zománczsíziget keletkezik, azonban megesik, hogy a melléköblök némelyike átmenetileg külön zománczsízigetté fűződik le s ilyenkor az öreg fogon két, sőt három zománczsíziget is lehet (VIII. tábla, 17. és 18. rajz).

A *Macrospalaxok* eme foga általában a második typus szerint alakul, azonban a *Sp. microphthalmus* három ifjúkori hasábjára közt rendszerint még egy középső kis gumó lép fel, mely azután az elülső belső hasáb külső végével és a hátsó hasáb közepével olvad össze s ennek következtében a fog belső oldalán is zománczredő keletkezik. Minthogy pedig ez a zománczredő utóbb zománczsízigetté lesz s a külső zománczredőnek mind a két öble is egy-egy zománczsízigetté alakul át, ennek következtében az öreg fog három zománczsízigetet visel (XVIII. tábla, 10—16. rajz).

A mai fogkoronát alkotó zománczhasábok száma nyilvánvalóan három, a gumók száma azonban sokkal nagyobb. A *Sp. monticola dolbrogeae* újszülöttjeinek eme foga a rágólapján medenczeszerű mélyedést tüntet fel, a melynek tarajosan kiemelkedő szélé számos apró gumóval van megrakva. A fog képe nagyon hasonlít a *Sp. hungaricus transsylvanicus* ama nagyon fiatal fogának a rágólapjához, a melyet a XV. tábla 15. rajza érzékít meg, azzal a különbséggel, hogy egész kerületén összefüggő, csupán a külső szélén van kissé megszakítva, a honnan erőteljes nyújtvány megy a medence középig.

Az újszülött és a nagyon fiatal fog rágólapjának kerületén mutatkozó zománczgumók kétségkívül az őseredeti állapotnak a kifejezői s mint ilyenek kiváló jelentőségűek a származástan szempontjából.

Már az első felső zápfog tárgyalása folyamán ama nézetemnek adtam kifejezést, hogy a rágcsálók zápfogai — FORSYTH MAJOR állás-

pontjának megfelelően — a triaskori Multituberculaták zápfogaira vezethetők vissza s mindaz, a mit a harmadik felső zápfogon tapasztaltam, ebben a nézetemben erősít meg.

Ha a *Sp. mont. anatolicus* (VIII. tábla, 11. rajz), a *Sp. mont. syrmensis* (XII. tábla, 12. rajz) és a *Sp. hungaricus transsylvanicus* (XV. tábla, 15. rajz) ifjúkori, továbbá a *Sp. mont. dolbrogcae* újszülöttjeinek fogát bizonyos Multituberculaták, pl. a *Plagiaulax minor*<sup>1</sup> fogaival hasonlítjuk össze, lehetetlen észre nem vennünk a közöttük fennforgó nagy hasonlatosságot. De talán még jobban hasonlít a Spalaxok eme foga a triaskori Theriodontiák, pl. a *Diademodon tetragonus*<sup>2</sup> zápfogaihoz, a mi pedig azért nevezetes, mert ezeket a triaskori hüllőket, a melyekből OSBORN nézete szerint a z e m l ő s ö k s z á r m a z h a t t a k, sok rokon vonás köti össze az ugyancsak triaskori Multituberculatákkal. Egyébként meg kell jegyezni, hogy már OSBORN-nak is feltűnt, miként némely Theriodontia zápfogai nagyon hasonlítanak bizonyos mókusokéihoz (»These teeth with irregularly disposed tubercles or basin-shaped crowns, are most closely analogous to those of certain squirrels«).<sup>3</sup>

### M. 1. inf.

Ennek a fognak a fiatalkori rágólapja a Microspalaxok csoportjában egy elülső, sarlóalakú mezőből áll, a mely rövid összekötő nyél által függ össze egy hátsó, veseképű mezővel (V. tábla, 14. rajz). Ezt a rágólapot egy külső és két belső zománczredő metszi be, a melyek a kopás folyamán akként záródnak be, hogy az elülső-belső redőből két zománczsziget keletkezik, azután a hátsó-belső redő is zománczszigetté alakul s végül a külső redő hoz létre egy zománczszigetet, úgy hogy az öreg fog rágólapján n é g y z o m á n c z s z i g e t v a n (V. tábla, 17. és VI. tábla, 12. rajz).

A Mesospalaxok eme foga már haladottabb fokon van. A haladás elsősorban is abban nyilvánul, hogy az elülső-belső zománczredő ugyan még gyakran két zománczszigetet hoz létre (VII. tábla, 6. és 10. rajz; VIII. tábla, 23. rajz; IX. tábla, 17. rajz; XI. tábla, 22. rajz), azonban a haladottabb alakokon, pl. a *Sp. monticola syrmensis* (XII. tábla, 21—23. rajz), vagy a *Sp. h. hungaricus* fogán (XIV. tábla, 6—8. rajz)

<sup>1</sup> OSBORN, Evolution of Mammalian Molar Teeth, 1907, fig. 48, 3 a. Megjegyzendő azonban, hogy ezek a l s ő zápfogak.

<sup>2</sup> OSBORN, op. cit., fig. 45 (2).

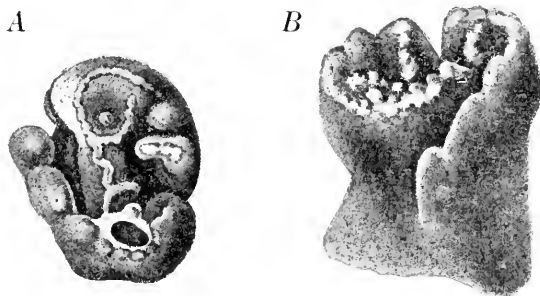
<sup>3</sup> OSBORN, op. cit., p. 92 és 93.



már csak egy zománczsíziget keletkezik belőle. A haladásnak további jele az, hogy a hátsó-belső zománczredő többnyire már nagyon fiatal korában zárt zománczsízigetet alkot (VII. tábla, 8. rajz, XII. tábla, 18. rajz, stb.), a mely az idősebb fogon már többnyire elenyészett (XII. tábla, 20—23. rajz). A törzsfajlódási haladásnak harmadik jele egy járulékos kis zománczsíziget megjelenésében nyilvánul, a mely a rágólap külső széléhez közel a külső zománczredő előtt fekszik, de csakhamar teljesen elenyészik (VII. tábla, 2. és 8. rajz, stb.). Ez a kis zománczsíziget kétségkívül új szerzemény, mert a *Microspalax*ok fogán még nyomát sem találjuk, a *Sp. hungaricus* fogán pedig már ismét eltűnt. Minthogy a fiatalkori hátsó-belső zománczredőből keletkezett zománczsíziget már a középkorú példányokon eltűnik, az öreg fog rendszerint csak két zománczsízigetet visel (VIII. tábla, 30. és 31. rajz; X. tábla, 13. rajz; XII. tábla, 21—23. rajz; XIV. tábla, 8. rajz).

A *Macrospalax*ok eme foga úgy a *Micro*-, mint a *Mesospalax*okéhoz képest haladottabb állapotot tüntet fel, mert a második, vagyis a hátsó-belső zománczredő már teljesen elenyészett (XVI. tábla, 2. és 11. rajz; XVII. tábla, 10. rajz; XVIII. tábla, 20—22. rajz és XIX. tábla, 13. rajz), úgy hogy az ifjúkori rágólapot csak egy külső és egy belső zománczredő metszi be. A külső zománczredőből mindig csak egy zománczsíziget keletkezik, azonban a belső redő elülső öble némelykor (XVII. tábla, 11. és 16. rajz; XIX. tábla, 16. rajz) külön zománczsízigetet fejleszt s ennek következtében az öreg fog két vagy három zománczsízigetet viselhet. Nevezetes, hogy a *Sp. monticola* valamennyi alakját jellemző járulékos külső zománczsíziget a *Sp. giganteus* kivételével a *Macrospalax*ok minden alakján megvan, sőt a *Sp. microphthalmus* fogán erőteljes zománczredő alakjában mutatkozik (XVIII. tábla, 20. és 21. rajz).

Az első alsó zápfog koronája általában négy zománczhasábból van ösz-



10. rajz. A *Spalax monticola dolbrogeae* MILL. újszülöttjének első alsó zápfoga. A = rágólapról, B = külső oldaláról tekintve. Nagy. 12.

szet é ve, azonban a gumók száma, mint a *Sp. monticola dolbrogeac* újszülöttjeinek eme fogán látható (10. rajz), ismét jóval nagyobb. A rágólap külső szélén három gumó ötlik fel, melyek közül azonban csak a leghátsó emelkedik a rágólap szintájába, a két elülső azonban jóval lejjebb marad (10. rajz, B); a rágólap elülső szélén egy összefüggő nagy gumó fekszik, belső szélén pedig három, élesen elválasztott kisebb gumó vehető észre, végül még egy hosszúkás nagy gumó foglalja el a rágólap közepét. Az elülső, a középső és a két hátsó gumó egy szabálytalan alakú, csipkés szélű és apró gumókkal megrakott taraj által van egymással összekötve, a két hátsó gumó közt pedig tojásalakú mélyedés fekszik, a mely a *Microspalaxok* hátsó-belső zománczredőjének felel meg és szintén apró gumókkal van körülvéve. Az egész fogkép feltűnően hasonlít bizonyos triaskori Theriodontiák, pl. a *Diademodon tetragonus*<sup>1</sup> első alsó zápfogáéhoz.

## M. 2. inf.

Ez a fog a *Microspalaxok* csoportjában csaknem teljesen az első alsó zápfog módjára fejlődik; a különbség mindössze is annyi, hogy az elülső-belső zománczredőből csak egy zománczsziget jön létre, ez a redő azonban egyes *Mesospalaxokon* (VII. tábla, 6. és VIII. tábla, 29. rajz) két zománczszigetet is létrehozhat. Vajjon ez a jelenség az illető alakok egyéni vonásának, vagy esetleg valamely még korábbi ősrre való visszaütésnek minősítendő-e, azt csak még gazdagabb vizsgálati anyag alapján lehetne eldönteni.

A hátsó-belső zománczredőből keletkező zománczsziget a *Mesospalaxok* ifjúkori rágólapját is általánosan jellemzi, azonban általában már korábban enyészik el, mint a *Microspalaxoké*. A *Macrospalaxok* fogán az imént említett zománczredő már elenyészett, mert az a zárt zománczsziget, a mely némelykor a *Sp. gr. graccus* (XVI. tábla, 4. rajz) és a *Sp. microphthalmus* (XVIII. tábla, 27. rajz) ifjú fogán mutatkozik, csak egyénileg jött létre a belső zománczredő hátsó öbléből.

A *Sp. monticola* egyes alakjain, valamint egyes *Macrospalaxokon* még a járulékos külső kis zománczsziget is csaknem oly általános, ámbár már jóval gyöngébb fejlettségű, mint az első alsó zápfogon, azonban a *Sp. m. syrmienensis* fogán már csak mulékony redőként jelentkezik (XII. tábla, 24. és 25. rajz), a *Sp. hungaricus*-én pedig már teljesen elmarad (XIV. tábla, 9. és 10. rajz).

<sup>1</sup> OSBORN, op. cit., fig. 45 (2).

Az ifjú fog négy zománczhasábból van összetéve s az újszülöttek eme fogának rágólapja teljesen ugyanolyan, mint az első alsó zápfogé.

### M. 3. inf.

A harmadik alsó zápfog a Microspalaxok csoportjában csak abban különbözik a megelőző alsó zápfogaktól, hogy legfiatalabb korában még tisztán felülről hátsó-belső zománczredője már sohasem alakul zománczszigetté (V. tábla, 23—26. rajz). Annál feltűnőbb tehát, hogy egyes Mesospalaxokon, így a *Sp. m. anatolicus*-on (VIII. tábla, 32—34. rajz), a *Sp. m. turcicus*-on (IX. tábla, 24. és 25. rajz) és a *Sp. m. dolbrogeae*-n (X. tábla, 18. rajz), ebből az ősi zománczredőből olykor sokáig megmaradó zománczsziget keletkezik. Ennek a jelenségnek alig lehet nagyobb fontosságot tulajdonítani, azonban a törzsfajlás szem-pontjából sokkal nevezetesebb az, hogy a míg a Microspalaxok eme fogának ifjúkori rágólapja három, egymás mögött fekvő s egymással összefüggő tagból van összetéve (V. tábla, 23. és 24. rajz), addig a Meso- és a Macrospalaxok fogán a középső tag fel- és kifelé tolódott, úgy hogy az ifjúkori rágólap, miként a *Sp. m. turcicus* (IX. tábla, 23. rajz), vagy a *Sp. gr. graecus* (XVI. tábla, 4. rajz) fogán szépen látszik, két, egy sorban egymás mellett fekvő s egy mögöttük levő tagból áll. Ennek a nevezetes változásnak nyilván a fiatalkori rágólap kiszélesítése a célja, tehát a zúzó rágáshoz való alkalmazkodás jelenségét kell benne látnunk.

A fiatal- és középkorú fogat a fajok egész sorozatában S-alakú, egy külső s egy belső zománczredő által behasított rágólap jellemzi, azonban a *Sp. hung. hungaricus* és a *Sp. hung. transsylvanicus* fogán, a törzsfajlási haladás jeléül, a belső zománczredő már kezdettől fogva hiányzik.

Eredetileg ez a fog is négy zománczhasábból volt összetéve, mint-hogy azonban a két hátsó hasáb összeolvadt egymással, mai nap már csak h á r o m hasábból áll. A gumók számáról nem nyilatkozhatom, mert a rendelkezésemre álló újszülöttek eme foga még nincs kifejlődve.

### 5. A zápfogak gyökerei.

A Microspalaxok csoportjában a felső zápfogak három-, az alsók pedig kétgyökerűek ; fogmedreik felül három-, alul kétfödrűek. A Meso- és a Macrospalaxok ősi alakjai tisztán megőrzik ezt a típust, azon-

ban a haladottabbak gyökerei a törzsfejlődés folyamán kétféle irányban módosulnak, a mennyiben vagy fokozatosan összeolvadnak s két- és egygyökerűekké válnak, vagy pedig egyes gyökök másodlagos szét-  
hasadása révén négyágúakká lesznek.

Minthogy ezek a változások a fajkeletkezés szempontjából rendkívül fontosak, az alább következő fejezetben tüzetesen szándéksom velük foglalkozni, mindama hatásokkal egyetemben, a melyeknek e változások létrejöttét tulajdonítom.

---

# A RÁGÓKÉSZÜLÉK TÖRZSFEJLŐDÉSI ÁTALAKULÁSA.

## I. A rágóizmok leírása.

Tekintve, hogy a rágás mechanizmusa formálólág hat a fogazatra, még pedig elsősorban a foggyökerekre és a foggödrökre s formáló hatása a koponya alkatára is kiterjed, a rágás mikéntjének ismertetése előtt a rágóizmok leírását kell előrebocsátanom.

A rágóizmokat a *Spalax*ok több fáján tanulmányoztam, de legtüzetesebben a palesztinai *Sp. Ehrenbergi* rágóizmaival foglalkoztam, még pedig akként, hogy az állat levágott fejét megfőztem, bőrétől megtisztítottam s azután az egyes izmokat praeparáló mikroszkóp alatt gondosan kikészítettem, majd pedig a XXXII. és XXXIII. táblán természetihven le is rajzoltam.

### *A halántékizom (M. temporalis).*

Az anatómusok legtöbbje a halántékizmot határozottan megkülönbözteti a rágóizomtól (*M. masseter*) s e két izom elülső részeit valóban minden nehézség nélkül el lehet egymástól választani, azonban hátsó részükben annyira összeforradtak, hogy lehetetlen közöttük éles határt vonni. Nem minden alap nélkül való tehát ALLEN-nek az a véleménye,<sup>1</sup> hogy ez a két izom voltaképen egy és ugyanazon izom részeinek tekintendő. Mindazonáltal könnyebb áttekinthetés kedvéért megtartom a szokásos megkülönböztetést s mind a két izmot külön fogom tárgyalni.

A *Spalax*-fajok halántékizmán a következő izomlemezeket lehet megkülönböztetni :

<sup>1</sup> ALLEN, On the Temporal and Masseter Muscles of Mammals ; Proc. Acad. Nat. Sc. Philadelphia, 1880, p. 385.

1. A **falsonti lemez** (*Portio parietalis*; a XXXII. tábla rajzain *tp*). Már LECHE rámutatott<sup>1</sup> arra, hogy a halántékizom nagysága fordított arányban áll a szem nagyságával, nem lephet meg tehát bennünket, ha a csökevényes szemű *Spalax*-fajokon rendkívül hatalmas halántékizommal találkozunk, melynek főtömege — felnőtt példányokon — két hatalmas, a nyíltaraj egész hosszúságában érintkező izomdomb alakjában borítja a fejtetőt (XXXII. tábla, 1. rajz, *tp*). Ez a PARSONS-tól *Portio parietalis*-nak nevezett<sup>2</sup> izomlemez húsos rostokkal ered a *crista sagittalis* egész hosszúságában, továbbá a *crista lambdoidea* belső felén, az egész koponyatetőn és a szemgödör egész oldalfalán. Fiatal állatokon a kétoldali izom a nyíltaraj mentén több mm.-nyi köz által van egymástól elválasztva. Rostjai rézsútosan lefelé és kissé előfelé tartanak s nagyon erőteljes inban futnak össze, mely az alsó zápfogak alatt, az alsó állkapocs külső oldalán levő izomgödör egész fenekén tapad meg (XXXII. tábla, 6 rajz, *x*). Ettől az íntól hátrább és beljebb eső rostjai az alsó állkapocs koronanyújtványának elülső szélén és belső oldalán s a mögötte és a zápfogak sora közt levő vályuban tapadnak meg.

Feladata: az alsó állkapocsot fel- és kissé hátrahúzni, vagyis az alsó zápfogak rágólapjait nagy erővel a felsőkéhez szorítani és azokon hátrafelé csúsztatni. Az utóbbi mozdulat természetesen csak akkor következik be, ha a *Masseter medialis Portio anterior*-ja az állkapocsot már előrehúztta volt. Nyilvánvaló, hogy ez a két izom együttesen teljesíti az alsó rágólapoknak a felsőkön való előre- és hátraresúztatását, tehát fontos szerepet tölt be az örölte rágás munkájában.

2. A **lambdanyaláb** (*Portio lambdoidea*; a XXXII. tábla rajzain *tl*). Ez az irodalomban eddig név szerint meg nem különböztetett izompamat a *crista lambdoidea* hátsó és elülső oldalán ered s a *Portio parietalis* rostjainak irányát követi, melyekkel alul egyesül s a *proc. coronoideus* hátsó csúcsán és belső oldalán tapad meg. Működése a *Temporalis Portio zygomatica*-ével azonos, vagyis az alsó zápfogakat a felsőkhöz csaptatja.

3. A **járompamat** (*Portio suprazygomatica*; a XXXII. tábla rajzain *tsz*). Ez az erőteljes izompamat, a melyet ALLEN ezen a néven a *Masseter* részének tekint, a *meatus auditorius externus* felső szélén egy kis keresztvarraton ered s a külső nyakszirtesont oldalareszének felső oldalán,

<sup>1</sup> W. LECHE, BRONN'S Klassen und Ordnungen des Thier-Reichs, VI. Bd., V. Abth., 30. u. 31. Lief., 1888, p. 685.

<sup>2</sup> PARSONS, Myology of Rodents.-Part II; Proc. Zool. Soc. of London, 1896, p. 160, fig. 1.

annak oldalszéle mentén halad, azután felülről áthidalván a járomív külső sarkát a *proc. coronoides* külső felszínén, a *Masseter medialis Portio posterior*-jának végződése felett tapad meg. Befelé eső mélyebb rostjai a *Temp. Portio lambdoidea* és alább a *Masseter medialis Portio extrema* rostjaival is egyesülnek. Legmélyebb része a *crista lambdoidea* elülső széléről (a járomív sarka tájékán) jövő rostokkal erősbül s oldalt a pikkelyesont járomcsonti nyújtványa (*proc. zygomaticus ossis squam.*) leghátsó hajlásának belső széléről is rostokat vesz föl. Ebből látható, hogy a halántékizom járompamata a legbensőbbben egyesül a *Masseter*-rel s kétségkívül ez a legfőbb oka annak, hogy ALLEN ezt a pamatot a rágóizomhoz számítja. Ha én mégis a halántékizomhoz tartozónak tekintem, annak leginkább az az oka, hogy néhány, a járomív zugának belső oldaláról eredő rostját nem tekintve, egész tömegében a koponyaboltozatról ered. Működése kétségkívül a *Temp. lambdanyalábja*éval s a *Masseter Portio posterior*-jáéval azonos és abban áll, hogy az alsó állkapcsot — rögzített condylusok mellett — a koronanyújtványon megragadja és felhúzza, vagyis a z alsó zápfogak rágólapjait a felsőkéhez csaptassa, szóval a zúzva-rágást kormányozza.

*A rágóizom (M. masseter).*

A rácsálók rágóizmát úgyszólván minden bűvár másképen tagolja szét s tekintve azt, hogy a »rágóizom« nevezete alá foglalt egyes izomrétegek, lemezek és pamatok mindegyikének nemcsak tájrajzi fekvése, hanem működése is különböző, valóban nem könnyű ezt a meglehetősen bonyolódott izomkészüléket megfelelően elemezni és értelmezni. Talán leghelyesebb lett volna ezt az izomkészüléket egyes részeinek működése szerint teljesen újból széttagolni, de hogy az eddigi bűvárok eredményeit is megbecsüljem, czélszerűnek véltem azt, a mit az eddigi leírásokból a *Spalax*-fajokra is alkalmazhatónak találtam, fenntartani. E tekintetben főként PARSONS<sup>1</sup> és TULLBERG<sup>2</sup> legújabb magyarázatai nyerték meg tetszésemet s azért — ámbár a részletekben kénytelen vagyok a magam útján haladni — a rágóizmot velük együtt a következő két főrétegből állónak tekintem: külső rágóizom (*Masseter lateralis*) és belső rágóizom (*Masseter medialis*).

<sup>1</sup> PARSONS, The Myology of Rodents.-Part II; Proc. Zool. Soc. of London, 1896, p. 161.

<sup>2</sup> TULLBERG, Ueber das System der Nagethiere, Upsala, 1899—1900, p. 47, 62.

## 1. A külső rágóizom (*Masseter lateralis*).

Külső rágóizomnak azt a réteget mondjuk, a mely a járomív s az alsó állkapocs alsó széle és a szögletnyújtvány alsó és látsó széle közt feszül ki. Ez a réteg egy felszínes s egy alatta fekvő alaplemezből van összetéve.

1. A **felszínes lemez** (*Portio superficialis*). Ennek alsó része (XXXII. tábla, 3. rajz, *mls*) lapos és teljesen különálló innal a felső állkapocs járomcsonti nyújtványa tövén, pontosabban: kagylóalakú homorulatának elülső-belső szélén ered. Felső része (XXXII. tábla, 3. rajz, *mls*<sup>1</sup>) a járomív külső szélén, annak alsó sarkától kezdve húsos rostokkal indul ki, melyek az előbb említett in rostjaival összeérve mintegy 45<sup>0</sup>-nyi szög alatt hátra- és lefelé, a szögletnyújtvány felé tartanak s ott olyképp tapadnak meg, hogy az elülső inből eredő rostok a szögletnyújtvány alsó, a felső csapat rostjai pedig ugyanannak hátsó szélén végződnek. A felszínes lemezből alul egy kisebb felületes pemat válik ki, melynek felületes rostjai csaknem derékszög alatt irányulnak az alsó állkapocs alsó részére, azonban mélyebben fekvő rostjai a *Portio superficialis* rostjainak általános irányát követik és csak lazán tapadnak meg az alsó állkapocs alsó szélén (XXXII. tábla, 3. rajz, *mls*<sup>2</sup>). Ez a hatalmas izomlemez, miként rostjainak nagyon rézsútos lefutása és tapadásuk pontjainak egymástól való nagy távolsága is bizonyítja, kétségkívül akként működik, hogy a *M. digastricus* által lehúzott alsó állkapocsot messze előre tolja, a mely működés, mint a rágcsálás egyik főmozzanata, kiváló fontosságú. A működés föltétele természetesen az, hogy a *Digastricus* annyira lehúzza az alsó állkapocsot, hogy a felső metszőfogak ne legyenek az alsóknak útjában.

2. Az **alaplemez** (*Portio profunda*, XXXII. tábla, 4. rajz, *mlp*). Ez a felszínesnél alig gyöngébb izomlemez elül, felül és alul szorosan odasimulva ugyan, de mégis különváltan fekszik a felszínes lemez alatt, hátul azonban összeforrad vele.

Ered a *Portio superficialis* inának tapadásából befelé a felső állkapocs járomcsonti nyújtványa alsó ágának (*ramus inferior proc. zygomatici ossis maxillaris*) alsó, kagylóalakú homorulatán,<sup>1</sup> továbbá folytatódagosan az egész járomív alsó lapján, telát ismét közvetlenül a *Portio superficialis* tapadása mögött. Rostjai kevésbé rézsútosan, mintegy 60<sup>0</sup>-nyi szög alatt terjednek az alsó állkapocsra s elsőben is azon

<sup>1</sup> A XXXII. tábla 5. és 6. rajzán világosan látjuk ezt a kagylóalakú homorulatot.



a nem nagyon erőteljes tarajvonalon tapadnak meg, mely az alsó állkapocs testén az első zápfog alatt kezdődve rézsútosan le- és hátrafelé tart s a szögletnyújtvány alsó és hátsó szélével egyközűen fut a *Ramus* külső oldalán, csaknem a szögletnyújtvány csúcsáig. Az utóbbinak közelében a *Portio profunda* összeolvad a *Portio superficialis*-szal s a fogmedri nyújtvány külső felszínéhez simulva az alsó állkapocs külső nyergében tapad a szögletnyújtvány belső oldalára, a hol egészen a belső szárnyizomig (*Pterygoideus internus*) ereszkedik le (XXXIII. tábla, 3. rajz, *mlp*). A rostok lefutásának irányából kétségtelen, hogy miután a felszínes lemez az alsó állkapocsot előre tolta, az alaplemez az előre nyúlt állkapocsot fölfelé húzza, vagyis az alsó metszőfogakat a rágcsálás alkalmával a táplálékhoz vagy más anyaghoz szorítja s ezáltal egyes részecskék kivésését eszközöli, a midőn pedig a metszőfogak működése szünetel, akkor az alaplemez összehúzódása alkalmával az alsó zápfogak odacsapódnak a felsőkhöz, a mely műveletnek a táplálék összeűzésében van nagy fontossága.

## II. A belső rágóizom (*Masseter medialis*).

A belső rágóizom a járomív és az alsó állkapocs felső széle között terül el s a *Spalax*-fajokon voltaképen négy, elülről hátra egymás után következő és körülbelül ugyanabban a síkban fekvő, többé-kevésbé elkülönült nyalábra tagozódik. Ezek a következők:

1. **Elülső nyaláb** (*Portio anterior*; XXXII. tábla, 5. rajz, *mma* és *mma<sub>1</sub>*). Ennek a hatalmas nyalábnak a rostjai két irányból, jelesen az orrtővi lyuk és a szemgödör felől jönnek s két, csaknem egész lefutásában különvált pamatot alkotnak, melyek azonban alul közös inban végződnek. Az egyik (az elülső) pamat (*mma*) az orrtővi lyuk felső széléről és egész belső faláról hússos rostokkal ered, azután a felső állkapocs járomcsonti nyújtványának alsó ága alatt halad el; a másik (a hátulsó) pamat (*mma<sub>1</sub>*) a felső állcsont járomcsonti nyújtványa felső ágának (*Ramus superior proc. zygom. ossis max.*) hátsó szélén s alsó ágának (*Ramus inferior proc. zygom. ossis max.*) belső szélén hússos rostokkal ered. Mind a két pamat rostjai alul erősen inban egyesülnek, mely az alsó zápfogak alatt, az alsó állkapocs külső oldalán fekvő izomgödör külső szélén tapad meg. Hátsó szélén mindig meglevő rés választja el a középső nyalábtól. Az egész nyaláb rostjai ugyanolyan rézsútos irányban tartanak lefelé és kissé hátrafelé, mint a külső rágóizom alaplemezőének a rostjai, tehát nyilván az a feladatuk, hogy

az alsó állkapcsot fölfelé és kissé előre húzzák, vagyis a rágás alkalmával az alsó zápfogakat odacsapják a felsőkhöz s az alsó rágólapokat nagy erővel csúsztatásuk végig a felsőkön, még pedig hátulról előre. Ennek a hatalmas nyalábnak az ereje kétségtelenül legfőbbképen az első zápfogakat érinti s ennek tulajdonítható, hogy ezek a fogak jóval erőteljesebbek, mint a hátulsó, kisebb erővel kormányzott, tehát kevésbé igénybe vett zápfogak.

TEUTLEBEN ezt a nyalábot CUVIER nyomán külön izomnak tekinti és *Mandibulo-maxillaris*-nak nevezi.<sup>1</sup>

2. **Közbülső nyaláb** (*Portio intermedia*; XXXII. tábla, 5. rajz, *mmi*). Ez a nyaláb a járomív középső részének belső szélén és belső oldalán húsos rostokkal ered s a *Portio anterior* inának tapadása mögött, annál valamivel magasabban, húsos végződéssel tapad oda a koronanyújtvány külső oldalának tövéhez. Az egész nyaláb általában meglehetősen gyöngye, de a *Macrospalax*okon erőteljesebb izomlemez alkott, a melynek megtapadása azonban nem hagy nyomot a koronanyújtvány külső oldalán, ezek szerint működése sem lehet nagyon erőteljes. Rostjai függőlegesen haladnak felülről lefelé s kétségtelenül az alsó állkapocs egyenes felhúzásában segédkeznek, tehát a lágyabb táplálék összepréselésében lehet szerepük. A szerzők ezt az izomnyalábot nem különböztetik meg s TULLBERG az elülső nyalábbal rajzolja egybe,<sup>2</sup> én azonban célszerűnek vélem ettől megkülönböztetni, mert kettőjük közt mindig kisebb-nagyobb rés van, nem végződik inban s amannál magasabban tapad meg.

3. **Hátsó nyaláb** (*Portio posterior*; XXXII. tábla, 5. rajz, *mmf*). Ez a nyaláb a járomív hátulsó részének alsó szélén és hátsó oldalán, továbbá a pikkelycsont járomcsonti nyújtványa (*proc. zygomaticus ossis squamosis*) tövének hátsó oldalán húsos rostokkal ered és húsos végződéssel tapad meg az alsó állkapocs külső nyergében. Előfelé keskeny rés választja el a közbülső nyalábtól, melyen a *Nervus massetericus* lép ki, belső oldalán pedig a halántéki izom járompamatával egyesül. Rostjai rézsútosan lefelé és előfelé tartanak. Feladata abban állhat, hogy az alsó állkapocs bütyöknyújtványának fejét (*condylus*) a szélső nyalábbal együtt az ízületi árokban hátrahúzza.

<sup>1</sup> TEUTLEBEN, Ueber Kaumuskelu und Kaumechanismus bei den Wirbelthieren. Inaug.-Diss., Leipzig, Bonn, 1873, p. 14.

<sup>2</sup> XIII. tábla, fig. 31, *mma*.

4. **Szélső nyaláb** (*Portio extrema*; XXXII. tábla, 3—6. rajz, *mmex*). A belső rágóizom leghátulsó nyalábja a pikkelycsonti hátsó nyújtvány alsó oldalán, annak széle mentén a külső hangjárat felett húsos rostokkal ered és húsos végződéssel az alsó állkapocs külső nyergében, valamint a fogmedri nyújtvány elülső, belső és hátulsó felszínén tapad meg. Rostjai mind a halántékizom járompamatával, mind a belső rágóizom hátsó nyalábjával egyesülnek és csaknem vízszintesen, de ívalakúan, kúpérintői irányban terjednek rá a fogmedri nyújtványra. Feladata nyilván az, hogy a b ü t y ö k n y ú j t v á n y f e j é t a h á t s ó n y a l á b s e g í t s é g é v e l h á t r a h ú z z a a z i z ü l e t i á r o k b a n. A rágásra nem lehet befolyása. TULLBERG ezt a nyalábot a hátsóval rajzolja egybe.<sup>1</sup>

### Szárnyizmok.

1. **A belső szárnyizom** (*Pterygoideus internus*; XXXII. tábla, 2. rajz és XXXIII. tábla, 3. rajz, *pti*). Ez a nagyon vaskos izom a *Spalax*-fajokon meglehetősen szűk területről, nevezetesen a szögletnyújtvány alsó széléről és belső oldaláról ered (XXXIII. tábla, 3. rajz, *pli*); a szögletnyújtvány csúcsát nem éri el, mert annak belső oldalát a külső rágóizom alaplemeze foglalja el (XXXIII. tábla, 3. rajz, *mlp*). A belső szárnyizom rostjai rézsútosan befelé és előfelé irányulnak s a *Proc. pterygoideus* csúcsa előtt a szárnycsonti gödörben (*Fossa pterygoidea*) tapadnak meg, a melyet a legtöbb fajon nagyon kibővítvé és előfelé áttörve egy gyöngébb nyalábot a szengödör fenekére küldenek. Működése kétségtelenül abban áll, hogy a külső rágóizom *actio*-jának szabjon határt, mert a midőn a *Masseter lateralis* messze előre tolja az alsó állkapcsot, a belső oldalon bizonyos fékező erőnek kell lenni, hogy a b ü t y ö k k i n e t é r ü l j ö n a z i z ü l e t i á r o k b ó l. Egy további működését abban látom, hogy a halántékizom falcsonti lemezének elernyedésekor a két alsó metszőfogat olló módjára szétnyissa. TULLBERG ezt az izommunkát az alsó állkapocs harántizmának (*Transversus mandibulac*) tulajdonítja<sup>2</sup> s eleinte magam is ebben a nézetben voltam, utóbb azonban kétségtelenül meggyőződtem e vélemény helytelenségéről, még pedig a következő módon. Egy borszeszben tartott példány koponyájáról az összes rágóizmokat leszedtem, csupán a halántékizom falcsonti lemezét, az alsó állkapocs haránt-

<sup>1</sup> Id. mű, tab. XIII, fig. 31, *mmp*.

<sup>2</sup> Id. mű, p. 65.

izmat és a belső szárnyizmot hagytam meg. Erre lefejtettem a halántékizmot, mire a két alsó metszőfog rögtön olló módjára szétnyílt. Ebből kiviláglott, hogy a metszőfogak szétnyílását csak az alsó állkapocs harántizmának, vagy a belső szárnyizomnak az összehúzódnása okozhatta. Eldöntendő, hogy e működés a két izom melyikének tulajdonítandó, egy másik koponyával hasonlóképen jártam el, csak hogy a halántékizom lefejtése előtt levágtam az alsó állkapocs harántizmat, azután lefejtettem a halántékizmot, mire a két metszőfog nyom-ban szétnyílt, bizonyosságául annak, hogy ez a működés a belső szárnyizom rovasára irandó. Megtettem az ellenpróbát is, vagyis egy harmadik koponyán meghagytam a megnevezett három izmot, azután lefejtettem a belső szárnyizmot s a metszőfogak összecusukva maradtak, erre lefejtettem a halántékizmot is s a metszőfogak akkor sem nyíltak szét, jeléül annak, hogy az alsó állkapocs harántizma nem tudja őket szétnyitni. Ebből egyúttal az is kiviláglik, hogy a két alsó metszőfogat a halántékizom falcsonti lemeze tartja összecusukva, mert csakis akkor nyílnak szét a belső szárnyizom hatására, ha a halántékizmot mind a két oldalon lefejtettük.

2. A külső szárnyizom (*Pterygoideus externus*; XXXIII. tábla, 1. rajz, *pte*). Ez, a rágás mechanikájában nevezetes szerepű izom a bütyöknyújtvány belső oldalán, közvetlenül az izfej alatt és előtt ered s azután két nyalábra hasad (XXXIII. tábla, 3. rajz, *pte* és *pte<sub>1</sub>*), melyek egyike a harmadik felső zápfog tövének külső széle alatt a *Proc. pterygoideus* külső lemezére (*Lamina lateralis*, TULLBERG) tapad, másika pedig eme lemezt megkerülve, a szemgödörbe nyomul s ott a belső szárnyizom tapadása felett rögzítődik. Rostjai rézsútosan befelé és előfelé tartanak s ha a kétoldali izom váltakozva húzódik össze, akkor az illető állkapocsfél alsó zápfogainak rágólapjait a felső rágólapokon kívülről befelé és kissé előfelé csúsztatja, tehát örlő mozgást létesít. Az a sajátosság, hogy a felső zápfogak kifelé, az alsók pedig befelé dőlnek, úgy hogy a jobb- és baloldali fogak főengelyei mintegy 45<sup>o</sup>-nyi szög alatt hajlanak egymás felé (XXXIII. tábla, 2. rajz. *d*), miként kísérletileg meggyőződhetünk, korántsem akadályozza az oldal felé való csúsztatást. Ha mind a két külső szárnyizom egyszerre húzódik össze, akkor az alsó állkapocs condylusait viszi egyenesen előre, tehát az egész alsó állkapocsot előre húzza.

*A rágásnál szereplő egyéb izmok.*

1. **Az alsó állkapocs harántizma** (*Transversus mandibulae*; XXXII. tábla, 2. rajz és XXXIII. tábla, 1. rajz, *tm*). Az alsó állkapocs elülső szöglete mögött az állkapocs alsó szélétől befelé, a test belső felszínén harántul menő rostokkal feszül ki. Az izom nagyon hatalmas fejlettségű s állandó feszülésben van. A mikor a külső szárnyizom az alsó zápfogakat befelé csúsztatja, a harántizom elernyed, de a mikor amannak a működése megszűnt, a harántizom rögtön megfeszül s a z a l s ó z á p f o g a k a t h e l y r e p a t t a n t j a. Már említettem, hogy TULLBERG ennek az izomnak tulajdonítja az alsó metszőfogak ollószzerű szétnyitását.

2. **A kéthasú izom** (*Digastricus*; XXXII. tábla, 2. és 3. rajz, *dg*). A kéthasú izom a harántizom alatt az alsó állkapocs testének belső oldalán ered és a toroknyújtványon (*Proc. paroccipitalis s. jugularis*) tapad meg (XXXII. tábla, 2. rajz, *pj*). A két izom a középvonalban nem érintkezik; elülső és hátulsó hasa közt levő részén a nyelvcsont izmaival függ össze. Rostjai széles alapon s ívesen kifelé fordulva erednek, hogy annál jobban megragadhassák az alsó állkapocsot, a midőn a száj nyitása alkalmával le kell húzni.

## 2. A rágás mechanikája.

A rágóizomzat megismerése után áttérhetünk annak a műveletnek a tárgyalására, hogy a *Spalax* mely izmok segítségével és miként aprítja fel táplálékát.

A midőn rágásról van szó, természetesen mindig csak az alsó állkapocsot mozgató izmok munkáját érthetjük, mert a felső állkapocsnak, mozdulatlanságánál fogva, csak passiv szerepe van a rágás munkájában. A felső s az alsó állkapocs olyképen egészíti ki egymást ebben a műveletben, mint az üllő és a kalapács; a felső állkapocs zápfogainak rágó lapjai képviselik az üllőt, az alsó állkapocs zápfogai pedig a lecsapó kalapácsnak felelnek meg, a mely azonban sokszor csúsztató mozgást is végez.

A rágás munkáját két külön műveletre kell felbontanunk, mert a metszőfogak munkája minden tekintetben más, mint a zápfogaké. Az alsó metszőfogak sajátyszerű működését v é s é s n e k v a g y v á j k á l á s n a k m o n d h a t j u k, ellenben az alsó zápfogak munkáját ő r l é s - é s z ú z á s k é n t k e l l m e g k ü l ö n b ö z t e t n ü n k.

A vésés menete a következő. Az állat — miként fogságban tartott példányokon megfigyelhetjük — két elülső lábával megfog pl. egy sárgarépát s kinyitja a száját, olyképp, hogy a *Digastricus* — elernyedtt *Temporalis Portio parietalis* és *Masseter medialis Portio anterior* mellett — lehúzza az alsó állkapcsot, azután pedig a keresztben fektetett sárgarépát felső metszőfogaihoz támasztja. Erre a *Masseter lateralis Portio superficialis*-a a szögletnyújtványon megragadja az alsó állkapcsot és előre tolja, a *Masseter lateralis Portio profunda*-ja pedig az alsó metszőfogak vésőalakú rágóélét oda szorítja a répához, miáltal kisebb-nagyobb darabot vés, vagy hasít ki belőle. Ennek a mozzanatnak befejeztével a *Temporalis Portio lambdoidea* és *Portio suprazygomatica* a *Masseter medialis Portio posterior* és *Portio externa*-val együttesen hátrahúzza az állkapcsot, a mire az egész művelet újból kezdődik. Az egyes mozzانات természetesen oly gyorsan követik egymást, hogy a szemlélő csak az alsó metszőfogak élét látja folytonosan a répához surlódni s azt mind mélyebbre kivájni. A kivájt, illetőleg levésett részecskék a szájüregbe hullnak s miután a nyelv a felső és az alsó zápfogak közé tolta őket, megkezdődik a táplálék felaprításának második szakasza, t. i. a zápfogak őrlő, vagy zúzó munkája.

Mínthogy az alsó metszőfogaknak a vágkálás folyamán minduntalan előre kell nyomulniok, ez a kitérés pedig a feldarabolandó anyag vastagságától függ, a kitérésnek sokszor nagyon tetemesnek kell lennie, a mi viszont azzal jár, hogy a bűtyköknek nagy darabon kell az ízületi árokban előre csúszniok s főleg ennek tulajdonítható a *Spalax* ízületi árkának a nagy hosszúsága.

A zápfogak munkája egészen más természetű, de mielőtt ennek taglalásába bocsátkoznám, előre kell bocsátanom, hogy az alsó zápfogak rágólapjai már az alsó állkapocs rendes állása s a bűtykök rendes helyzete mellett is t e l j e s e n r á f e k s z e n e k a felsőkére (XXXIII. tábla, 2. rajz), a rágás céljából tehát semmikép sem szükséges az alsó állkapocs egy-egy felének az a jellemző k i f o r d u l á s a, a mely a rágcsáló állatok *Simplicidentata* alrendjének legtöbb fajtát jellemzi s abban áll, hogy a *Masseter* megragadja és erősen kifelé fordítja a szögletnyújtványt, a mely mozzulatnak az a célja, hogy az alsó zápfogak rézsútosabban irányuljanak befelé és rágólapjaik simán oda fekhessenek a felsőkhöz.

TULLBERG azt hiszi, hogy ez a kifordulás itt n a g y o n c s e k é l y m é r t é k ű s épen azért nem tudja magának az alsó állkapocs két felének nagy mozgékonyágát és a *Transversalis mandibulae* hatalmas

fejlettségét megmagyarázni.<sup>1</sup> A valóságban azonban az alsó állkapocs igen nagy mértékben tud kifelé fordulni, ellenkező izomhatásra pedig természetesen visszazökken az alapállásba. Ennek következtében az állat tágra nyitott olló módjára terpesztheti szét két alsó szemfogát, de ez a készség nem áll a rágás szolgálatában. Én egy fogságban tartott *Spalax hungaricus* nagyon erőteljes hím példányán figyeltem meg ezt a sajátzerűi »ollózást«, de ilyenkor az állat sohasem evett, hanem mindig túrni kezdett, a miből arra következtetek, hogy ezzel a nagyon meglepő mozdulattal a földalatti túrása közben útjába kerülő kavicsokat ragadja meg és hánnya félre, a mi nagyon is érthetővé teszi az alsó állkapocs két felének mozgékonyágát és a *Transversus mandibulae* hatalmas fejlettségét.

A zápfogakra háramló rágásra térve, mindenekelőtt hangsúlyoznom kell, hogy ez a művelet a táplálék minősége szerint két főalakban megy végbe. A midőn az állatnak keményebb, celluloséban gazdagabb anyagokat kell felaprítania (a milyenek a magvak héja, fás gyökerek és tőkék, megfásodott öregebb szárazak stb.), ezeket valósággal megőrli, ellenben a húsos, lágy gumókat és hagymákat elegendő némi zúzásnak alávetni, mielőtt a gyomorba vándorolnának.

Az **őrlés** abban nyilvánul, hogy az alsó zápfogak rágólapjai hátulról előre és visszafelé, továbbá jobbról balra és visszafelé surlódnak a felsőkéhez. Az első esetben a *Masseter medialis Portio anterior*-ja nagy erővel oda szorítja az alsó rágólapokat a felsőkhöz s egyúttal kissé előre csúsztatja őket, ennek ellenében pedig a *Temporalis Portio parietalis*-a ugyancsak nagy erővel szorítván össze a fogazatot, az alsó rágólapokat hátracsúsztatja a felsőkön. Az előre- és hátracsúsztatás — észleleteim szerint — mindig csak kicsiny kitérés határai között mozog,<sup>2</sup> mindazonáltal roppant erővel folyik le, eredményében tehát nagyon hatásos.

A zápfogaknak két oldal felé, vagyis jobbról balra és visszafelé való surlódása kétségtelenül a *Pterygoideus externus* váltakozó működé-

<sup>1</sup> L. c., p. 206. »Ein Herausbrechen der Unterkieferhälfte muss hier allerdings stattfinden, damit die Kauflächen des Unter- und Oberkiefers sich an einander legen können, es dürfte jedoch meines Erachtens nur in recht unerheblicher Ausdehnung geschehen und scheint mir keineswegs hinreichend, um die grosse Beweglichkeit zwischen den Kieferhälften und der ungeheuren Entwicklung des *Transversus mandibulae* zu erklären.«

<sup>2</sup> TULLBERG is ekként vélekedik (l. c., p. 206): »Das Kauen dürfte hier etwa in derselben Weise bewerkstelligt werden, wie bei *Siphneus*, mit schräge nach vorn und innen gehender Verschiebung des Unterkiefers, wenn schon in geringerem Masse.«

sének az eredménye s ez a rágóművelet az előbbinek hathatós kiegészítéseül szolgál, a melyvel bizonyos időközökben váltakozik.

Nyilvánvaló, hogy az őrlésnek a munkája nagyon igénybe veszi a rágólapok zománczredőit és zománczszigeteit, egyúttal pedig nagy terhet ró a fogak gyökereire is, a miből világos, hogy a rágás eme módjának kell előtérben állnia mindazokon az alakokon, a melyek rágólapjai — legalább az ifjú- és középkorú példányokon — sok zománczredővel széttagozottak és zápfogaik lehetőleg sokgyökerűek. Ilyenek a *Sp. Ehrenbergi* és legközelebbi rokonai, a *Sp. monticola Nehringi*, *m. armeniacus*, *m. turcicus*, *m. dolbrogeae* stb.

Némikép más természetű rágóművelet a zúzás, a melynek mechanikája azon alapszik, hogy a *Digastricus* lehúzza az alsó állkapcsot, a *Masseter lateralis Portio profunda*-ja pedig nagy erővel hozzácsapja az alsó zápfogak rágólapjait a felsőkéhez. Ez, a húsos anyagok szétmorzsolását célzó művelet kiváltképen azoknak az alakoknak sajátja, a melyek rágólapjai szélesek és kevésbbé széttagozottak, gyökereik pedig többé-kévesbbé összeolvadtak, a milyenek az összes *Macrospalax*-ok. Mindezeknek az alakoknak a metszőfogaik sokkal hatalmasabbak, mint a tulajdonképeni őrlő alakokéi s épen azért jutnak a táplálék levésett részecskéi már olyan állapotban a zápfogak közé, hogy a könnyebbfajta rágás, vagyis a zúzás is elegendő azok további szétmorzsolására.

Könnyen belátható, hogy a zúzás kevesebb terhet ró a rágólapokra s a zápfogak beékelésének sem kell oly szilárdnak lennie, mint az őrlő alakokon, mert egyszerűbb gyökéralkat mellett is eredményes lehet a zápfogak munkája.

Korántsem állítom, hogy az őrlés és a zúzás fajok vagy fajták szerint élesen elkülönített művelet s hogy pl. a *Sp. Ehrenbergi* nem tudna hagsmát enni, a *Sp. giganteus* pedig nem bírná a luczerna gyökerét és szárát megrágni, mindamellett kétségtelennek tartom, hogy a *Microspalax*-ok legtöbbje legfőbbképen őrölve, a *Macrospalax*-ok fajai pedig zúzva morzsolják össze táplálékukat.

A táplálék felaprításának módjával szoros kapcsolatban áll az alsó állkapocs szögletnyújtványának a helyzete és fejlettsége. Az izmok leírásában láttuk, hogy a szögletnyújtvány külső szélén a *Masseter lateralis superficialis*, belső szélén a *Pterygoideus internus*, csúcsának belső oldalán pedig a *Masseter lateralis Portio profunda*-ja tapad meg. Már most, ha emlékezetünkbe idézzük, hogy a *Macrospalax*-ok sorában a szögletnyújtvány jóval fejlebb ke-



rült, mint a *Microspalax*okon, hajlandók lehetünk ezt a felhágást a *Masseter lateralis Portio profunda*-jának a húzására visszavezetni. Minthogy a *Macrospalax*okon a zúzásnak neveztem rágóművelet áll előtérben, a mely pedig a *Digastricus* és a *Masseter lateralis Portio profunda*-jának váltakozó működésén alapszik, könnyen érthető, hogy az utóbbi izomnak nagyobb munkát kell teljesítenie s nagyobb tapadó felületre is van szüksége, mint a *Microspalax*ok sorában, a hol az őrlés műveletét egészen más izomcsoportok, jelesen a *Masseter medialis Portio anterior*, a *Temporalis Portio parietalis* és a *Pterygoideus externus* kormányozzák. Bízvást föltehető tehát, hogy a *Macrospalax*okon a *Masseter lateralis Portio profunda*-jának a fokozott munkája húzta fel s egyúttal el is lapította és eltompította a szögletnyújtvány csúcsát. E mellett azonban arról sem szabad megfeledkeznünk, hogy a *Macrospalax*ok szögletnyújtványának a helyzetváltozását csak részben tulajdoníthatjuk a jelzett izom húzásának, részben azonban arra kell visszavezetnünk, hogy az alsó metszőfogak hatalmasabb fejlettségével a fogmedri nyújtvány is fokozódott s mindinkább hátrább vándorolt, miáltal közelebb jutott a szögletnyújtvány hegyéhez.

A míg a *Microspalax*ok sorában a koronanyújtvány külső oldalát a fogmedri nyújtvány tövével összekötő él a legtöbb esetben szűk, csúcsosan kerekített vájulatot alkot, addig ez a vájulat a *Macrospalax*okon sokkal hosszabb és laposabb, mert a fogmedri nyújtvány hátrább vonult. Hátranyomulásának oka pedig nyilván a metszőfogak nagyobb mértékű használatában, gyorsabb kopásában, pótlásuk fokozottabb szükségében, tehát az élő pulpát rejtő nyújtvány erősbödésében rejlik.

A zúzó rágására vezetendő vissza a *Macrospalax*ok állkapcsának az a tulajdonsága is, hogy a korona-bütyökvájulat és a korona-fogmedri vájulat közt levő izomvályu mély és kifelé élesen határolt. Ebben a vályuban a belső rágóizom közbülső nyalábja (*Masseter medialis Portio intermedia*; XXXII. tábla, 5. rajz, *mmi*) tapad meg, a mely az alsó állkapocs egyenes felhúzásában, tehát a zúzó rágásban segédkezik s az említett izomvályu külső szélét felhúzta.

Ugyancsak a zúzó rágással kapcsolatos a *Macrospalax*oknak az a sajátosága, hogy szárnycsonti gödreik a szemgödör felé kevésbé nyitottak, mint a *Micro*- és a legtöbb *Mesospalax*on, sőt a *Sp. microphthalmus*-éi csaknem teljesen zártak, mert a belső szárnyizom (*Pterygoideus internus*; XXXII. tábla, 2. rajz, *pti*) csak nagyon gyöngye nyalábot küld a szemgödör felé.

### 3. A rágás mechanikájának befolyása a foggyökerek s a fogkorona alkatára.

Láttuk, hogy az alsó metszőfogak a táplálékból kisebb-nagyobb darabkákat vésnek le, a melyeknek további szétmorzsolása, tehát az emésztésre való előkészítése, a zápfogak feladata. Azt is tudjuk, hogy a zápfogak rágómunkája — a táplálék minősége szerint — kétféle, t. i. őrlés és zúzás.

Az állat a keményebb táplálékot megőrli, még pedig akként, hogy zápfogainak rágólapjai rézsútosan hátulról előre és jobbról balra haladó irányban surlódnak egymáshoz. Nyilvánvaló, hogy ez a művelet tartósan csak úgy lehetséges, ha a zápfogak nagyon szilárdan vannak az állkapocsba beékelve, mert ellenkező esetben már rövid idő múlva meglazulnának. A beékelés szilárdsága tehát ebben az esetben a tökéletes és tartós működésnek a biztosítéka s kétségtelen, hogy mennél szilárdabb a zápfogak beékelése, annál tökéletesebb és tartósabb lesz működésük.

A beékelés legszilárdabb alakjával a Microspalaxok sorában és némely a Microspalaxokhoz még nagyon közel álló Mesospalaxon találkozzunk, a hol három hosszú és teljesen különvált gyöker, három, háromszögben álló s egymástól erőteljes és magas, az állkapocs szintjéig emelkedő közfalak által elválasztott foggödörbe van szorosan beékelve. Ebben az esetben, miként nyomban belátható, a zápfogak bármely irányból jövő lökést és surlódást kibírnak, a nélkül, hogy hamarosan meglazulnának. Azonban csak a felső zápfogak ilyenek, mert az alsók még az ilyen par excellence őrlő alakokon is csak kétgyökerűek s gyökereik mindegyike egy-egy külön foggödörbe ékelődik. Ezeknek a fogaknak nem kell háromgyökerűeknek lenniök, mert — az alsó állkapocs két felének nagy mozgékonyaságánál fogva — mindig a rájuk nézve legkedvezőbb, tehát a beékelést legkevésbé lazító helyzetbe juthatnak, ellenben a mozdulatlan felső állkapocsba ékelte felső zápfogak bármely irányból jövő surlódást passzív kénytelenek elszenvedni. Épen azért a rágás módjának hatását s a törzsfejlődés folyamán beálló változásokat a felső zápfogakon látjuk a legtisztábban érvényesülni.

Minthogy a felső zápfogak háromgyökerű beékelése épen a legősibb fajokat jellemzi, föl kell tennünk, hogy a Spalaxok illetően fogalkata is nagyon ősi, talán még a föld felszínén élt ősoktól átvett tulajdonság, a mely még a mai nap élő fajok jó részén s terület szerint is meglehetősen nagy körben, így Egyiptomban, Palesztinában,<sup>f</sup> Syriában, a ciliciai Taurusban és Orosz-Örményországban egészen tisztán maradt

fenn. Ez az ősi typus azonban mindinkább elváltozik s mennél inkább távolodnak az újabb alakok a palesztinai őslazától, annál nagyobb mértékben módosul a háromgyökerűség ősi typusa. Ennek oka pedig, ha talán nem is kizárólag, de bizonyára legfőbbképen a táplálék s vele együtt a rágás módjának is a megváltozása.

Könnyen belátható, hogy ha az örölve rágó alakok elszaporodott ivadéakai oly vidékekre kerülnek, a hol bőségesen előforduló lágyabb táplálékra (pl. hagymás és gumós növényekre) találnek, erre az újabb táplálékra szoknak, ámde most már fölöslegessé válik az őrlés nehezebb munkája, mert az effajta táplálékot elegendő a zápfogak egymásra csaptatásával összezúzni. A zúzás művelete pedig már nem kívánja meg a zápfogaknak oly szilárd beékelését, mert az előre-hátra s a jobbról balra irányuló surlódás kimaradásával, az egyszerűen egymásra csapódó fogak lazább beékelés mellett is hosszú időn át tökéletes munkát végezhetnek.

Minthogy a rágás mechanikájából az oldalmazdatok kiestek, ennek következtében elmaradnak a gyökerekre, illetőleg a gyökérnyomás révén az egyes foggödrök határfalaira gyakorolt ingerek is, úgy hogy a megfelelő inger hiányában satnyulásnak indulnak a fogmedrek közfalai s ezek elenyészésével összeolvadnak a foggyökök.

Az összeolvadás módja és mértéke nagyon különböző és szemlátomást lassú folyamat, mert a szervezetben a megváltozott életviszonyok mellett is még sokáig küzd az öröklés ereje, úgy hogy a szervezet csak lassanként szabadul meg a magával hozott ősi sajátságoktól. Részben ez az oka, hogy a *Sp. Ehrenbergi*-ből leszármazott *Mesospalax*ok felső zápfogai még oly szívósan ragaszkodnak a három szabad gyökérhez és három külön foggödörhöz, másrészt azonban a zúzó rágásra való átmenet sem történhetik meg hirtelenül, mert a rágás régi módja még jó sokáig ösztönszerűen is visszatér s a rágás új mechanizmusa csak fokozatosan fejlődhetik ki. Ennek következtében a zápfogak gyökereinek és megfelelő foggödreiknek összeolvadása a törzsfejlődés folyamán csak lassan halad előre s nagyon sokféle és nehéz vajudás nyomait viseli. A *Sp. monticola Nehringi* és a *m. armeniacus* még meglehetősen tisztán megőrizte a *Sp. Ehrenbergi* háromgyökerű typusát, a *Sp. m. hellenicus*, *m. monticola*, *m. hercegovinensis* és a *m. syriensis*, valamint a *Macrospalax*ok sorából a *gr. graecus*, *gr. antiquus* és *isticus* már valamivel haladottabb fokra jutott, még jobban előrehaladt a *m. anatolicus* és a *microphthalmus*, a mely utóbbiak felső zápfogai már tisztán kétgyökerűek, a legvégső fokot pedig a *Sp. polonicus* és a *giganteus* érte el, a

melynek felső zápfogai már teljesen s minden életkorú példányon egygyökerűek, ámbár még itt is határozottan felismerhető, hogy az egyetlen gyökér három gyökérnek az összeolvadásából jött létre.

Úgy hiszem, teljesen bizonyos, hogy minden olyan esetben, a midőn az eredetileg háromgyökerű zápfogakat két- és egygyökerűekké látjuk átalakulni, az eredetileg keményebb táplálékhoz szokott állatok lágyabb táplálékra s a rágásnak őrlő módjáról a zúzó módjára tértek át, a mi a zápfogak rágólapjának szerkezetében is határozott kifejezésre jut. A Microspalaxokon még keskeny s ifjú- és középkorú példányokon sokszorosan széttagolt rágólapok a Mesospalaxok sorában mindinkább kiszélesednek, tehát nagyobb felületet nyernek s e mellett már ifjú korukban sokkal egységesebb, kevésbé megbontott felületet alkotnak. A Microspalaxokat csaknem meglelt korukig jellemző s a rágólapokat sokszorosan széthasogató bizonyos zománczhurkok a Mesospalaxok távolabbi alakjain már csak nagyon fiatal korban mutatkoznak, a Macrospalaxok sorában pedig, a melyeknek rágólapjaik még nagyobb felületűek, már teljesen elenyésztek.

Mindezzel azonban még koránt sincs kimerítve a zápfogak átalakulásának minden iránya.

Megesik, hogy a már egyszer zúzó rágásra tért alak ismét oly vidékre jut, a hol újból keményebb táplálékra van utalva, vagy pedig a növényzet megváltozásával esetleg ugyanazon a vidéken kell ismét keményebb táplálékhoz hozzányúlania s ilyenkor az állatoknak, ha lehetne, ismét vissza kellene térniök az eredeti háromgyökerűségre, mert zápfogaik ismét sokkal szilárdabb beékelésre vannak utalva. Ámde az ősi alkat visszaszerzése többé nem lehetséges. Ha valamely faj bizonyos ősi tulajdonságokat elvesztett, azok örökre elvesztek s nincs erő, mód és lehetőség, a mely azokat visszahozza. Minthogy azonban a zápfogaknak ismét multhatatlanul szilárdabb beékelésre van szükségük, a faj — a szervezet által megadott lehetőség határán belül — valamilyen hasonló berendezkedéssel törekszik célját elérni. A fajnak ezt a törekvését természetesen nem valamely immanens célirányosság értelmében, hanem inkább csak jelképes értelemben mondom s hogy természettudományosan beszéljünk, ezt a folyamatot a neki megfelelő mechanistikus alapra kell visszavezetnünk, a mi a mi esetiünkben semmiféle nehézségbe sem ütközik.

Az adott esetben úgy áll a dolog, hogy a foggödröknek már egyszer veszendőbe ment közfalait visszaszerezni nem lehet, mert szöveteik az őket fenntartó inger kimaradása következtében elpusztultak, valamint-

hogy — a foggödrök közfalainak hiányában — a már egyszer összeolvadt gyökerek sem hasadhatnak szét újra, mindazonáltal megtörténik az, a mi az adott viszonyok, illetőleg a szervezet akkori állapota mellett lehetséges. Annyi kétségtelen, hogy a keményebb táplálék összemorzsolása fokozottabb őrlő-művelettel jár, ez a fokozottabb, a koronára s a gyökerekre is több irányban ható rágómunka pedig az eddiginél nagyobb ingert fog gyakorolni a foggyökerekre, melynek következtében a gyökércsúcsok még mindig rugalmas, változásra és növekedésre képes szövetei sarjadzásnak indulnak s másodlagosan új gyökérágakat hoznak létre. Az ekként létrejött gyökérágak azután mindjobban belemélyednek a fogmeder fenekébe s létrehozzák a nekik megfelelő másodlagos gyökérgödröket, úgy hogy végső eredményül a foggyökereknek a megelőzőnél jóval szilárdabb beékelése adódik meg. A cél tehát el van érve; a szervezet maga érte el, az új követelményekhez való megfelelő alkalmazkodás révén. Az új berendezkedés, a mint látjuk, alakilag ugyan egészen más, mint a milyen a hasonló biológiai feltételeknek megfelelő őseredeti állapot volt, azonban a célnak teljesen, sőt talán még az ősi alkatnál is jobban fog megfelelni.

Ennek szép példája a *Spalax hungaricus*, a melynek első és második felső zápfogán a belső gyökér már össze kezdett olvadni a két külsővel, azonban másodlagosan kétágúvá lett s ennek megfelelően a fogmeder, nem ugyan az állkapocs szintjében, hanem a fenekén, határozottan négygödrűvé alakult (XXVI. tábla, 1—3. és 9—11. rajz). Ugyanezt az érdekes jelenséget észleljük a *Sp. m. monticola* (XXV. tábla, 1—3. rajz), a *Sp. gr. antiquus* (XXVIII. tábla, 1—3. rajz) és a *Sp. isticus* (XXVIII. tábla, 9—11. rajz) két első felső zápfogán is. Figyelemre méltó, hogy a *Sp. hungaricus* és több más faj két első felső zápfogán a hátsó-külső s a harmadikon az elülső-külső gyökér is többé-kevésbé kettéhasadt, vagy legalább kéthegyű s ennek következtében a megfelelő foggödör is többé-kevésbé kettéosztott, mely berendezkedés nyilván szintén a beékelés szilárdságának a fokozását célozza.

A gyökerek átalakulásának fentjelzett iránya oly esetekben is mutatkozik, a midőn a kemény táplálékhoz alkalmazkodott, örölte rágó alak minden közbevetés nélkül még keményebb táplálékra kénytelen áttérni, úgy hogy a zápfogak beékelésének ősi módja már nem nyújt elegendő szilárdságot s az egyes, teljesen szabad gyökerek másodlagos szétágazása és megfelelő másodlagos foggödrök létrehozatala által kell a beékelés

szilárdságát fokozni. Ennek nagyon jellemző példája a *Sp. monticola dolbrogeae*, a melynek első felső és a *Sp. m. turcicus*, a melynek második felső zápfogán a belső gyökér villásan szétágazó, megfelelő foggödre pedig már csaknem az állkapocs szintjében négy üregű (XXIV. tábla, 9, 10, 1. és 3. rajz).

A gyökerek másodlagos szétágazása tulajdonképen minden fajon lehetséges volna, mert a felső zápfogak megfelelő gyökere már a *Sp. Ehrenbergi*-n, illetőleg az összes *Microspalax*okon többé-kevésbbé kikanalyarított, úgy hogy egyszerűen ezeknek a karéjesúcsoknak kell fokozódniok, a mi azonban csak megfelelő erejű mechanikai ingerek befolyására történik meg.

Mindezekből arról győződhattunk meg, hogy a zápfogak gyökereinek alkata mindig a táplálék minőségétől, tehát a táplálék felaprításának módjától, más szóval a rágás mechanikai formájától, végső elemzésben pedig a gyökerekre és gödreikre ható mechanikai ingerek irányától és erejétől függ; a miből világos, hogy maga a működés hozza létre a megfelelő formát. Azt hiszem, hogy a szervezetek czélszerű alkalmazkodásának ez a nyitja s a legfőbb principiuma. Minden alkalmazkodás azért czélszerű, mert az illető ingerek czélszerűvé formálják a szervezetet; természetesen csak abban az esetben, ha a szervezet minémiségében megvan erre a készség, vagyis az alap és a lehetőség, mert ha nincs és a szervezet nem tud az ingerekre czélszerűen reagálni, akkor nem is fog alkalmazkodni, hanem egyszerűen elpusztul.

Az ingerek formáló hatása természetesen nemcsak az illető legközelebről érintett szervekre, hanem a velük viszonyosságban álló más szervekre is kiterjed. A mi esetünkben a táplálékváltozás nemcsak a foggyökerek, fogmedrek és koronák megváltoztatását vonja maga után, hanem a rágás egész mechanikai készülékét, tehát a rágóizomzatot s az annak megtapadására szolgáló összes csontokat is módosítólag befolyásolja. Az orrtővi gödör tájéka, a koponyatető csontjai, a szárnycsonti gödrök környéke s az alsó állkapocs izomnyújtványai egyaránt változást szenvednek, mihelyt a rágás mechanikai formája megváltozott. Az ilyen viszonyos változások azután a távolabbi szervekre is kihatnak s végső eredményképen az egész szervezet átfarmálódására vezetnek. Ilyen és ehhez hasonló okokon alapszik tehát a szervezetek átalakulása s ez az úgynevezett törzsfejlődés útja. Ekként keletkeznek a meglevőkből új fajok, minden immanens czélszerűségi principium nélkül, világosan belátható mechanikai hatások következtében, de — mint azt a következő fejezetben ki fogom fejteni — mindig a természetes kiválogatódással felbonthatatlan kapcsolatban.

## A FAJKELETKEZÉS ALAPELVEI.

### I. Vérrokonság, vagy független fejlődés?

Mindaz, a mit a megelőzőkben a *Spalax*-fajok törzsfejlődési összefüggéséről elmondottam, a vérrokonság elvén alapszik s ennek az elvnek a megerősítésére szolgál. Az én meggyőződéseim szerint a *Spalax*-fajok szervezetében megnyilatkozó nagy hasonlóságot, a nemibélyegeknél változatlan fennmaradását s a testvérfajok szervezetének messzemenő megegyezését, csakis a vérrokonság, vagyis a közös törzalakból való egységes eredet alapján érthetjük meg, s éppen azért, a midőn a *Spalax*-fajok rokonsági összefüggését valamelyes ábrázolással törekedtem megérzéskíteni, ezt csakis a DARWIN és HAECKEL óta szokásos törzsfával találtam kifejezhetőnek.

Szintén a vérrokonság elvére támaszkodva, de mégis egészen más módon származtatja a fajokat DE VRIES, kinek véleménye szerint a törzsalak nagyon hosszú ideig változatlan, azonban egyszerre minden kimutatható ok nélkül belejut a nagy változékonyság, az ú. n. *mutatio* időszakába, a midőn hirtelen egész sereg egyenlő értékű »elemi fajra« robban szét. DE VRIES az elemi fajokat egy ágörv alakjában ábrázolja, a melyet egy új mutatiós periodusban egy második, majd egy harmadik örv követ, úgy hogy egy szűkebb csoport fajainak természetes összefüggését *Chara*-formában véli feltűntethetőnek.

Én már egy korábbi tanulmányomban<sup>1</sup> kifejeztem a DE VRIES-féle mutatiós elmélettel szemben táplált súlyos aggodalmaimat s alább egy külön szakaszban tüzetesen is ki fogom mutatni az »ugrásszerű fejlődés« elvének tarthatatlanságát; itt csupán arra óhajtok rámutatni, hogy a DE VRIES-féle ábrázolás, vagyis a *Chara*-alak nem nyújt helyes képet a fajok természetes fejlődésmenetéről. Ezzel az ábrázolással még egy

<sup>1</sup> Természettud. Közlöny, LXXXV—LXXXVI. Pótfüzet, 1907, p. 1—28.

törzsfajnak alfajaival való összefüggését sem lehet találóan kifejezni, annál kevésbé lehet egy nagyobb rokonsági kör fajait ily módon összekapcsolni, mert a közös törzsalakból létrejött új fajok *n e m e g y e n l ő é r t é k ű e k*, a mennyiben egyik-másik még közelebb áll a törzsalakhoz, némelyik pedig már messzebb távolodott tőle. E mellett a fejlődés nem hirtelen lökéssel, egyszerre, hanem *l a s s a n k é n t*, különböző irányban s különbözően hosszú idő alatt, egymásba olvadó átmene-tekkel hozza létre az új fajokat, úgy hogy fejlődési vonalaik szabály-*talanul szerteágazók, k ü l ö n b ö z ő k i t é r é s ű e k é s k ü l ö n b ö z ő h o s s z ú s á g ú a k.*

Még kevésbé tartom elfogadhatónak az egyes buvárok által han-*goztatott f ü g g e t l e n f e j l ő d é s t*, a mely a származástanban általánosan elfogadott vérrokonság elvével helyezkedik szembe s a melyre ez okból kissé részletesebben kell kiterjeszkednem.

A származástan térfoglalása óta WIGAND, a hajdani marburgi bota-*nikus volt az első, a ki a szervezetek vérrokonságának elvével szemben »az őssejtek genealogiájának« elméletét hirdette, azt tartván, hogy kezdetben a földön ugyanannyi őssejt keletkezett, mint a mennyi faj jelenleg él.*<sup>1</sup>

WIGAND elmélete azon a föltevésen alapszik, hogy az őssejtek mind-*egyikében egy-egy nemnek vagy rendnek az előre meghatározott, de láthatatlan kezdeménye szunnyad, a mely nemzedékről nemzedékre öröklődik, míg végre a lárváállapotok egész sorozatának közbevetésével létrejön az a fokozat, a mely alakját szaporodás útján átszármaztatja utódaira. Minthogy az őssejt belső képessége bizonyos irányban módosulhat, mihelyt az őssejt a fejlődéséhez szükséges föltételek közé kerül, a benne szunnyadó nemi kezdemény újolagos meghatározás következtében faji kezdeménynyé fejlődik ki. WIGAND az új meghatározás okát magának az anyagnak eredettől való belső tulajdonságaiban látja, mely szerint az anyagi kezdemény az adott életföltételek mellett önnön-magából, törvényszerűen, újabb meg újabb alakulatokat fejt ki, — más szóval: a szervezetek fejlődését belülről kifelé ható anyagi mecha-*nizmusnak tulajdonítja, a nélkül azonban, hogy a fejlődést mechanis- tikusan akarná magyarázni.*<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> A. WIGAND, Die Genealogie der Urzellen als Lösung des Descendenzpro-*blems oder die Entstehung der Arten ohne natürliche Zuchtwahl, Braunschweig, 1872.*

<sup>2</sup> A. WIGAND, Der Darwinismus und die Naturforschung Newtons und Cuviers, Braunschweig, II, 1876, p. 418—432 (az I. kötet 1874-ben, a III. pedig 1877-ben jelent meg).



WIGAND elméletét, a mely alapjában csak a KÖLLIKER-féle »különemű fejlődés« és a HEER-féle »átgyúrás« elméletének a módosítása, annak idején WEISMANN az állatbuvár, ČELAKOVSKY a növénybuvár és HARTMANN E. a bölcész részese tette kellő — még pedig mindenben visszautasító — kritikában, legújabbán pedig PLATE L. tért vissza reá, a ki ezt az elburkolt teremtetési elméletet nagyon valószínűtlennek tartja s úgy van meggyőződve, hogy a ki ezt elfogadja, az lemond mindama magyarázatokról, a melyeket a származástan nyújt, a nélkül, hogy újakat nyerne, tehát elvéti a tudomány célját.<sup>1</sup>

Én teljesen magamévá teszem WIGAND bírálóinak — különösen ČELAKOVSKY-nak — a véleményét,<sup>2</sup> mindazonáltal úgy látom, hogy az egyébként meglehetősen kalandos elméletben mégis van egy figyelemre-méltó szempont. WIGAND ugyanis ČELAKOVSKY-nak adott válaszában hangsúlyozza, hogy »összejtekről csakis olyan értelemben beszél«, a mennyiben »ugyanegy nemhez tartozó élő szervezetek összejtjeiről van szó«, alább pedig: »Az összejtek tulajdonságául oly bélyegeknak kezdetben még meg nem valósított kezdeményét tekintem, a melyek utóbb több, nagyon közeli rokonságban álló fajnak közös bélyegeként valósulnak meg.«<sup>3</sup> Szerintem ez a kijelentés alapjában véve a vérrokonság gondolatát foglalja magában s a hiba csak az, hogy WIGAND a szervezetek létrejöttének kezdőfokára helyezi azt a genetikai kapcsolatot, a mely csak sokkal később, a szerveződésnek magasabb fokán nyer kifejezést. Egyébként jellemző, hogy WIGAND »az összejtek genealogiáját« semmikép sem tartja tudományos meggyőződése lényeges alkotórészének, — »szívem korántsem csüng rajta«, mondja WEISMANN-nak adott válaszában.<sup>4</sup>

A WIGAND-éhoz hasonló nézetekkel találkozunk később HAACKE-nak egy nagyon tartalmas munkájában, a melyek veleje írójuk következő szavaiból<sup>5</sup> világlik ki a legtalálóbban: »Mint már többször kifejtettük, azt is mondhatnók, hogy valamennyi állat- és növényfaj önálló eredetű, vagyis, hogy egymástól függetlenül, tehát a nélkül, hogy a vérrokonság kötelékével volna egybefűzve, legegyszerűbb ősből fejlődött ki. Az

<sup>1</sup> L. PLATE, Die Beweismittel der Deszendenztheorie und das Verhältniss von Lamarck zu Darwin; Arch. f. Rassen u. Gesellsch.-Biologie, V, 1908, p. 602.

<sup>2</sup> L. ČELAKOVSKY, Ueber den Begriff der Art in der Naturgesch., insbes. in der Botanik; Oesterr. Botan. Zeitschr., XXIII., 1873., p. 316—318.

<sup>3</sup> A. WIGAND, Der Darwinismus . . . . ., II. 1876, p. 419.

<sup>4</sup> L. cit., p. 423.

<sup>5</sup> W. HAACKE, Die Schöpfung des Menschen und seiner Ideale, Jena, 1895, p. 304.

ember egysejtű ősalakja már ugyanannyira különbözhetett a tyúk vagy a cseresznye egysejtű ősalakjától, mint a mennyire az emberi petesejt, a tyúktojás és a cseresznyemag, vagy mint az ember, a tyúk s a cseresznye különbözik egymástól. S erre az ellenvetésre mit sem mondhatunk.»

Ezeket a nézeteket maga HAACKE sem tartotta föltétlenül helyeseknek, sőt inkább mindig csak mint »lehetőségről«, mint »föltevésről« beszélt róluk, a melyekkel csak arra akar rámutatni, hogy a szerves világ soktörzsű eredete ellen — szerinte — nem lehet nyomatékos kifogást tenni.

Ámde sokkal határozottabban, a komoly meggyőződés erejével hirdeti a független fejlődés elvét APÁTHY ISTVÁN, a midőn ekként nyilatkozik : <sup>1</sup>

»Az élőlények sokfélesége legnagyobbbrészt csak reánk származott csekély maradványa és következménye ama protoblasta-fajok végtelen sokféleségének, a melyek az élet első megjelenéskor a földön akár egyszerre, akár időről-időre ismételten keletkeztek.

A már eredettől fajilag különböző protoblastáknak minden egyes fajából leszármazott nemzedékeknek sorozata egy-egy sugárvonallal jelképezhető, a melynek mint fejlődési iránynak végpontja az illető állatfaj mai nemzedékének fejlődésbeli állapotát jelzi.

A fejlődési irányok kezdettől fogva széttérők : széttérésük nem külső okok következménye.

Az így kezdettől széttérőknek képzelt leszármazási vonalak hasonlíthatók egy gömbnek sugaraihoz. Hosszaságuk az élőlények első létrejöttétől vagy máig, vagy az élőlények illető fajának kihaltáig eltelt időt jelzi ; tehát a ma is élő fajok leszármazási vonala egyforma hosszú ; végpontjuk, a mai nemzedék, egy gömb felületén fekszik. Az eredendő különbözőség fokának felel meg a távolság, a melyben a gömb felületén egymástól vannak, és ez a távolság jelenlegi különbözőségüknek is mértéke.

De az eredendő különbözőségnek megfelelőleg különböző fejlődési irány további menete az illető fajnak még ezután további fejlődése. Ezt a fejlődést *független, absolutus* továbbfejlődésnek nevezem.»

Ha már most ezt a magyarázatot a *Spalax*-fajokra alkalmazzuk, akkor ezek mindegyikét is egymástól függetlenül, egy-egy protoblasta-fajból létrejöttek kellene képzelnünk, akként, hogy pl. a *Spalax hungaricus* egy *a*, a *Sp. microphthalmus* egy fajilag különböző *a*<sup>1</sup>, a *Sp. giganteus* egy ismét más fajú *a*<sup>2</sup> protoblastából keletkezett volna, tehát

<sup>1</sup> Dr. APÁTHY ISTVÁN, A fejlődésnek nevezett átalakulásról ; Rectori székfoglaló beszéd, Kolozsvár, 1904, p. 18 és Uránia, V, 1904, p. 245.

mindegyikük egy-egy különböző fajú protoblastából megindult fejlődési iránynak a végpontját képviselné, fejlődésük útja pedig egyforma hosszú volna.

Mindez képzelhető ugyan, azonban ép oly kevésbé bizonyítható, mint ennek az ellenkezője, mert a legelső szervezetek eredetéről semmit sem tudunk s a régmúlt idők eseményeit nincs hatalmunkban kísérletileg megismételni. Történelmi folyamatokat egyáltalán nem lehet a közvetlen megfigyelés útján földeríteni és kétségtelen valóságként bebizonyítani, mindazonáltal vannak eszközeink, a melyekkel ezekhez a nehéz kérdésekhez is hozzáférközhethünk, mert egy bizonyos rokonsági kör alakjainak összehasonlító tanulmányozása s az ebből fakadt kritikai reflexiók oly következtetésekre jogosítanak bennünket, a melyek meggyőző ereje aligha csekélyebb, mint a közvetlen megfigyelésé.

Engem a *Spalax*-fajok tanulmányozása teljesen meggyőzött a vérrokonság elvének a helyességéről s ámbár már az összefoglaló származástani fejezetből is világosan kitűnik az ú. n. független fejlődés valószínűtlensége, ennek közelebbi czáfolatául még az alábbi megfontolásokat hangsúlyozom.

Elsőben is arra utalok, hogy ha mindegyik *Spalax*-faj külön-külön, egy-egy már eredetileg különböző fajú protoblastából, egyenes vonalon jött volna létre, akkor, tekintve azt, hogy már a kezdőfokozat is különböző, ennek a különbségnek a fejlődésnek oly hosszú — évmilliókra kiterjedő — ideje alatt oly nagy mértéket kellett volna öltenie, hogy a mai *Spalax*-fajok egymáshoz már hasonlóak sem lehetnének. Ennek ellenében azonban valamennyi *Spalax*-faj teljesen egységes alapszabást tüntet fel, a melynek tekintetében valamennyi megegyezik egymással, de élesen különbözik más rokon nemek, pl. a *Rhizomys*, *Tachyoryctes* és *Siphneus* fajaitól. A *Spalax*-fajok megegyezése azonban nemcsak az alapszabásra, hanem — különösen a testvérfajok csoportjaiban — gyakran a legapróbb részletekre is kiterjed, a mi pedig lehetetlen volna, ha külön-külön, egymástól függetlenül jöttek volna létre.

A midőn például azt tapasztaljuk, hogy valamennyi *Microspalax* harmadik felső zápfogán két nagy, egymás mögött fekvő zománczsziget van, valamennyinek a metszőfogai zománczbordások, valamennyinek a külső hangjárata tágas, alsó állkapcsának szögletnyújtványa szárnyalakúan elterpeszkedő, külső nyerge pedig nagyon alacsonyan fekszik; a midőn látjuk, hogy valamennyi *Mesospalax* harmadik felső zápfogát egy középső zománczsziget jellemzi s felső metszőfogaik már teljesen simák; a midőn a *Macrospalax*ok minden faján szűk külső

hangjáratot, élesen felöltő könycsontot és nyelvalakúan lelapult, kicsiny szögletnyújtványt találunk : mindezt a nagy megegyezést csakis akként érthetjük meg, ha fölteszszük, hogy e m e h á r o m c s o p o r t m i n d e g y i k é n e k m e g v o l t a m a g a t ö r z s a l a k j a , a m e l y r ől a z i l l e t ő b é l y e g e k a k é s ő b b i f a j o k r a á t s z á r m a z t a k . A z e g y e s c s o p o r t o k t ö r z s a l a k j a i n a k p e d i g i s m é t v a l a m e l y k ö z ö s ő s t ő l k e l l e t t s z á r m a z n i o k , a m e l y t ő l a n e m (*genus*) j e l l e m z ő b é l y e g e i t ö r ö k ö l t é k , m e r t k ü l ö n b e n m i k é n t é r t h e t n ő k m e g , h o g y v a l a m e n n y i *Spalax*-fajnak a második nyakcsigolyáján nagyon erőteljes és kéthegyű tövisnyújtvány van, azonban a többi nyakcsigolyának nincs tövisnyújtványa ; valamennyi *Spalax*-fajnak a szegycsonti marolata széles rhombusalakú s hosszában ormós ; valamennyinek az első bordája nagyon széles és szegycsonti része is meg van csontosodva ; valamennyinek a kulcsontja egyenes, hosszú és vékony ; valamennyinek a lapoczkáját csőralakúan messze előugró vállcsúcs tünteti ki ; valamennyinek a felső karcsonjtja nagy, kampóalakú, lemezes nyújtványt visel ; valamennyinek a vakbele rendkívül nagy és a pörge bilentyű által 14 hólyagos kamrára osztott, stb., stb.

Az ilyen messzemenő megegyezések egyenesen csodaszámba mennének, ha a független fejlődés elvére támaszkodva föl kellene tennünk, hogy mindezek a berendezkedések egymástól függetlenül, minden fajon önállóan, mindig újra s mindannyiszor csaknem teljes azonosságban jöttek létre.

Kétségkívül vannak a természetben egyes esetek, a midőn két különböző származású állatcsoportban egyes szervek, az életmód azonossága következtében, azonosan fejlődtek ki,<sup>1</sup> ezek azonban ritka kivételek s akkor is csak egyes szervekre szorítkoznak ; vannak továbbá esetek, hogy egy közös töből fakadt, tehát közeli rokonságban álló, de mégsem egymásból keletkezett fajok egyes bélyegeket egymástól függetlenül azonos módon fejlesztettek ki ;<sup>2</sup> de hogy huszonhárom különböző *Spalax*-alaknak csaknem hajszálnyi pontossággal megegyező száz meg száz nemi bélyege mind-

<sup>1</sup> Így a dél- és középfrikai Chrysochloridák az ásó életmód következtében nagyon hasonlítanak a vakondok-félékhez, a nélkül, hogy közelebbi rokonságban állnának velük.

<sup>2</sup> Ilyen a párhuzamos fejlődésnek a 128. és 129. lapon ismertetett esete, a midőn a *Sp. m. monticola* és a *Sp. hungaricus* szájjpadlása és inycsontja egyforma, nemkülönböztetve harmadik alsó zápfoga is nagyon hasonló, a nélkül, hogy ezt a két fajt egymásból lehetne származtatni.

annyiszor külön-külön, egymástól függetlenül jöhetett volna létre, azt teljes lehetetlenségnek tartom, mert a természetben nincs erő, nincs hatás, mód és lehetőség, a mely ezt a csodát végbevihette volna.

Mennyivel egyszerűbb és világosabb az a magyarázat, mely szerint a testvérfajoknak nagy hasonlóságát s ugyanegy nem fajainak azonos nemi bélyegeit a közös származás, az egységes eredet következményeként értelmezzük s fölteszszük, hogy az azonos fejlettségű szervek alapja már a közös ősalak csirasejtjeiben volt megadva.

Tagadhatatlan, hogy ez a magyarázat is csak föltevéseken alapszik, mindamellett sokkal valószínűbb, mint a független fejlődés elve, mert sok jó okkal támogatható.

Hogy a *Spalax*-fajok törzsfája nem pusztá képzelet, arról a különböző fajok benső összefüggése tanúskodik, a mely egyrészt az egyes fajokat összekötő — ámbár mai nap már nagyon ritka — átméleti alakokban, másrészt pedig egyes szervezeti bélyegek fokozatos tökéletesedésében és másoknak fokozatos lehanyaglásában jut kifejezésre.

A midőn a *Sp. Ehrenbergi* harmadik felső zápfogának öregkori két zománcszigetét, nemkülönben alsó metszőfogainak zománczbordáit még a *Sp. mont. anatolicus* egyes példányain is feltaláljuk ; a midőn a Micro- és a Mesospalaxok harmadik alsó zápfogát jellemző ifjúkori belső zománczredőnek a nyomát még a *Sp. hungaricus* egyes példányain is észreveszszük ; a midőn a második felső zápfog legelső zománcszigetét még a *Sp. mont. armeniacus*, *Sp. graecus antiquus* és *Sp. istricus* esetében is ugyanúgy a belső zománczredő öbölvégéből látjuk létrejönni, mint a Microspalaxok fogán ; a midőn a Microspalaxok első két alsó zápfogának ifjúkori két belső zománczredőjét a Mesospalaxokon mindinkább elenyészni, a Macrospalaxokon pedig végkép eltűnni látjuk ; a midőn a Microspalaxok homlokesontjának hosszú orrtövi nyújtánya a Mesospalaxok és még inkább a Macrospalaxok sorában mindinkább visszafejlődik ; a midőn a *Sp. Ehrenbergi* inycsonti tövisét az alakok egyik sorozatában nagyranőni, a másokban pedig fokozatosan megcsappanni s végül teljesen elenyészni látjuk ; a midőn a Microspalaxokon felülről még sohasem látható könycsontot egyes Mesospalaxokon megjelenni, a Macrospalaxokon pedig már teljesen megállandósulni látjuk ; a midőn azt tapasztaljuk, hogy az alsó állkapocs külső nyerge a Microspalaxokat jellemző alacsony helyzetéből a Mesospalaxokon mindinkább magasabbra hág, míg végre a Macrospalaxokon már a belső nyereggel szembekerül ; a midőn a Microspalaxok alsó állkapcsá-

nak fogmedri nyújtványa a metszőfogak erősödésével karöltve a Meso- s majd a Macrospalaxok sorában mindegyre hatalmasabbá válik: mindezek a jelenségek oly benső fejlődési összefüggést létesítenek az egyes *Spalax*-fajok között, hogy azt csakis a vérrokonság alapján érthetjük meg, ellenben teljesen érthetetlen maradna a jelzett összefüggés megannyi jele, ha minden faj egymástól függetlenül jött volna létre.

Ha a független,<sup>1</sup> sugárirányú fejlődés valóság volna, akkor egy-egy alnem testvérfajainak nagy hasonlóságát, sőt még a magasabbrendű kategóriák egységes alapszabását is valamilyen, a szervezetekben rejlő céltudatos hajtóerő, olyan BLUMENBACH-féle *nisus formativus* működésének kellene tulajdonítanunk, a mely a szakadatlanul változó külső befolyásoktól függetlenül, előre meghatározott irányban és kitéríthetetlenül vitte előre a szervezeteket a fejlődés útján és minden egyes fejlődési vonalon csaknem azonos eredményt hozott létre.

Ekként valamilyen titokzatos, teljesen ismeretlen tényezőt vinnénk bele a fajkeletkezés magyarázatába, a mely pedig a külső befolyásoknak mai nap már eléggé ismeretes formáló ereje mellett teljesen fölösleges. De nemcsak fölösleges, hanem egyúttal hiábavaló is, mert még így is érthetetlen maradna a *Spalax*-fajoknak egymáshoz való nagy hasonlósága. Ugyanis, ha az a bizonyos hajtóerő a fajilag különböző protoblastákból, egymástól teljesen függetlenül, annyira hasonló *Spalax*-fajokat tudott létrehozni, akkor — kérdezhetjük joggal — miért nem hozott létre minden létező protoblasta-fajból egy-egy *Spalax*-fajt? Ennek ép úgy meglett volna a lehetősége s a nehézség semmikép sem lett volna nagyobb, mert ha az  $a, a^1, a^2, a^3 \dots$  stb. protoblasta-fajban megvolt az a belső tehetség, hogy az idők folyamán  $A, A^1, A^2, A^3$  *Spalax*-fajjá fejlődhetett, ugyanennek a tehetségnek az  $a^4, a^5, a^6 \dots$  stb. protoblasta-fajban is meg kellett lennie, ha pedig ezt a benne rejlő tehetséget az  $a, a^1, a^2, a^3 \dots$  stb. protoblasta-faj kiváltotta, minthogy a független fejlődés hívei a külső okok hatását kizárják, nem látható be, miért nem váltotta ki az  $a^4, a^5, a^6$  stb.

<sup>1</sup> Félreértések kikerülése végett megjegyzem, hogy az EIMER-féle *orthogenesis*, mely a szervezetek törvényszerű s kitéríthetetlenül néhány kevés irányban haladó változásait jelenti, semmikép sem azonos a független fejlődéssel. Az *orthogenesis* elmélete a fajformálódás több irányát engedi meg ugyan, azonban a közös törzsalakból való eredet, tehát a vérrokonság alapján áll.

protoblasta-faj s miért nem népesíti be a földet mai nap csupa *Spalax*-faj? <sup>1</sup>

Hogy ez nincs úgy, hogy a Spalaxok mellett még sok százezer más faj is él a földön, az épen annak a bizonyítéka, hogy a *Spalax*-fajok sem keletkezhettek egymástól függetlenül, már eredettől fogva fajilag különböző protoblastákból, hanem csakis egy olyan közös ősalakból, a melynek szervezete már magában foglalta a mai *Spalax*-szervezet alapvonásait.

Ez a közös ősalak nyilván valamilyen rendesen látó, külső füllel és külső farkkal felruházott, földfeletti életet élő, de már orrával túró, némikép a mai *Rhizomys*-ekhez hasonló rágcsáló állat lehetett, a melynek ivadéakai bizonyos kényszerítő külső okok következtében a földalatti életre kezdtek átmenni s idők folytán teljesen a földalatti élethez alkalmazkodván, külső fülüket, szemüket és farkukat elvesztették, de a túrás és rágás műszereit annál tökéletesebben fejlesztették ki. Mindez valószínűleg már az Alsó-Pliocaenben történt, mert a Felső-Pliocaenben már ott találjuk a *Prospalax priscus*-t, a mai Spalaxok közvetetlen őseit.

A fejlődésnek ez az egyedül belátható folyamata bizonyára csak egyetlen egyszer ment végbe a természetben, holott ha a független fejlődés szerint folyt volna le a fajkeletkezés, akkor ennek minden Spalax-fajra nézve mindannyiszor külön-külön kellett volna ismétlődnie, a mi teljes képtelenség, mert a faj átalakulásának minden lépését a környezeti viszonyok bizonyos akkori állapota kényszeríti ki, már pedig a föld történetében már egyszer elmúlt állapotok sohasem ismétlődnek teljes azonossággal, tehát azok a külső okok sem ismétlődhetek mindannyiszor, a hányszor egy-egy *Spalax*-faj létrejött.

## II. A lassú és fokozatos fejlődés bizonyítékai.

Ámbár a természetvizsgálók többsége mai napig is változatlanul fenntartotta azt a DARWIN-féle alapelvet, hogy a fajok hosszú idők folyamán, lassú és fokozatos átalakulás útján jönnek létre, újabb időben mégis mindinkább szaporodik azoknak a buvároknak a száma, a kik a folytonos fejlődés (*evolutio*

<sup>1</sup> Ez a gondolatmenet természetesen bármely más fajkőrré is alkalmazható.

*continua, homogenesis*) elméletét a szaggatott fejlődés (*evolutio discontinua, heterogenesis*) elméletével törekszenek kibővíteni, sőt teljesen helyettesíteni.

KÖLLIKER,<sup>1</sup> EIMER,<sup>2</sup> KORSCHINSKY<sup>3</sup> és JAEKEL<sup>4</sup> még csak annyit állított, hogy a természetben a lassú és fokozatos fejlődés mellett hirtelen ugrás útján is keletkezhetnek új fajok, azonban EMERY,<sup>5</sup> BATESON,<sup>6</sup> DE VRIES<sup>7</sup> és NUSSBAUM<sup>8</sup> már kizárólag az ugrásszerű fejlődést avatja a fajformálódás alapelvevé. Az utóbbiak közül DE VRIES amsterdami botanikus volt az, a ki erre az elvre minden részletében kidolgozott elméletet alapított s minthogy ennek hatása alatt már odáig jutottunk, hogy — mint PLATE találóan mondja<sup>9</sup> — »számos buvár már mindenütt ugrásszerű variációkat szimatol«, elengedhetetlennek tartottam a Spalaxok törzsfejlődését ebből a szempontból is vizsgálódás tárgyává tenni.

DE VRIES szerint a fajok hosszú ideig állandók és változatlanok s öreg korukban is teljesen ugyanolyanok, mint a melyeknek ifjú korukban voltak, azonban egyszerre csak minden kimutatható ok nélkül beleesnek a nagy változékonyság, az ú. n. *mutatio* időszakába, a midőn ugyanazon a helyen, hirtelen egy sereg új fajra robbannak szét. Ezek az ú. n. elemi fajok, a melyek szervezetük minden részében eltérnek a törzsfajtól, átmenet nincs köztük s eltérő tulajdonságaikat nyomban és teljes mértékben átörökítik ivadékaikra, tehát teljesen a jó fajok módjára viselkednek.

Én a Spalaxok törzsfejlődésében megtaláltam azokat az alakokat, a melyek DE VRIES elemi fajaival hozhatók párhuzamba, ezek azonban

<sup>1</sup> A. KÖLLIKER, Über die Darwinsche Schöpfungstheorie; Zeitschr. f. wiss. Zool., XIV, 1864, p. 174—186.

<sup>2</sup> TH. EIMER, Orthogenesis der Schmetterlinge, Leipzig, 1897 (a Die Entstehung der Arten II. része).

<sup>3</sup> S. KORSCHINSKY, Heterogenesis und Evolution; Naturw. Wochenschrift, XIV, 1899, p. 273—278.

<sup>4</sup> O. JAEKEL, Über verschiedene Wege phylogen. Entw.; Verh. V. internat. Zoologen-Congress in Berlin 1901, Jena, 1902, p. 1091—1110.

<sup>5</sup> C. EMERY, Gedanken zur Descendenz- und Vererbungstheorie; Biol. Centralbl. XIII, 1893, p. 397—420.

<sup>6</sup> W. BATESON, Materials for the study of Variation, London, 1894.

<sup>7</sup> H. DE VRIES, Die Mutationstheorie. Versuche und Beobachtungen über die Entstehung der Arten im Pflanzenreich. I. Die Entstehung der Arten durch Mutation, Leipzig, 1901.

<sup>8</sup> M. NUSSBAUM, Mutationerscheinungen bei Tieren, Bonn, 1906.

<sup>9</sup> L. PLATE, Selektionsprinzip und Probleme der Artbildung, III. Aufl., Leipzig, 1908, p. 116.



csak egyéni, a fajkeletkezés szempontjából alárendelt jelentőségű változatok. Ezek mellett azután találtam sokkal értékesebb, a törzsfejlődés törvényeinek felismerésére sokkal alkalmasabb alakokat is, a melyek nem — mint DE VRIES elemi fajainak legtöbbje — mesterséges beltenyésztés révén, hanem a szabad természetben önnönmaguktól, minden mesterséges tenyésztő befolyástól menten jöttek létre. Ilyenek a meglehetősen állandó bélyegekkal kitüntetett fajváltozatok és alfajok, a melyek, mint az élők világának természetes egységei, kiválóan alkalmasak a fajformálódás törvényeinek, okainak és tényezőinek a kiderítésére. Hangsúlyoznom kell, hogy a midőn DE VRIES fajkeletkezési elméletének kritikai méltatásába bocsátkozom, mindig ezek a természetes egységek lebegnek szemem előtt, mert csak általuk juthatunk el a fajok létrejöttét szabályozó okok és módok felismeréséhez. Mielőtt azonban az ezek tanulmányozása alapján felismert törvényszerűségeket a DE VRIES-féle elmélet egyes tételeivel szembeállítanám, néhány szóval meg kell állapítanom az egybevetés értékét.

Való igaz, hogy mindaz, a mit a *Spalax*-fajok törzsfejlődéséről már elmondtam s ezután elmondandó leszek, csak összehasonlító vizsgálatokból levont következtetéseken alapszik, holott DE VRIES az összehasonlító vizsgálódás elvét elvetve, kizárólag a kísérletre támaszkodik,<sup>1</sup> mindazonáltal nem hinném, hogy az én eredményeim kevésbbé közelítik meg az igazságot. Ott, a hol a kísérlet lehetséges, természetesen eszembe sem jut annak jogosultságát és kiváló fontosságát kétségbevonni, de mivel a kísérlet jelenségeinek és eredményeinek megítélése szintén a kritikai reflexió tárgya, semmikép sem hihetem, hogy a kísérletekből levont következtetés föltétlenül helyes, sőt, hogy mennyire téves lehet, azt — mint már más helyütt tüzetesen kifejtettem<sup>2</sup> — épen DE VRIES mutációs-elmélete bizonyítja a legtalálóbban.

A *Spalax*ok törzsfejlődése semmikép sem igazolja DE VRIES elméletét, sőt ellenkezőleg, emez elmélet minden sarkalatos tételének ellene szól.

I. DE VRIES elméletének már a kiindulása is csak bizonyos megszorítással helyes, mert habár tény, hogy a fajok hosszú időn keresztül meglehetősen állandók lehetnek, tel-

<sup>1</sup> HUGO DE VRIES, Arten und Varietäten und ihre Entstehung durch Mutation. H. KLEBAHN német fordítása, Berlin, 1906, p. 314.

<sup>2</sup> MÉHELY LAJOS, De Vries fajkeletkezési elméletének kritikája; Természettud. Közlöny, LXXXV—LXXXVI. Pótfüzet, 1907, p. 1—28.

jes változatlanúságról sohasem lehet szó, egyrészt, mert a környezet állapota, ha esetleg lassan és kevésbé feltűnően is, de szakadatlanul változik s ez a változás feltétlenül nyomot hagy az illető faj szervezetén, másrészt, mert a faj szervezete — később részletezendő belső okokból is — folytonosan módosul, végső eredményében tehát teljes képtelenség, hogy öreg korában is teljesen ugyanolyan legyen, mint a milyen ifjú korában volt. A libanoni Antelias-barlangból leírt *Spalax Fritschii* például azt látszik bizonyítani, hogy a *Microspalax*ok zöme már a Diluviumban is meglehetősen ugyanolyan volt, mint a milyen a mai palesztinai és dél-syriai *Sp. Ehrenbergi*, azonban teljes megegyezésről szó sem lehet, mert ha már egy töredékes alsó állkapcsón is eltérések mutatkoznak, bizonyosra vehető, hogy a szervezet más részeiben is kellett különbségnek lennie.<sup>1</sup> S ha a mai *Sp. Ehrenbergi* nagyjában mégis megőrizte a diluvium-kori bélyegeket, különösen a zápfogak koronájának egyébként is nagyon nehezen módosuló zománczhurkait, ez csakis annak tulajdonítható, hogy eme tájakon a környezeti viszonyok a Diluvium óta meglehetősen keveset változtak. Ugyanígy vagyunk a *Sp. microphthalmus* diluviális alakjával (*Sp. diluvii* NORDM.), a mely a Diluviumban Odessza környékén is el volt terjedve, de minden nagy megegyezése mellett sem teljesen ugyanolyan, mint a mai *Sp. microphthalmus*. Még nyomatékosabb bizonyoságul szolgál a *Sp. graecus antiquus*, a mely a bronzkorban az erdélyi Mezőségen volt elterjedve s ámbár rendkívül közel áll a Bukovinában manapság is élő *Sp. graecus graecus*-hoz, valamint az Oláhországban előforduló *Sp. isticus*-hoz, mégis elég jelentékenyen különbözik emezektől, mert koponyája nagyobb s arczorra elül szélesebb és az orrtövi lyukak közt kevésbé befűződött. Mindezekből tehát az tűnik ki, hogy a fajok őshazájukban, meglehetősen azonos természeti viszonyok közt ugyan kevésbé módosulnak, azonban ha akár őshazájukban, akár más vidékeken másféle életviszonyok közé kerülnek, tetemesebb fokban átformálódnak. Azonban átformálódnak belső okokból is, mert a midőn valamely faj bizonyos életföltételekhez kezd alkalmazkodni, illetőleg ennek megfelelő új bélyegeket kezd fölvenni, eme bélyegek kezdetben határozatlanok, ingadozók és a különböző egyéneken különböző mértékben jutnak kifejezésre, később azonban mind-

<sup>1</sup> DE VRIES ugyan (WEISMANN-nal együtt) az egyes szervek független (*autonom*) variálásának a híve (Intracellulare Pangenesis, 1889), azonban már HAECKE meggyőzően kimutatta (Gestaltung und Vererbung, Leipzig, 1893, p. 35—43), hogy ezt a faj egységes képe és a szervek viszonyossága (*correlációja*) is kizárja.

inkább tökéletesednek és mindinkább megrögződnek, míg végül teljes mértékben tenyésztődnek ki, úgy hogy a faj képe öreg korában mindenestre lényegesen eltér az ifjúkori képétől. A szervezetnek a külső hatások iránt való fogékonysága megcsappan, az állandóan azonos összetételű csiraplasmák egyesülése következtében mintegy megmerevedik, szóval az egyénhez hasonlóan elvénhedik, a mikor minden tekintetben más, mint a milyen ifjú korában volt.

A midőn DE VRIES azt hangoztatja, hogy »a fajok állandósága tapasztalati tény«, <sup>1</sup> ez az állítása szorosan összefügg az ő, a faj fogalmáról táplált nézeteivel, mert szerinte »a fajok nem önkényes csoportok, a melyek közt az ember könnyebb áttekinthetőség kedvéért itt-ott határt von, hanem élesen körülírt, idő és tér szerint elkülönített, teljesen önálló lények«. <sup>2</sup> Nem állítom, hogy ez a meghatározás mindenképen helytelen volna, azonban ismét csak bizonyos megszorítással helyes és semmikép sem általánosítható. A természetben kétségkívül vannak fajok, a melyek már rendkívül állandók, változásra alig képesek, s ezekre teljesen ráillik DE VRIES meghatározása; ilyenek a rég letűnt korszakok maradványai (pl. a *Sphenodon punctatus*); ilyeneknek látszanak továbbá mindazok a fajok, a melyeknek származástani összefüggése vagy már teljesen megszakadt, vagy még teljesen ismeretlen. Ellenben minden olyan esetben, a melyben a törzsfejlődés száalai még világosan követhetők, a melyben a mai alakok határozottan visszavezethetők valamely korábbi, vagy még mai nap is élő törzsalakra, ott csak egységes eredetű, de különböző irányban szét-sugárzó fejlődési vonalak tárulnak fel előttünk, a melyek egyes kisebb-nagyobb állomásai előtt vagy mögött mesterséges határokat vonunk s az egyes állomásokat fajoknak nevezzük. És minél behatóbban kutatjuk a rokon alakok származástani kapcsolatát, annál világosabban bontakoznak ki előttünk a törzsfejlődés különféle, de egységes eredetű s önnönmagukban folytonos irányai, ezzel karöltve azonban annál inkább megrendül bennünk a hit, hogy a fajok — mint DE VRIES vallja — a szerves természet »önnönmagukban zárt egységei« volnának.

Az előbbi fejezetekben elmondottak nagyon valószínűvé teszik,

<sup>1</sup> HUGO DE VRIES, Die Mutationen und die Mutationsperioden bei der Entstehung der Arten; Die Umschau, V, 1901, p. 782.

<sup>2</sup> Ugyanott, p. 785.

hogy a Spalaxok egyes fajcsoportjai, vagyis a Micro-, Meso- és a Macrospalaxok, különböző időben jöttek létre a *Sp. Ehrenbergi*-ből, illetőleg valamely ehhez nagyon közel álló külön-külön törzsalakból. Minthogy a Macrospalaxok legkorábban váltak el a *Sp. Ehrenbergi*-től, ennek következtében a közöttük levő összeköttetés is megszakadt s mai nap már oly éles különbségek választják el őket egymástól, hogy a Macrospalaxok egyes alakjai a szokásos rendszertani értelemben határozott fajokként állnak szemben a *Sp. Ehrenbergi*-vel. A Macrospalaxok szűk hangjárata, a koronanyújtványtól távol fekvő fogmedri nyújtvány, a fogmedri nyújtvány tövére felhágott szögletnyújtvány s az alsó állkapocs külső nyergének a belsővel szemközti fekvése lehetetlenné teszi, hogy ezt a csoportot fajilag a *Sp. Ehrenbergi*-vel egyesítsük, mindazonáltal ezek a különbségek mind olyan természetűek, hogy a *Sp. Ehrenbergi* bélyegeinek egyszerű fokozódása révén jöttek létre, úgy hogy a lefelé való természetes kapcsolatot már egyetlen közbevetett alak, a Macrospalaxok közös őse (*Macrospalax hypotheticus*), teljesen helyreállítja, annyival inkább, mert a többi bélyeg tekintetében csak jelentéktelen különbség van a Micro- és a Macrospalaxok közt. E mellett a Macrospalaxok egyes alakjai, különösen a *Sp. graecus graecus*, *graeus antiquus*, *isticus*, *polonicus* és *microphthalmus*, még oly sok benső szállal vannak összeszővődve, hogy szinte a lehetetlenséggel határos biztosan megállapítani, vajjon külön fajoknak, avagy csak ugyanegy faj alfajainak tekintsük-e őket. Még sokkal bensőbb az összefüggés a Meso- és a Microspalaxok között, a hol mindössze is a felső metszőfogak elveszett zománczbordái, a harmadik felső zápfog egyetlen zománcz-szigete s a bütyöknyújtványnál már rendszerint hosszabb fogmedri nyújtvány választja el a Mesospalaxokat. Ez utóbbiaknak egyes alakjai pedig csak oly finomságokban térnek el egymástól, hogy rendszertani és származástani értelemben is bízvást ugyanegy faj alfajainak tekinthetnők őket, ha ismernők a közös törzsfajt, a melyből kilhasadtak. Végül a Microspalaxok minden tekintetben oly szorosan csatlakoznak a *Sp. Ehrenbergi*-hez, hogy a legjobb esetben is csak fajváltozatként különböznek a törzsalaktól.

A *Spalax*-fajok törzsfejlődési képe tehát egy teljesen egységes, összefüggő egészet alkot, a melyen belül fölötte nehéz az egyes fajok, mint »önnönmagukban zárt egységek« körét és helyét kijelölni. A nehézségek oly nagyok, hogy a midőn az általam felismert különböző alakok számára bizonyos rendszertani fokozatokat alkottam, egy pillanatra sem volt meg az a megnyugvásom, hogy eljárásom a törzsfejlődés természetes menetével is összhangban

áll, sőt inkább, látván a benső kapcsolatnak és sok esetben a legteljesebb átmenetnek megannyi jelét, mindig éreztem, mily erőszakos és mesterséges módon s igazán csak a könnyebb áttekinthetőség kedvéért emeltem határfalakat, a melyek a természetben korántsem oly szilárdak, mint a papiroson. Egy negyedszázadnál hosszabb időre terjedő rendszertani tanulmányaim során talán sohasem éreztem át annyira azt a LAMARCK szavaiban rejlő mély igazságot, hogy a faj fogalmát mesterségesen vittük bele a természetbe,<sup>1</sup> mint a midőn a Spalaxok alakjainak rendszertani értékét iparkodtam megállapítani.

2. DE VRIES nézete szerint »a fajok hirtelen, minden átmenet nélkül jöttek létre« az ő kultúráiban, »föltehető tehát, — úgymond — hogy általában a természetben is ekként keletkeznek; nem lassanként, a külvilág hatása alatt s ehhez fokozatosan alkalmazkodva, hanem egy ugrással, a környezettől függetlenül.«<sup>2</sup>

Látjuk, hogy DE VRIES az ő tenyésztési kísérleteinek eredményeit csak mint föltevést viszi át a szabad természet jelenségeire, azonban a Spalaxok törzsfejlődése határozottan ellenkezik ezzel a föltevessel.

A megelőző szakaszokban már volt alkalmam kimutatni, hogy a *Spalax*-fajok átfformálódásának tényezői mindig a környezetben gyökeresnek s hogy főképen a talaj minőségéhez alkalmazkodó túrás és a táplálék minőségéhez alkalmazkodó rágás művelete, mint formáló inger alakítja át a koponyának egyes részeit s a fogazatot. Arról tehát szó sem lehet, hogy a fajok a külvilág hatása nélkül jöhetnének létre, sőt inkább a kívülről jövő ingerek a fajok átfformálódásának legfőbb tényezői. Ezek az ingerek pedig olyan természetűek, hogy az általuk érintett szervezetben csak lassú változásokat tudnak előidézni, tehát föltétlenül hosszú időre van szükségük, a míg az alkalmazkodás megkívánta változások bizonyos fokú befejezettséget érhetnek el, a mi egyértékű a hirtelen ugrás kizárásával. Lássunk egy példát.

A Microspalaxok keményebb táplálékkal élnek s ezt zápfogaik őrlő mozgásával morzsolják szét. Ennek megfelelően az alsó állkapocs szögletnyújtványa szárnyalakúan terpeszkedik el, hogy az őrlő rágást kormányzó izmok megnyúlhassanak, messzibbről ragadhassák meg az

<sup>1</sup> J. B. DE LAMARCK, Philosophie zoologique, 1809. (Weismann idézete).

<sup>2</sup> Die Umschau, V, 1901, p. 785.

alsó állkapcsot s nagyobb felületük legyen a megtapadásra ; e mellett a fiatal- és középkorú egyének zápfogainak rágólapjai keskenyek és sokszorosán széthasogatottak, felső zápfogaik pedig három s az alsók két teljesen szabad gyökérrel nagyon szilárdan ékelődnek ugyanannyi külön gyökérgödörbe. Már most, ha az állatok oly vidékre kerülnek, a hol hagymás és gumós, tehát lágyabb táplálékra kénytelenek áttérni, akkor a fentebb leírt ősi berendezkedés is az új viszonyokhoz alkalmazkodik, a mi nagyon határozottan látható egyes Mesospalaxokon s még világosabban a Macropsalaxok legtöbb faján. Minthogy a rágásnak a régi módja már nem felel meg az új tápláléknak, az állatok zúzó rágásra kénytelenek áttérni s ennek megfelelően az alsó állkapocs szögletnyújtványa felhág a fogmedri nyújtvány tövére, az őrlő izmok megrövidülnek, de az állkapocs-emelők fokozódnak, a zápfogak rágólapja kiszélesedik s egységesebb felületűvé lesz, a gyökerek pedig a foggödrök közfalainak elsatnyulása következtében összeolvadnak, mert megszűnván az őrlő-rágás oldalmazdulatai, bizonyos ingerek kimaradása következtében az ősi szilárd beékelés is veszendőbe megy. Az új táplálékhoz való alkalmazkodás tehát az alsó állkapocs izomnyújtványait, az egész izomkészüléket, a zápfogak koronáját, gyökereit és foggödreit is átformálta s bizonyára a nemzedékek százai kellettek ahhoz, hogy mindezek a bonyolódott készülékek megfelelően módosuljanak és a nemzedékek ezrei, a míg az állati szervezet legkeményebb szövete, vagyis a zománcz, az ő redőinek és hurkainak elrendeződésében átformálódott. Nem képzelhető, élet- és szövettanilag pedig teljesen lehetetlen, hogy ilyen együttműködő, bonyolódott szervek és készülékek máról-holnapra, egyik nemzedékről a másikra, hirtelen ugrással alakulhattak volna át. Ez bizonyára nem történt meg, mert nem is kellett megtörténnie, a mennyiben az állatok egy ideig még a rágás régi módjával is boldogultak valahogy s csak lassanként tértek át az új táplálék czélszerű szétmorzsolását lehetővé tevő újabb módra. A rágás új módja azután az egyének egy részén bizonyos somatikus változásokat hozott létre s ezek az újonnan szerzett tulajdonságok lassanként átöröklődtek és a selectiótól is támogatva mindinkább ki-fejlődtek, míg végre az egész készülék teljes tökéletességre vergődött.

DE VRIES ennek lehetőségét bizonyára azért fogja tagadni, mert (ép úgy, mint WALLACE, KÖLLIKER, NÄGELI, WEISMANN stb.) nem hiszi, hogy a működési ingerek hatásai, tehát a szerzett, vagyis somatogen tulajdonságok öröklődnek, én azonban LAMARCK, DARWIN, SPENCER, HAECKEL, EIMER, HAACKE, PLATE, COPE, OSBORN, JAEKEL és mások

álláspontján vagyok s azt tartom, hogy a szerzett tulajdonságok öröklődése egyenesen az alapja a szerves világ fejlődésének. DE VRIES és a neodarwinisták általában csak a csiraplasma által kiváltott, tehát veleszületett, vagyis blastogen tulajdonságok öröklődésének a szószólói, de hogy mennyire nincs igazuk, arról az az óriási küzdelem és vajudás tanúskodik, a melylyel az új bélyegek megszerzése s a régieknek elvesztése jár s a melynek kétségtelen bizonyítékait még mai nap is világosan látjuk a *Spalax*-fajokon.

Ha DE VRIES-nek igaza volna, s az új fajok csakugyan hirtelen ugrással, vagy mint JAEKEL mondja,<sup>1</sup> a szervezetnek »mélyreható, csaknem erőszakos átrázódása által« jönnének létre, s az egyik faj — mint a görög monda szerint Pallas Athéné Zeus fejéből — teljesen készen pattanna ki a másikból, akkor az élők világában csak egymástól teljesen elütő szervezetekkel kellene találkozoznunk s az egyes fajok között semmiféle átmenetnek sem volna szabad lennie. Azonban valamint sok más egységes eredetű faj, úgy a *Spalax*-fajok közt is számtalan átmenetet találunk. A régi bélyegek fokozatosan enyésznek el, az újak pedig fokozatosan, még pedig nagy küzdelem árán állandósulnak meg, a mi nyilván annak a jele, hogy a működési ingerek hatása folytán létrejött új tulajdonságok csak fokozatosan hatnak vissza a csiraplasmára, fokozatosan változtatják meg annak szerkezetét s ekként a szerzett (*somatogen*) tulajdonságok lassanként veleszületett (*blastogen*) sajátságokká szilárdulnak, a midőn már tisztán öröklődnek át.<sup>2</sup>

Ennek igazságát egy nagyon jellemző példával illusztrálhatom. A *Microspalax*ok ifjú- és középkorú példányainak alsó zápfogain két belső zománczredő metszi be a rágólapot, azonban ezek közül a hátulsó a törzsfejlődés folyamán fokozatosan elenyészik. A *Microspalax*okhoz nagyon közel álló *Mesospalax*okon még megvan, ámbár a fejlettségnek nagyon különböző fokán, mert pl. a *Sp. monticola anatolicus* első zápfogán még teljesen nyitott redőt alkot, a *Sp. m. Nehringi*, *m. armeniacus* és *m. syrmicensis* ifjúkori fogán ez a redő már zománczszigetté kezd átalakulni, a *Sp. m. hellenicus*, *m. turcicus*, *m. dolbrogeae* fogán a zománczsziget már legifjabb korban is teljesen zárt, a

<sup>1</sup> O. JAEKEL, Verh. V. internat. Zool.-Congr. zu Berlin, 1901, Jena, 1902, p. 1091.

<sup>2</sup> Ugyanilyen nézeteket vall OSBORN is (Are acquired variations inherited? Proc. Amer. Phil. Soc., XXV, 1891, p. 211).

*Sp. monticola monticola* fogán már nagyon előre nyomult, módosult alakban néha még a *Sp. graecus graecus* és *microphthalmus* fogán is megjelenik, azonban a *Sp. isticus*, gr. *antiquus* és *giganteus* fogán már soha sincs nyoma. Ime egy bélyeg, a melynek a fokozatos eltűnése nyomról nyomra követhető.

Hasonló természetűek az alsó metszőfogak zománcz bordái, a melyek a Microspalaxokon, különösen a *Sp. Ehrenbergi* var. *kirgisorum*-on a legfejlettebbek, azonban a Meso- és Macrospalaxokon már rendszerint hiányzanak, de azért a fejlettség nagyon különböző fokán még számos fajon, sőt néha (pl. a *Sp. mont. anaticus* fogain) még a maguk őseredeti tisztaságában is megjelennek.

Ellenben az új bélyegek fokozatos megszilárdulásának jellemző példájául szolgálhat az a járulékos kis zománczredő, a mely a Microspalaxokon még nincs meg, de a Mesospalaxok első két alsó zápfogának külső oldalán, a külső főredő előtt megjelenik s nyomról-nyomra fokozódva végre a Macrospalaxokon (*Sp. microphthalmus*) éri el tetőpontját. Ugyanígy vagyunk a zápfogak gyökereivel is, a melyek három, illetőleg két szabad gyökerüket s az ezzel járó szilárd beékelésüket a táplálék, illetőleg a rágómechanizmus megváltozásával fokról-fokra elvesztik s végül egygyökerűekké alakulnak át.

Mindezekből világos, hogy az új fajok nem hirtelen ugrással s nem is a környezettől függetlenül, hanem épen ellenkezőleg, nagyon is lassan, fokozatos átalakulással és pedig első sorban is a környezet viszonyaihoz való alkalmazkodásként jönnek létre s hogy minden tekintetben folytonos átmenet van köztük.

DE VRIES szerint: »Az élővilág haladásának egészben véve lökészerűnek kellett lennie. Évezredek át minden változatlanul marad, de a természet időnként valami újat, valami jobbat kísérel meg létrehozni. Azonban az alkotó tevékenység nem igazodik az épen fennforgó életviszonyok szerint; csak azért teremti, hogy újat hozzon létre; szaporítja az alakok gazdagságát, de azután saját magukra bízta, hogy az adott viszonyok közt eligazodjanak«.<sup>1</sup>

Mindennek épen az ellenkezőjét tapasztaltuk a Spalaxok törzsejlesztésében. Új alakok sohasem keletkeznek csak azért, hogy a természetnek alkotó tevékenységében kedve teljék, hanem mindig bizonyos physikai és physiologiai föltételek tör-

<sup>1</sup> Die Umschau, V, 1901, p. 786.



vényszerű folyamánként, tehát kényszerűségből<sup>1</sup> s nem is lökésszerűen, hanem hosszú idők folyamán, az életviszonyokhoz való fokozatos alkalmazkodás következtében.

A midőn a Macro- vagy a Mesospalaxok közös őse a *Sp. Ehrenbergi*-ből létrejött, annak nem a természet alkotó kedve volt az oka, hanem az, hogy a törzsfaj elszaporodott ivadéakai őshazájukétól elütő viszonyok közé kerültek, a melyekhez szervezetük kénytelen volt alkalmazkodni s ez az átformálódás indító oka. A természet alkotó kedvének épen úgy tetszhetett volna a Dobrudzsában ugyanazt a fajt létrehozni, mint Boszniában vagy Orosz-Örményországban s mégis azt tapasztaljuk, hogy a Dobrudzsában csak a *Sp. mont. dolbrogeae*, Boszniában csak a *Sp. mont. monticola*, Orosz-Örményországban pedig csak a *Sp. mont. armeniacus* jött létre, hogy ezek a fajok egész szervezetükben magukon hordják az illető vidékek természeti viszonyainak a bélyegeit és semmiféle más vidéken nem fordulnak elő, úgy hogy mintegy élő kinyomatai az illető vidékek természeti viszonyainak. S hogy az átalakulás mily lassú, azt a legszebben igazolja a *Sp. graecus antiquus*, a mely mintegy 2500 évvel ezelőtt pusztult ki Erdélyből s koponyája és fogazata alkatában mégis annyira hasonló a Bukovinában mai nap is élő *Sp. gr. graecus*-hoz, hogy igazán nehéz tőle megkülönböztetni.

3. DE VRIES azt állítja, hogy a fajok általában változatlanok s csak, ha a változékonyság korszakába jutnak, akkor robbannak szét új fajokra.

Én úgy vagyok meggyőződve, hogy a nagy változékonyságnak ilyen különleges korszakai, vagyis mutációs-periodusok sohasem voltak s ezek föltevése az új fajok létrejöttének magyarázására teljesen fölösleges.

Már fentebb jeleztem, hogy a fajok átformálódása részint a környezet változásainak, részint belső okoknak a folyamánya, ez a két tényező pedig lassú, de huzamos hatásában annyira eredményes, hogy minden mutációs-periodus föltevése nélkül is érthetővé teszi az új fajok létrejöttét.

A környezet állapota általában oly lassan és fokozatosan változik, hogy még az egyes geológiai korszakok is minden éles határ nélkül,

<sup>1</sup> Velejében Dr. ENTZ GÉZA is ugyanilyen alapon áll (Az állatok színe és a mimicry; Természettud. Közlöny, XXXVII, 1905, p. 221 és Math. u. Naturw. Ber. aus Ungarn, XXV, 1907, p. 93).

folytonos átmenetben olvadnak egymásba, mindazonáltal az egyes korszakok viszonyai átlagban nagyon tetemesen különböznek egymástól. Ennek megfelelően a fajok átfarmálódása is nagyon fokozatosan halad előre, de ha a fejlődés útjának két egymástól távolabb eső pontját hasonlítjuk össze, az eredményben mindenesetre tetemes eltérést fogunk tapasztalni. Ennek igazságát meggyőzően igazolja a Macro- és a Mesospalaxok szervezetének nagy eltérése, a melynek alapján föl kell tennünk, hogy a Macrospalaxok létrejöttének idejében átlagban egészen más viszonyok lehettek az illető tájakon, mint a Mesospalaxok keletkezésekor. Valószínű, hogy a mikor a Macrospalaxok fejlődése megindult, az illető vidékeken a mainál nagyobb meleg, nagyobb nedvesség s a gumós és hagymás növények nagyobb bősége uralkodott, mert csakis így válik érthetővé a Macrospalaxok nagyobb termete s a zúzó rágáshoz alkalmazkodott fogazata, izomkészüléke és koponyaalkata. A Mesospalaxok ellenben bizonyára oly időszakban keletkeztek, a mikor az éghajlat hűvösebbre fordult, a levegő páratartalma megcsappant s a gumós és hagymás növények közé már sok keményebb szárú és gyökerű növény vegyült, úgy hogy a Macrospalaxokon nagyobb mértékben érvényesült változások a Mesospalaxokon még csak alárendelt módon juthattak kifejezésre.

Az ember hajlandó lehetne ebben két mutációs-periodus bizonyítékát látni, holott ennek föltevése teljesen fölösleges, mert ámbár ennek a két korszaknak a végső eredménye tetemesen különböző, mégis bizonyos, hogy a környezeti viszonyok változása teljesen simán folyt egybe s hosszasan fokozódó kicsiny hatásokból összegeződött. És hogy ez valóban így folyt le, arról ismét a *Spalax*-fajok számos átmenettel egybekapcsolt összefüggése, egymásba való fokozatos átolvadása tanúskodik, úgy hogy a *Spalax*ok ősi szervezetének fokozatos átfarmálódása egyúttal a környezeti viszonyok fokozatos átalakulásának a bizonyítéka. Ezek karöltve járó, egymástól el nem választható vonatkozások, a melyek viszonyossága a jelenségeknek mind a két sorára fényt derít!

A fajok telát voltaképen szakadatlanul az átalakulás útján vannak, a nélkül, hogy bármilyen különleges mutációs-periodusba kellene jutniok s ha bizonyos fokig állandóknak látszanak, ennek oka részben a kimutatható változások csekélységében, részben az emberi életkor rövid megfigyelési idejében rejlik.

Mindazonáltal tagadhatatlan, hogy a környezet lassú és fokozatos megváltozásán kívül némelykor hirtelen és mélyebbre-

ható változás is történik a természetben s ilyenkor a fajokra nézve is előáll a hirtelen és nagyobbfokú alkalmazkodás-, illetőleg átformálódásnak a szüksége; a környezet ilyen nagy változásai azonban rendszerint a catastrophá erejével hatnak s az általuk sújtott fajok nagyrészt elpusztulnak, mert az alkalmazkodás megkívánt mértéke meghaladja a szervezet összetétele által kiváltható mértéket. Az élő lények szervezete huzamosabb idő alatt és fokozatosan, nagyon káros vagy erőszakos hatásokhoz is hozzá tud idomulni, azonban arra teljességgel nincs berendezkedve, hogy a környezet mélyreható változásaihoz hirtelen tudna alkalmazkodni. Erdélyben például 1904-ben a hosszan tartó és szokatlanul nagy szárazság a föld felszínére hajtotta a táplálékot kereső *Spalax*okat, a mikor nagyon sok állat elpusztult<sup>1</sup> s talán hasonló, de még tartósabb okból pusztult ki a hajdan Erdélyben élt *Spalax graecus antiquus* is.

Bizonyos idő múlva azután az elpusztult faj helyét esetleg elfoglalja egy az új viszonyokhoz már távolabbi vidékeken lassanként hozzászokott új jövevény, mint a hogy Erdélyben a bronzkori *Sp. graecus antiquus* helyét elfoglalta egy a Balkán-félszigetről benyomult s az új viszonyokba beleillő fejlődési ágának egyik sarja, a *Sp. hungaricus transsylvanicus*. Az ilyen jelenség azt a látszatot kelti fel, mintha a teljesen elütő szervezetű *Spalax graecus antiquus* ugyanazon a helyen hirtelen ugrásképen *Sp. hungaricus transsylvanicus*-szá alakult volna át s aki nem ismeri eme két alak fejlődéstörténetét és külön-külön fejlődési vonalait, ebből a látszathoz egészen természetes és könnyen menthető tévedésképen fegyvert kovácsolhat a DE VRIES-féle mutatiós-elmélet támogatására, holott pedig az említett két alak semmiféle közelebbi genetikai kapcsolatban sem áll egymással, mert a *Sp. graecus antiquus* sokkal korábbi időben Bukovinából vándorolt be Erdélybe, ellenben a *Sp. hung. transsylvanicus* bölcsője valahol Syria északi határán ringott s ez az alak a Balkán-félszigeten, illetőleg Szerbián át már a maihoz nagyon hasonló szervezetben vándorolt be a Nagy Magyar Alföldre és onnan Erdélybe, oly időben, a mikor ott a *Sp. graecus antiquus* már régen kiveszett.

Ez a példa egyúttal meggyőzően illusztrálja, hogy, a mennyiben a DE VRIES-féle elmélet a palaeontologia ama tanúságára támaszkodik, miként az egymást követő geológiai korszakokban egymástól nagyon elütő, vagyis egymásba át nem olvadó alakok közvetlenül egymásból

<sup>1</sup> OROSZ ENDRE, Természet, VIII, 1905, p. 117.

jöttek létre, ez a tanúságtétel nézetem szerint nem föltétlenül bizonyító erejű, mert a mi megtörtént Erdélyben a bronzkor óta, ugyanaz bizonyára számos más fajjal is megtörtént más vidékeken, mely esetben genetikailag össze nem függő alakok kerülnek egymás mellé az egymást követő rétegekben! Sőt véleményem szerint minden olyan esetben, a melyben a palaeontologia hirtelen ugrásokat látszik bizonyítani, utólagos bevándorlás következtében összekerült alakokkal van dolgunk, ellenben a közvetlen genetikai kapcsolatban álló, tehát csak fokozatos különbségeket feltűntető sorozatok tekintetében a palaeontologiai leletek nem nyújtanak felvilágosítást, mert ezek a csekély változások a kövületek hézagossága mellett a legritkább esetben ismerhetők fel.

4. Végül még egy szempontot kell hangsúlyoznom, a mely — nézetem szerint — szintén nagyon nyomatékosan igazolja a mutatióselmélet tarthatatlanságát. Ha a fajok DE VRIES értelmében jönnének létre s egy meglevő faj valóban hirtelen számos új fajra robbanna szét, akkor ugyanegy vidéken számos testvérfajnak kellene előfordulnia, holott az én tapasztalataim azt bizonyítják, hogy egy-egy bizonyos természetű, önmönmagában egységes földrajzi tájon mindig csak egy *Spalax*-alak honos. Így pl. Egyiptomban csak a *Spalax Ehrenbergi* var. *egyptiacus*, Boszniában csak a *Sp. mont. monticola*, az erdélyi Mezőségeen csak a *Sp. hung. transsylvanicus*, a kirgiz pusztákon csak a *Sp. giganteus* fordul elő, a miből egyúttal az is kiviláglik, hogy DE VRIES elemi fajai tulajdonképpen csak egyéni változatok, a melynek egy-egy *Spalax*-faj keretén belül is meglehetősen gyakoriak, azonban a szabad természetben a kereszteződés következtében mindig kiselejteződnek s csak bizonyos, az illető vidék természeti viszonyaihoz legjobban alkalmazkodott átlagos alak marad fenn, a mely azután arra a vidékre jellemző.

Mindeneket egybevetve, ama meggyőződésemmnek adhatok kifejezést, hogy a DE VRIES-féle mutatióselmélet semmikép sem helyettesítheti a fajok lassú és fokozatos átalakulását valló régi elméletet, sőt, a mennyiben minden oksági magyarázat híjával van, még általános természettudományi szempontból is visszautasítandó. A fajok lassú és fokozatos átformálódása kétségbevonhatatlanul bizonyítható és a legtöbb esetben az átformálódás okai is kimutathatók, ellenben az ugrászerű fejlődés elmélete pusztán föltételeken alapszik és minden oksági magyarázatot nélkülöz. Az ugrás-

szerű fejlődésnek eddig egyetlen esetét sem sikerült bebizonyítani, sőt ha az ilyeneknek mondott eseteket közelebbről elemezzük, legtöbbször határozottan kiderül, vagy legalább is sokkal valószínűbb, hogy azok is a lassú és fokozatos átalakulás körébe tartoznak, vagy pedig csak pathologikus jelenségek, a melyek a származástan szempontjából teljesen értéktelenek.

Ugrásszerű variációk ugyan előfordulhatnak a természetben, ezek azonban a keresztezés révén kiselejteződnek és ha esetleg bizonyos kedvező körülmények közt fenn is maradnak és idővel faji értékre vergődnek, mindenképen oly ritka kivételek, hogy — a mint PLATE is hangsúlyozza<sup>1</sup> — a természetes fejlődésben nem lehetnek általános jelentőségűek.

### III. Az átformálódás okai és tényezői.

Már a megelőző fejezetekben kifejtettem, hogy a *Spalax*-nem egyes törzsfajlódási alakjainak létrejötté legfőbbképen a koponya s a rágókészülék átformálódásának a folyamánya, az átformálódás közvetlen oka pedig a túrás és a rágás műveletének különféle módjában rejlik.

A túrásnak a talaj különböző fokú ellenállásához alkalmazott módja átalakítólag<sup>2</sup> hat az arczorra s a koponya egyes részeire, a táplálék felaprításának módja pedig nemcsak a fogak és a foggyökerek, hanem az egész rágókészülék alkatát is megszabja, úgy hogy az egyes alakoknak a törzsfajlódás folyamán megnyilatkozó átformálódása alapján véve a talaj és a táplálék ellenállása által a szervezetben kiváltott ingerekre vezethető vissza, tehát a külső viszonyokhoz való közvetlen, vagyis működésbeli alkalmazkodásnak az eredménye. Mindezek alapján teljes joggal állíthatjuk, hogy a törzsfajlódás folyamán létrejött különféle *Spalax*-alakok a működés következményei, vagy legalább is a működéssel való legszorosabb kapcsolatban jöttek létre.

Teljesen egyetértek tehát azokkal a buvárokkal, a kik a fajfor-

<sup>1</sup> L. PLATE, Selectionsprinzip und Probleme der Artbildung, III. kiadás, 1908, p. 107, 121.

<sup>2</sup> Maga a módosulás ugyan, miként WEISMANN helyesen jegyzi meg (Vorträge über Descendenztheorie, II, 1902. p. 221), önnönmagában véve még nem alkalmazkodás, azonban a faj fennmaradását meghatározó állandó bélyegek már kétségtélkül az alkalmazkodás értékével bírnak.

málódás okait elsősorban is a környezet befolyásában keresik, akként, hogy — mint JAEKEL mondja <sup>1</sup> — »a környezet a táplálkozás és növekedés eszközeinek közvetetlen megváltoztatása által a szervezetet új, az öröklött alaktól eltérő felépítésre kényszeríti, vagy pedig közvetett ingereket vált ki a szervezetben, a melyeknek ez működésének a megváltoztatása által tesz eleget«.

Szerintem ennyi teljesen elegendő a szervezetet átformáló okok megértésére, mert az már csak a külső okok természetes folyamánya, a midőn — JAEKEL szavaival — »az egyén részei vagy közvetetlenül az anyagcserében való folytonos gyakorlás által alkalmazkodnak valamely működéshez, vagy pedig közvetve, más részek által a viszonyosság útján befolyásolva, kényszerítettnek a változásokra«.<sup>2</sup>

Annyi bizonyos, hogy az egyénben lejátszódó folyamatok oksági kapcsolatban állnak a külső behatásokkal s hogy a szervezet a külső befolyásokra belső ingerek kiváltásával felel, a melyek most már min t b e l s ő o k o k vezetik be és irányítják az átformálódás menetét, mindazonáltal ezek a belső okok csak a környezeti befolyások s z ü k s é g s z e r ű k ö v e t k e z m é n y e i, a melyek nem az egyénből indulnak ki s önnönmaguktól sohasem jöhettek volna létre.<sup>3</sup> Nem vagyunk tehát feljogosítva az átformálódás indítékait az egyénnek tulajdonítani, mert az egyénben végbemenő s az átformálódást megvalósító folyamatokat mindig a környezet akkori állapota szabja meg és semmikép sem látható be, milyen okból s milyen célra keletkeznének a szervezetben önnönmaguktól való formáló ingerek. Ez ép oly csodaszámba menő tényező volna, mint NAEGELI-nek »a szervezetekben rejlő, önnönmagából ható tökéletesedési hajlama«, a melyet a természettudománynak már csak azért is vissza kell utasítania, mert a szervezetek tökéletesedésének nagyon világos és természetes magyarázatát adhatjuk. Ugyanis, ha a környezet mindenkor állapota által megszabott életföltételek nem változnának, a fajok is állandók maradhatnának, mert semmiféle ok sem forogna fenn, a mely őket az eddigiektől eltérő

<sup>1</sup> O. JAEKEL, Ueber verschiedene Wege phylogenetischer Entwicklung; Verh. des V. internat. Zool.-Congr. zu Berlin, 1901, Jena, 1902, p. 1115.

<sup>2</sup> JAEKEL, l. c., p. 1115.

<sup>3</sup> »Meddő dolog — mondja PLATE nagyon helyesen — arról elmélkedni, vajjon a belső vagy a külső ok fontosabb-e. Mind a kettő egyaránt szükséges, mert ha nincs megadva mind a két föltétel, akkor a változás nem következik be. Ámde kérdezhetjük: melyik ok lép először actióba s indítja meg a kő gördülését? A felelet csak így szólhat: a külső«. (Arch. f. Rass.- u. Gesellsch.-Biol., IV, 1907, p. 584).

ingerek kiváltására s az öröklött alaktól eltérő szerveződésre kényszeríténé, de mivel a környezet viszonyai mindegyre módosulnak s a megváltozott életföltételek a szervezeteket mindig új meg új berendezkedésekre kényszerítik: ebben rejlik a fajok átfarmálódásának az indító oka s egyúttal elengedhetetlen szükségessége; mivel pedig az életföltételek a legtöbb élő lényre nézve egyre kedvezőtlenebbekké válnak, úgy hogy a szervezetek is csak mindinkább tökéletesebb berendezkedésekkel tudnak velük egyensúlyban maradni: ebben rejlik a szervezetek tökéletesedésének a nyitja.<sup>1</sup>

Számos buvár csak nagyon alárendelt jelentőséget tulajdonít a külső tényezők behatásának a fajformálódás menetére s legfőbbképen belső, vagyis szervezeti (constitutionalis) okokra vezeti vissza a törzsfajlódási átalakulásokat. Így a SARASIN unokatestvérek, a kik a czelebeszi szárazföldi csigáknak néhány nagyon érdekes törzsfajlódási alaklánczatát állapították meg, nem tudják megérteni, hogy »az alapjában oly egyszerű és szám szerint oly csekély, tehát oly hamar felsorolt külső életföltételek miként tudtak volna alakjukban és anatómiájukban oly feltűnően különböző növényi és állati szervezeteket létrehozni«. Szerintük »a szárazság, a hideg, stb., számos különböző alakra — mintegy egyenruhaként — hasonló ruhát boríthat, de a külvilág sohasem lesz képes őket alaktani-anatomiai tekintetben is egymáshoz hasonlókká tenni. Képletesen szólva: a külvilág nem úgy viszonylik a szervezetekhez, mint a fazekas az agyaghoz, hanem legfeljebb, mint a tűz, mely a megformált agyagot megkeményíti és megzománcozza.«<sup>2</sup>

Szerintem ez a szép hasonlat nagyon ingatag alapon áll, először is, mert SARASIN-ék nagyon könnyedén végeznek a külső befolyásokkal, másodszor, mert a hasonlat csak addig jogosult, a míg a külvilág egyes, az összességből kiragadott tényezőinek a jelenben vagy a közelmúltban a szervezetekre gyakorolt befolyására gondolunk, azonban nyomban más eredményre jutunk, mihelyt tisztába jövünk azzal, hogy a külvilág töméntelen és rendkívül változatos physikai és chemiai ingert rejt magában, a melyek időtlen idők óta ösztökélik és idomítják a szervezeteket, úgy hogy ugyanegy elemi szervezetből a külső tényezők különféle

<sup>1</sup> MÉHELY LAJOS, Állattani Közlemények, IV, 1905, p. 71, továbbá Állattani Közlem., IV, 1905, p. 172 és Természettud. Közöny LXXXV—LXXXVI. Pótfülete, 1907, p. 25.

<sup>2</sup> F. u. P. SARASIN, Die Land-Mollusken von Celebes, Wiesbaden, 1899, p. 235.

combinációja s befolyásuk különböző sorrendje és tartama szerint az élő lények végtelen sokféleségének kellett létrejönnie.

Mint hogy a külső befolyások mindegyike nyomot hagy a szervezeten s annak legérzékenyebb részén, a csiraplasmán, ez utóbbi a törzsfejlődés egész folyamán fölvelt minden hatást összegez magában, úgy hogy minden egyes tulajdonsága egy-egy külső behatás eredményének s a szervezet minden bélyege egy-egy külső tényezőhöz való alkalmazkodásnak tekinthető.<sup>1</sup> Joggal hangsúlyozza tehát PLATE, hogy a csiraplasma szervezete, ép úgy, mint az élőlény maga, a k ü l s ő t é n y e z ő k h i s t ó r i a i e r e d m é n y e.<sup>2</sup> A mi benne évezredes fejlődés folyamán megrögződött, az egyes külső behatásokra már nem fog lényegesen módosulhatni, azonban a korábbi tényezők hatása okvetetlenül le van benne téve s ezek összessége adja meg az illető lény alakját és szervezetét. S ha ilyen, mondhatnám históriai távlatból ítéljük meg a külső tényezőknek a fajformálódásra gyakorolt befolyását, akkor SARASIN-ékkel ellentétben arra a meggyőződésre kell jutnunk, hogy a külvilág valóban úgy viszonylik a szervezetekhez, mint a fazekas az agyaghoz, csakhogy olyan fazekasra kell gondolnunk, a ki hol az egyik, hol a másik ujjával, majd a körmével, majd a tenyerével, különböző időben és különböző sorrendben, más-más erővel és más-más helyen gyakorolt nyomást az agyagra, a míg annak végleges formáját megadta.

Egyébként a külső tényezők fajformáló hatásának számos példájára mutattam rá a megelőző szakaszokban s ezeknek különösen egyikét, a rágás mechanikájának a foggyökerekre gyakorolt befolyását (p. 284) hangsúlyozom újból, mert meggyőző tanúbizonysága annak, hogy bizonyos physikai ingerek mily tetemes változásokat eredményezhetnek. Az ott elmondottakból kiviláglik, hogy a *Microspalaxok* csoportjában a kemény anyagoknak megőrlése hozta létre a felső zápfogaknak háromgyökerű szilárd beékelését (XX. tábla, 1—13. rajz); a még keményebb táplálék megőrlésének következménye a *Sp. monticola turcicus* és *m. dolbrogae* egyes felső zápfogainak négygyökerűsége (XXIV. tábla,

<sup>1</sup> Itt természetesen csak a szervezet másodlagos és pedig hasznos szervezeteiről lehet szó, ellenben az élő anyag elsődleges (elemi) tulajdonságai, a minők az áthasonítás, a növekedés, a lélekzés, az ingerlékenység, a szaporodás, stb., a melyeket WOLFF az »elsődleges czélszerűség« fogalmában foglalt össze, nem esnek eme szempont alá.

<sup>2</sup> L. PLATE, Die Variabilität und die Artbildung nach dem Prinzip geographischer Formenketten bei den Cerion-Landschnecken der Bahama-Inseln; Arch. f. Rassen- u. Gesellsch.-Biol., IV, 1907, p. 585.



1, 3, 9 és 10. rajz); a lágyabb táplálékra való áttérés s a vele kapcsolatos zúzó rágás következtében azonban kimaradnak bizonyos ingerek, a minek eredményeül létrejönnek a *Sp. giganteus* egygyökerű, együregű fogmederbe ékelődő felső zápfogai (XXX. tábla, 1—13. rajz); végül a lágyabb táplálékról újból keményebb táplálékra tért *Sp. hungaricus*, *Sp. graccus antiquus* és *Sp. isticus* esetében a már töben összeolvadt gyökerek csúcsainak másodlagos kettéágazását tapasztaljuk (XXVI. tábla, 1—3 és 9—11. rajz; XXVIII. tábla, 1, 3, 9 és 11. rajz).

Bizonyára nem akad életbuvár, a ki a fentebb ismertetett változásokban nem venné észre a külső tényezők nagy fontosságát, továbbá azt, hogy a működés megváltozása új formák keletkezésére vezet s hogy az átformálódás indítéka nem az egyénben, hanem a külső életföltételeknek az egyénre való hatásában rejlik.

A külső behatások következtében keletkező belső ingerek ugyanis visszahatást keltenek a szervezetben, vagyis bizonyos működésre indítják, a mely egészen új viszonyok közt kezdetben mindenesetre többé-kevésbé tökéletlen lesz, minthogy azonban az egynemű ingerek állandósága mellett az illető szervek kénytelenek új működésük irányában maradni, a folytonos gyakorlás révén mindinkább tökéletesedni fog a művelet kivitele, míg végre a műveletet végrehajtó műszer is az életföltételek megkívánta életműködésnek teljesen megfelelő, vagyis c z é l s z e r ű e n a l k a l m a z k o d o t t alakot ér el. Minthogy pedig a huzamosan egyirányú működés nemcsak az illető műszerre, hanem a vele működési összefüggésben álló (coadaptált) szervekre is formálólag hat, könnyen belátható, hogy minden új működés végre is az egész szervezet a korábitól elütő alakba tereli, tehát a fajt átalakítja.

A fentebbi példából világosan kitűnik annak a LAMARCK-féle tételnek az igazsága, hogy »a szerv alakját annak működése szabja meg«, egyúttal pedig az is kiderül, hogy a LAMARCK-féle tényezők teljesen elegendők annak a megértésére, hogy a változások miként indulnak meg s lassanként miként válnak czélszerű berendezkedésekké. E folyamat meghatározásában azonban csak a lamarckismus mechanistikus tényezői jöhetnek tekintetbe, ellenben ki kell belőle zárunk LAMARCK mechanovitalistikus elvét, a mely a szervezetnek bizonyos pszichikai tényező uralma alatt álló czélszerű működést, tehát czélirányosságot tulajdonít.<sup>1</sup>

LAMARCK mechanovitalistikus nézetei legújabbban egyes neovitalisták (PAULY, FRANCÉ, WAGNER A.) ú. n. psychovitalismusában támad-

<sup>1</sup> J. LAMARCK, Zoologische Philosophie; LANG fordítása, Jena, 1876. p. 120.

tak fel, még pedig oly következtetések kíséretében, a melyekre LAMARCK nyilván sohasem gondolt. PAULY szerint: »a czélszerűség létrehozása két tapasztalat, t. i. a szükséglet s az azt kielégítő eszköz társulásában áll, a mely annak megítélésében nyer befejezést, hogy az eszköz elég hatásos-e a szükséglet kielégítésére«. »Czélszerűség csak úgy jöhet létre, ha a szükséglet képzetének helyén s az eszköz képzetének a helyén általában azonos alanyi érzés működik, a mely minden eme helyekről kiinduló áramban tovább terjed, mert csakis így lehetséges az ítélet-összekapcsolás. Sőt semmiféle szerves czélszerűség sem jöhetne létre, ha az összetett szervezet minden egyes anatomiai elemében nem működne azonos alanyi érzés, a mely szükségletét a tapasztalás helyeire vezeti s a nyert válaszból tapasztalati úton von következtetést az eszköz elegendőségére«. <sup>1</sup> Ilyen nem épen világos fejtegetések alapján a psychovitalisták nemcsak az egyénnek, hanem minden sejtnak is értelmet tulajdonítanak, s szerintük valamennyi sejt czélszerűen cselekszik, mert mindegyiknek megfontolása, ítélete és akarata van, vagy miként PAULY mondja: »A legegyszerűbb szükségletben érzés nyilvánul, a szükséglet tudatossá válásában: képzelet, a szükségletet teljesítő kívánságban: akarat és a synthesisben: megismerés, tehát értelem.« <sup>2</sup>

Mindezek kétségtelenül anthropomorphistikus értelmezések, a melyek vonatkoztathatók az ember lelki szükségleteinek folyamataira, de semmikép sem érintik a szervek mechanistikus formálódását. Avagy miféle immanens pszichikai tényező szerepére vezessük vissza azt a szervi változást, a midőn az őrlő rágás oldalmozdulatainak, illetve a foggödrök határfalaira gyakorolt mechanikai nyomásnak kimaradásával a fogmeder közfalai elsatnyulnak s ennek következtében a foggyökerek összeolvadnak és fogmedrük együregüvé válik?! Ebben az alakjukban pl. a *Spalax giganteus* felső zápfogai kétségkívül czélszerűen alkalmazkodtak a zúzó rágás követelményeibe, azonban a czélszerű alak létrejötte bizonyos mechanikai ingerek kimaradásának a szükségszerű következménye, a mely minden pszichikai tényezőt kizár.

A fajformálódás menetének megértésére tehát teljesen elegendőknek tartom a mechanistikus tényezőket, úgy a hogy a tiszta lamareckismusban foglaltatnak, mert ezek működéséből nemcsak a változások kezdete, hanem lassú fokozódása, fokozatos átöröklődése és sok esetben végső czélszerű alakja is megmagyarázható.

Mindazonáltal a LAMARCK-féle tényezők egymagukban mégsem

<sup>1</sup> A. PAULY, Darwinismus und Lamarckismus, München, 1905, p. 8.

<sup>2</sup> Ugyanott, p. 13.

adhatják meg a fajnak végleges képét, nem fejezhetik be teljesen a fajfejlődés folyamatát s nem is biztosíthatják a mindenkori életföltételekkel egyensúlyt tartó, czélszerűen alkalmazkodott alak fennmaradását. Mindehhez még egy másik tényező szükséges, de mielőtt ennek taglalásába bocsátkoznám, föl kell tárnom az okokat, a melyek miatt a LAMARCK-féle tényezők nem végezhetnek tökéletes munkát.

Kétségtelen, hogy a midőn a *Spalax Ehrenbergi* szerteszéledt ivadéai más vidékeken más táplálékra voltak kénytelenek áttérni s a rágóművelet megváltozásával az alsó állkapocs szögletnyújtványának, valamint a zápfogak koronájának, gyökereinek és fogmedreinek is szükségyszerűen meg kellett változniok, az ivadékok sokasága nagyon különböző alakban és mértékben váltotta ki a szükséges változásokat, mert szervezetük nagyon különbözőképen reagált a külső ingerekre.

Ez már csak annak okából sem lehetett máskép, mert :

1. az egyes egyének kor és nem szerint különbözők voltak s mert kétségtelen, hogy a még plastikusabb szervezetű ifjú alakok aránylag könnyebben alkalmazkodtak az új követelményekhez, mint az idősebbek, vagy az elvénhedtek, — továbbá, mert a hímek erőteljesebb, nagyobb energiájú és szívósabb szervezete huzamosabban tudott a kezdetben mindenesetre kedvezőtlen új hatásoknak ellenállni, mint a nőstényeké ;

2. az egyes egyénekre beható, már minőségileg sem teljesen egyforma mechanikai ingerek mennyiségileg is eltérők voltak, úgy hogy már kezdetben is különböző irányban és mértékben módosult alakoknak kellett létrejönniök, a melyeknek egymástól való eltérése annyival tetemesebb lehetett, mert

3. a szervezet általános variációja következtében máris különböztek egymástól.<sup>1</sup>

A fentebb jelzett három ok közül a legutóbbit tartom a legfontosabbnak, mert épen ez az, a melyen a LAMARCK-féle tényezők munkája sokszor hajótörést szenved.

A minden fajkörben tapasztalható általános variációka elsősorban is a szülők csiraplasmájának eltérő alakában rejlik. Minden egyén csiraplasmája mintegy foglalta az egyén összes tulajdonságainak és képességeinek, ámde a csiraplasma alkata mindig az illető egyén akkori testi és lelki állapo-

<sup>1</sup> MÉHELY LAJOS, Adatok az állati szervezet formáló erőinek ismeretéhez ; Állattani Közlem., IV, 1905, p. 183—185.

tának a kinyomata, a mely az egyén korától, nemétől, táplálkozási viszonyaitól, anyageseréjének akkori energiájától, egészségi állapotától és még sok más külső és belső tényezőtől függ. Természetes tehát, hogy még ugyanannak a szülőpárnak az ivadékai is egymástól eltérők lesznek, mert a szülők csiraplaszmája a fogamzás különböző idejében különböző állapotban volt, annyira, hogy még az ikrek sem lehetnek teljesen egyformák, mert különböző alkatú, ámbár esetleg csak csekélységekben eltérő csiraplaszmából eredtek <sup>1</sup> s még természetesebb, hogy a különböző szülőpárok ivadékai közt még tetemesebb eltérésnek kell lennie.

Ha már most ezekhez, a csiraplasma variációján alapuló, tehát blastogen eredetű eltérésekhez hozzáveszszük a külső ingerek következtében beálló somatogen eltéréseket, kétségtelennek kell tartanunk, hogy az új életföltételek közé került egyének nagyon különbözőképen feleltek meg a követelményeknek. Azok, a melyek variációjának iránya összeesett az életviszonyok követelményeivel, mindenesetre tetemes előnyben voltak a másféle irányban variálókkal szemben és szerveik megfelelő gyakorlása következtében egyre tökéletesebben alkalmazkodtak a fennforgó viszonyokhoz, míg végre összességükben egy az új életföltételekhez szabott faj alapjául szolgáltak; számos egyén azonban csak tökéletlenül, vagy sehogy sem tudott az új életviszonyokkal egyensúlyban maradni s ezeknek a létért való küzdelemben ki kellett selejteződniök.

Látjuk tehát, hogy a LAMARCK-féle tényezők egymagukban nem elegendők a faj kialakítására, mert a szervek gyakorlása nem elég arra, hogy valamennyi egyént a megkívántató fejlődési irányba tereljen, sőt inkább bizonyos új életföltételek közt számos egyén nagyon is czélszerűtlen irányba téved, a minek nem volna szabad megtörténnie, ha maga a megkívántató működés elegendő volna a czélszerű alkalmazkodás létrehozására; még kevésbbé volna szabad ennek megtörténnie, ha valóban léteznék valamelyes immanens czélszerűségi princípium, mert akkor minden egyes egyénnek célzott kellene érnie. Minthogy azonban csakis azok az egyének, illetőleg azoknak az ivadékai fognak fennmaradhatni, a melyek egyéni variációjának iránya az életföltételek követel-

<sup>1</sup> Ugyanannak a szülőpárnak még ugyanegy időben létrehozott ivadékai sem lehetnek teljesen egyformák, mert a szülők csirasejtjei már csak helyzetüknél fogva is különbözők. Az egyiknek kedvezőbb a fekvése s ennek következtében erőteljesebben táplálkozhatik és szabadabban fejlődhetik, mint egy másik. A csirasejték tehát már itt (a nemi szervekben) is variálnak s variálásuk az élet további mozzanataiban mindinkább fokozódik.

ményeivel egybehangzik, ebből világos, hogy a LAMARCK-féle tényezőkön kívül még valamilyen más tényezőnek is közre kell működnie, hogy a faj czélszerűen alkalmazkodott alakját elérhesse és fenntarthassa s ez a tényező csakis a DARWIN-féle *selectio*, a természetes kiválogatódás lehet!

A természetes kiválogatódás nem valamilyen cselekvő erő vagy tényező, hanem egy hallgatólágos természetes elv, a melynek következtében a megfelelő fennmarad, a meg nem felelő, az adott viszonyokba bele nem illő pedig elpusztul. A *selectio* tehát a létért való küzdelem logikai folyamánya, — az erősebbnek győzelme a gyöngébb felett, a mely eredményében a faj végleges kiformalódására vezet.

A *selectio* a szervezetek általánosan ismeretes változékonyságából, vagyis variációjából indul ki s azokat az alakokat ragadja meg, a melyek variálásának iránya — mondjuk véletlenül — az életföltételek követelményeivel egybehangzó, föltéve, hogy a variálás foka már a megkívántató működés mértékével arányos. Az ilyen variációkat tovább tenyésztí és fokozza, a meg nem felelőket pedig kiselejtezi, tehát *passive* is alakítólag hat, úgy mint a kertész, a ki újat ugyan nem teremthet, de a tenyésztetni kívánt alakoknak a meg nem felelők kigyomlálása által szabadabb fejlődést biztosít. Ekként a természetes kiválogatódás következtében az életföltételeknek mindinkább megfelelő és szervezetükben fokozatosan egyöntetűbbé váló alakok jönnek létre, mert az alkatukban mindinkább egyneműbb csiraplasmák egyesülése révén mindinkább csökken a variálás terjedelme, míg végre a faj egyénei bizonyos egységes képet öltenek.

Világos tehát, hogy a *selectio* mindaddig fejlesztőleg hat, a míg-csak a faj el nem érte a fennforgó életföltételekhez alkalmazkodott egységes alakját s az is bizonyos, hogy ezt a végleges alakot is még nagyon sokáig fenntartja, további befolyásában azonban már nem válik a faj javára, mert végtére már annyira egyöntetű csiraplasmák kialakulására vezet, hogy ezzel a meddőségnek egyengeti útját, a mely pedig a faj kihalását vonja maga után. Addig ugyanis, a míg a kétféle nem csiraplasmái még kevésbé egyöntetűek, a közöttük fennforgó csekély különbségek fejlesztő ingerként hatnak rájuk, azonban ha az egyöntetűség már igen nagyfokú, akkor az ingerlő hatás oly csekély, hogy a csiraplasma — miként a huzamos beltenyésztés bizonyítja — mozdulatlan marad, vagyis már nem indul fejlődésnek.

Az ilyen, már alig variáló, tehát mintegy megmerevedett fajok belső okok következtében a kihalás küszöbén vannak s nemcsak a régi

viszonyok közt, hanem az életfeltételek újabb változása esetén is kipusztulnak, mert hiányzik bennük az átalakulhatásra való rugalmasság, jelesen hiányzanak az új viszonyokkal egybehangzó s a faj további fennmaradását biztosító variációk.<sup>1</sup> Az ilyen fajokon már sem a selectio, sem semmiféle csoda nem segíthet; a faj elvéhéd, túlélte magát s ki kell pusztulnia. Épen azért nagyon csodálkozom, hogy akadnak komoly buvárok, a kik — mint pl. KASSOWITZ<sup>2</sup> — azért utasítják vissza a természetes kiválogatódás elvét, mert nincs meg az a mindenhatósága, hogy visszacsinálja a fajt s úgyszólván örök életet biztosítson neki.

Nem lehet ezéom a természetes kiválogatódás elleneseinek számos kifogására megfelelni, annál kevésbbé, mert PLATE LAJOS legújabban megjelent nagyon alapos művében<sup>3</sup> részletesen feltárta az ellenkező vélemények gyöngé oldalait, mindazonáltal nem kerülhetem el, hogy néhány főbb ellenvetéssel magam is ne foglalkozzam.

I. NÄGELI, SPENCER, WIGAND, EIMER, WOLFF és még sokan hangsúlyozzák, hogy a darwinismus nem magyarázza meg a variációk eredetét, hanem csak a hasznos változások fennmaradását s ebben teljesen igazuk van, mert a selectio valóban nem belső, tevőlegesen alakító, hanem csak külső, nemlegesen szabályozó tényező, a mely a formálódásnak nem indító oka.

<sup>1</sup> Eme gondolatnak elsőben 1897-ben »A vadmacska« című cikkemben (Természet, I, p. 2) adtam kifejezést; később ROSA DÁNIEL fejtette ki behatóbban (La riduzione progressiva della variabilità, Turin, 1899; BOSSHARD H. német fordítása, Jena, 1903).

<sup>2</sup> M. KASSOWITZ, Die Krisis des Darwinismus; Wiss. Beilage z. 15. Jahresber. d. Philos. Ges. a. d. Univers. zu Wien, 1902, p. 13.

KASSOWITZ fölteszi, hogy az őskori óriásszarvas agancsának túlfejlése következtében pusztult ki s nem tudja megérteni, hogy a természetes kiválogatódás miért nem akadályozta ezt meg s miért nem sikerült neki az agancs legcsekélyebb minusvariációinak kiválogatása és fenntartása s valamennyi plusvariatio megsemmisítése által a növekedést beszüntetni, vagy fokozatos megcsappanását előidézni. Fentebb kifejezett nézetem szerint az őskori óriásszarvas is ama megmerevedett fajok közé tartozott, a melyeknek belső okokból, tehát épen a selectiós értékű minusvariációk hiánya következtében kellett kipusztulnia. De még ha lettek volna is ilyen minusvariációk, már ezek kiválogatása sem változtathatott volna a faj sorsán, mert az agancs fokozatos visszafejlődése talán csak évezredek múlva ért volna el számbavehető eredményt. E mellett a viszonyosság törvényénél fogva az agancscsal együtt a többi szervnek is vissza kellett volna fejlődnie s ekként a magas fejlettségű szervezet életképtelen torzzá csenevészett volna el.

<sup>3</sup> L. PLATE, Selectionsprinzip und Probleme der Artbildung, III. Aufl., Leipzig, 1908.

Az egységek, a melyekkel a *selectio* dolgozik: a variációk, még pedig a határozatlan variációk (*indefinite variations*), a melyek DARWIN szerint a fajkeletkezés főforrásai. Ezeket DARWIN ekként határozza meg közelebbről: határozatlanok (*indefinite*), mert semmiféle határozott irányt nem követnek, — egyéniek (*individual*), mert egyénenként különbözök, — ingadozók (*fluctuating*), mert ugyanaz a változás a legkülönbébb fokozatban tapasztalható a különböző egyéneken — s végül önnönmaguktól valók (*spontaneous*), mert eredetük nem állapítható meg.

DARWIN műveinek számos helyén maga hangsúlyozta, hogy a természetes kiválogatódás nem magyarázza meg a változóságot, sőt maga tiltakozott ellene, mintha a *selectio* változóságra vezetne, holott csak olyan változások fenntartását foglalja magában, a melyek a szervezetnek sajátyszerű életviszonyai közt javára válnak.<sup>1</sup> Még határozottabban mondja egy másik művében: »A természetes kiválogatódás működése teljesen attól függ, a mit tudatlanságunkban önnönmaguktól való véletlen variációknak nevezünk.«<sup>2</sup>

Már a megelőzőkben rámutattam, hogy a variálás okát a csiraplasma csekély eltéréseiben kell keresnünk, a melyek különféle belső és külső ingerek befolyására vezethetők vissza. A kiválogatódás tana azonban mindezt nem kutatta, hanem a variációkat adottaknak tekintette, úgy, a hogy a természetben élénk táruhnak s ezeket beállította a létért való küzdelem gyújtópontjába, a melynek következménye a természetes kiválogatódás, vagyis a legmegfelelőbbnek a fennmaradása.

Új tulajdonságok csakis a csiraplasma variációja, vagy pedig új működésbeli ingerek közvetlen befolyása következtében jöhetnek létre, minthogy azonban az ingerek a faj különböző egyéneire különbözőképen hatnak s gyakran czélszerűtlen hatásokat váltanak ki, a selectionnak kell eldöntenie, mely alakulat tartandó fenn s melyiket kell kiselejtezni. Ebben rejlik a természetes kiválogatódásnak az a legfontosabb mozzanata, hogy továbbfejlesztő, tenyésztő tényezőként nyúl bele az élő lények formálódásába, a mennyiben oly föltételeket teremt, a melyek a megkezdődött tulajdonságok fokozódására, ha az

<sup>1</sup> CH. DARWIN, A fajok eredete a természeti kiválás útján; DAPSY LÁSZLÓ fordítása, I. 1873, p. 103, II, 1874, p. 321.

<sup>2</sup> CH. DARWIN, Das Variieren der Tiere und Pflanzen im Zustande der Domestikation; a II. angol kiad. után ford. J. V. CARUS, Stuttgart, 1899, II, p. 284.

életre hasznosak, előmozdítólag hatnak. A természetes kiválogatódás tehát a szó szoros értelmében »természetes tenyésztés«, a hogy WEISMANN nagyon találóan nevezte.

Mindebből pedig az következik, hogy azok a buvárok, a kik a selectio tanát azért utasítják vissza, mert nem magyarázza meg a változások kezdetét és eredetét, voltaképen eltolják a megítélés súlypontját. A kérdés nem lehet az, mit nem magyaráz meg a selectio, hanem, hogy megvan-e a természetben s valóban olyan hatású-e, mint DARWIN állította? Már pedig erre a kérdésre csakis igennel válaszolhatunk, mert az élő lények variációja kétségszövegbevonhatatlan tapasztalati tény, nemkülönben az is, hogy minden szervezet sokkal több utódot hoz létre, mint a mennyi fennmaradhat s ennek következtében beáll a létért való küzdelem, a melynek egyszerű logikai folyománya a legarravalóbbnak a fennmaradása. Szerintem a természetes kiválogatódás a fajformálódás megértésének egyik nélkülözhetetlen tényezője, a melynek értékét semmikép sem csökkentheti az, a mi nincs benne, épen úgy, mint a hogy az egyébként pontosan működő légsúlymérőt sem lehet rossznak mondani, a miért pl. nem ad számot a levegő kémiai összetételéről.

2. A darwinismusnak csaknem valamennyi ellenese azon ütközik meg, hogy a kiválogatódás tana túlságos mértékben támaszkodik a véletlenre s ennek következtében valószínűtlenné s határozatlanná válik. Ezt az ellenvetést maga DARWIN szólította ki, a mennyiben gyakran beszél véletlen variációkról, a melyeken olyanokat ért, melyek ez idő szerint nem okolhatók meg közelebről. Minthogy azonban a természetben semmi sem történik véletlenül, hanem minden határozott okból és szükségszerűen, világos, hogy a DARWIN által véletleneknek nevezett variációk is csak látszólag véletlenek, alapjában pedig nagyon is törvényszerű jelenségek.

Már megelőzőleg rámutattam, hogy még egy és ugyanazon szülőpár ivadéka sem lehetnek teljesen egyformák, mert a szülők csirasejtjei az egyes fogamzások idejében különböznek. A csirasejtek alkata azonban mindig az anyagesere, az életkor, az életenergia, a táplálkozás, az éghajlat s még más tényezők akkori állapotától függ, a melyek ugyan ez idő szerint még nagyon kevésbé kiderített, mindazonáltal kideríthető tényezők. A mennyiben tehát úgy a csirasejtek variációja, mint a somatogen tényezők (a szervek gyakorlása, illetőleg az ingerek befolyása) a kémiai és physikai törvények föltétlen uralma alatt állnak, az egyéni variációk sem lehetnek véletlen eredetűek, sőt inkább remélhető, hogy mindezek oksági törvényszerűsége valamikor kísérleti úton



lesz megállapítható. Ha pedig a későbbi kutatásoknak a változások okát is sikerül kideríteni, ezzel nem dől meg, hanem csak még szilárdabb alapot fog nyerni DARWIN elmélete.

3. Jelentéktelen módosulások, a melyek nem nyújtanak lényegesebb előnyöket, nem okoznak kiválogatódást, tehát a kiválogatódás által nem fokozhatók. Ez a NÄGELI,<sup>1</sup> SPENCER,<sup>2</sup> REINKE<sup>3</sup> és mások által hangoztatott ellenvetés főképen azért súlytalan, mert a legritkébb esetben tudjuk megítélni, hol és mikor szűnik meg valamely változás jelentéktelensége, vagyis hol és mikor válik a faj fennmaradására nézve elhatározóvá. Föl kell tennünk, hogy a hasznos irányú módosulások már első kezdetükben is lényeges előnyöket nyújtanak s már ilyenkor is kiválogatódási értékűek, mert ha nem volnának azok, akkor a kiválogatódás egyáltalán be sem következne s az illető változás nem is fejlődhetné tovább.

A midőn pl. azt tapasztaljuk, hogy az első felső zápfog elülső oldalán levő járulékos zománczbarázda a *Spalax monticola Nehringi* fogán még nagyon kezdetleges fokon van (VII. tábla, 1. rajz), de a *Sp. m. turcicus* fogán már gyakran élesen kifejezett (IX. tábla, 3 és 4. rajz), míg végre a *Sp. m. monticola* és *m. hercegovincensis* valamennyi példányát jellemző, állandó bélyeggé lett (XI. tábla, 1—3 és 19. rajz), ilyen esetben már a kezdőfokozatnak is kiválogatódási értéket kell tulajdonítanunk, a mely azonban nem áll fenn minden körülmény között, mert ha fennállana, akkor ezzel a bélyeggel a Mesospalaxok minden egyes alakjának föl kellene ruházva lennie. Ez a példa világos tanúbizonysága annak, hogy bizonyos, jelentékteleneknek látszó bélyegek kezdőfoka sokáig változatlanul szunnyadhat a szervezetben s csak egészen határozott életföltételek mellett nyer kiválogatódási értéket, a mikor azután fejlődésnek indul s a természetes kiválogatódás következtében mindaddig fokozódik, a míg csak teljesen alkalmazkodott, tehát czélszerű alakját el nem érte.

Mindeneket egybevetve, úgy vagyok meggyőződve, hogy mind a DARWIN-féle, mind a LAMARCK-féle tényezők egyenlően fontosak a fajformálódás menetében, mert kölcsönösen kiegészítik egymást s egymással összhangban irányítják az élő lények kialakulását.

<sup>1</sup> C. NÄGELI, Mechanisch-physiologische Theorie der Abstammungslehre, 1884, p. 310.

<sup>2</sup> H. SPENCER, Prof. Weismann's theories; Contemp. Rev., May, 1893.

<sup>3</sup> J. REINKE, Die Welt als Tat, Umriss einer Weltansicht auf naturwiss. Grundlage, 1899.

A legtöbb esetben, ha nem mindig, a működésbeli ingerek által kiváltott működés adja meg az első lökést a szervezet átfarmálódására, azonban a természetes kiválogatódás selejtez, tökéletesít és fenntartja a faj életére hasznos változásokat.

Ez a felfogás részben már DARWIN-t is áthatotta, a ki semmikép sem kicsinyelte a LAMARCK-féle tényezőket s bizonyára nem helyeselné, hogy a neodarwinisták eme tényezőket teljesen ki akarják küszöbölni a fajformálódás folyamatából. WEISMANN ugyan megengedi, hogy »gyakorlás által minden szerv erősödik, tétlenség következtében pedig gyöngül s ennyiben — úgymond — jó alapjuk volna LAMARCK magyarázatainak«, mindazonáltal »az átfarmálódás LAMARCK-féle elvének, a mennyire egy szerv működésének közvetlen hatására vonatkozik, nem tud valóságot tulajdonítani«,<sup>1</sup> még pedig azért nem, mert ez az elv azzal a föltevással jár, hogy a működés hatásai, vagyis a szerzett tulajdonságok, a következő nemzedékre átöröklődnek, a mit WEISMANN tagad.

Ennek ellenében joggal hangsúlyozza WETTSTEIN,<sup>2</sup> hogy »semmikép sem lehetséges az új alak keletkezésének valamennyi folyamatát ugyanegy módon magyarázni, s hogy a lamarckistikus és darwinistikus nézetek nem zárják ki egymást, hanem egymás mellett egyformán jogosultak«. »Én magam — mondja alább — mind a két tanítás érvényességéről teljesen meg vagyok győződve s nemcsak új alakoknak közvetlen alkalmazkodás, valamint természetes kiválogatódás által való létrejöttében hiszek, hanem úgy vélekedem, hogy sok esetben mind a két mód együttesen adja meg az általunk tapasztalt hatást«.

Én is ugyanennek a gondolatnak adtam kifejezést, még pedig már két évvel WETTSTEIN munkájának megjelenése előtt,<sup>3</sup> s ma, a *Spalax*-fajok és más állatsoportok tanulmányozása után még világosabban látom, hogy a törzsfelföldési változások a legtöbb esetben működésbeli alkalmazkodásokon alapulnak, a melyek azonban semmikép sem nélkülözhetik a természetes kiválogatódás tenyésztő befolyását s csakis ezzel karöltve nyerhetnek befejezést.<sup>4</sup> »A természetes kiválogatódás ott nyúl bele a fajformálódásba, a hol a LAMARCK-féle elv megszűnik.

<sup>1</sup> A. WEISMANN, Vorträge über Descendenztheorie, I, 1902, p. 23, 24.

<sup>2</sup> R. WETTSTEIN, Der Neo-Lamarckismus und seine Beziehungen zum Darwinismus, 1903, p. 8.

<sup>3</sup> MÉHELY LAJOS, Adatok az új-guineai szűkszájú békák (Engystomatidae) ismeretéhez ; Természettudományi Füzetek, XXIV, 1901, p. 215, 216.

<sup>4</sup> MÉHELY LAJOS, Adatok az állati szervezet formáló erőinek ismeretéhez ; Állattani Közlem., IV, 1905, p. 183--185.

A darwinismus és a lamarckismus együttesen kielégítő magyarázatát adja a fajkeletkezésnek, beleértve az alkalmazkodás létrejöttét is, holott mindegyik külön-külön nem képes erre« — mondja PLATE az én nézeteimmel teljes összhangban.<sup>1</sup>

Mindazonáltal ne kívánjunk lehetetlenséget a természetes kiválogatódástól. Ez a szabályozó erő sem mindenható; nem működhetik a természet törvényeinek ellenére, azonban a fajfejlődésnek mindenkor nagyjelentőségű tényezője marad, a mely a LAMARCK-féle tényezőkkel karöltve teljesen elegendő arra, hogy az élő lények alak- és élettani tulajdonságainak az életfeltételekkel való összhangját természettudományos alapon megérthetővé tegye.

Mindezek szerint még nagyon korainak tartom, ha számos író, pl. DENNERT,<sup>2</sup> a darwinismus »halálos ágyáról« beszél, sőt ellenkezőleg, úgy vagyok meggyőződve, hogy a darwinismus épen a kutatás mai eredményei által mindinkább új szempontokkal bővül s — nem egészen szabatos köntösét levetve — valóban tudományos, a természet törvényeinek mélyebb megismerésén alapuló tartalommal telik meg.<sup>3</sup>

Egészen más szemmel ítéli meg a szerveződés és a fajkeletkezés jelenségeit a neovitalisták egyébként korántsem egységes táborá. Szerintük minden szervezetnek megvan a képessége, hogy a külső ingerekre czélszerűen reagáljon s épen ebben rejlik az élő és az élettelen anyag legjellemzőbb különbsége. »Hogy valamely folyamat biológiai értelemben czélszerű legyen, . . . . . ahhoz nem szükséges, hogy célra is vezessen, hanem csak hogy célra törekedjék«, mondja WOLFF,<sup>4</sup> a ki a szerveződésből mind a LAMARCK, mind a DARWIN-féle tényezőket kizárja s teljesen »tudományos« álláspontnak tartja, ha a szerves czélszerűséget adott ténynek tekintjük, a melynek megfejtésére mai belátásunk nem elegendő.<sup>5</sup>

Én ezt az agnostikus álláspontot épen a tudományosság szempontjából nem találom kielégítőnek, annál kevésbbé, mert — mint a

<sup>1</sup> L. PLATE, Über die Bedeutung des Darwin'schen Selectionsprinzipes, 1903, p. 221, 222 és 3. kiad., 1908, p. 459.

<sup>2</sup> E. DENNERT, Vom Sterbelager des Darwinismus, Neue Folge, Stuttgart, 1906.

<sup>3</sup> Hasonlóképen vélekedik BÜTSCHLI O., a jeles heidelbergi professzor is, mondván: »Ama meggyőződésnek óhajtok kifejezést adni, hogy DARWIN tanítását, az utóbbi években ellene intézett, állítólag lesújtó ellenvetések daczára is, . . . nagyon lehetségesnek, s a többi magyarázat között a legvalószínűbbnek tartom« (Mechanismus u. Vitalismus, 1901, p. 34).

<sup>4</sup> G. WOLFF, Mechanismus und Vitalismus, II. Aufl., Leipzig, 1905, p. 36.

<sup>5</sup> Ugyanott, p. 38.

megelőző fejezetekben kifejtettem — számos esetben nem vagyunk kénytelenek a szerves czélszerűség tényének megállapításával megelégedni, hanem ennek létrehozó okait és tényezőit is módunkban van kimutathatni, — még pedig a legtisztább mechanistikus alapon.

Legtöbbször ugyan úgy látszik, mintha a szervezetekben bizonyos velük született, határozott czélszerűség jelenék, mintha bizonyos megmászthatatlan tehetségük volna arra, hogy megváltozott életviszonyok közt a legmegfelelőbb irányban módosuljanak, de ha az egyes eseteket közelebbről elemezzük, gyakran kézzelfoghatóan meggyőződhetünk róla, hogy a szervezetek czélszerű reactiója a huzamosabb működés és a természetes kiválogatódás által együttesen létrehozott másodlagos eredmény.

Megengedem, hogy a mechanikai okokból létrejött változás, a mennyiben határozott törvényszerűséggel következik be s az adott viszonyok közt az egyedül lehetséges, az egyén szempontjából sok esetben czélszerű reactio, ámde azért a faj szempontjából még nem kell hasznosnak is lennie, mert a faj egyénei ugyanarra az ingerre különbözőképen felelnek s a különböző irányzatú egyének közt beálló küzdelemben azután a természetes kiválogatódásnak kell eldöntenie, hogy melyik reactio felel meg leginkább az életföltételeknek, vagyis melyik biztosítja a faj fennmaradását. Egyébként a szervezetnek a külső behatásokra kiváltott reactiója csak addig lehet czélszerű, a míg az inger ereje nem halad meg bizonyos mértéket, de mihelyt túllép a szokott határokon, nagyon gyakran, sőt többnyire czélszerűtlen reactióra vezet, a mi pedig — BÜTSCHLI szerint is<sup>1</sup> — határozott ellenmondásban áll az immanens czélszerűség elvével.

»Ha a szervezeteknek valóban megvolna a tehetségük, hogy az életnyilvánulásokat, még ha olykor tartós siker nélkül is, mindig a hasznos irányba tereljék, ezzel át volna törve a természeti erők törvényszerűsége s a csoda ismét be volna vezetve a természet folyamataiba«, mondja PLATE<sup>2</sup> nagyon helyesen, a mit a magam részéről azzal toldanék meg, hogy ha a szervezetek életnyilvánulásait csakugyan valamilyen célirányosság kormányozná, akkor a fajoknak örökéletűeknek kellene lenniök s nem lett volna szabad az idők folyamán oly tömegtelen fajnak kihalnia, mert akkor mindegyik-

<sup>1</sup> O. BÜTSCHLI, Mechanismus und Vitalismus, Leipzig, 1901, p. 32.

<sup>2</sup> L. PLATE, Über die Bedeutung des Darwin'schen Selectionsprinzips und Probleme der Artbildung, II. Aufl., 1903, p. 217.

nek, minden időben módjában lett volna a mindenkori életviszonyok követelményeihez alkalmazkodni.<sup>1</sup>

Miután a *Spalax*-fajokon végzett tanulmányaim eredményeit a fajformálódás mai magyarázatainak minden nevezetesebb tükrével megvilágítottam, még csak az EIMER-féle határozott irányú fejlődés, az *orthogenesis*<sup>2</sup> szempontjából kell őket megvizsgálnom.

EIMER a határozott irányú fejlődésen, a — szerinte — mindenféle irányban, határozatlanul és véletlenül működő természetes kiválogatódással ellentétben, »a törvényszerű, hosszú idők folyamán kitérítetetlenül s a hasznosságra való tekintet nélkül néhány kevés irányban haladó, külső behatások (jelesen az éghajlat és a táplálék) létrehozta változásokat: a szerves növekedést« érti.<sup>3</sup> Ezen a meghatározáson valóban nagyon kevés a kivetni való, sőt igazsága úgyszólván önként érthető.

Ha meggondoljuk, hogy az élő lények időtlen idők fejlődésének történelmi eredményei s hogy szervezetükben mindama hatások eredményei összegeződtek és megörögződtek, a melyeket évezredes fejlődésük folyamán elszenvedtek, természetesnek fogjuk találni, ha utóbb már csaknem kitérítetetlenül haladnak a maguk útján, illetőleg a külső behatások következtében már csak néhány kevés irányban s nem is valami jelentékenyen módosulhatnak. Így, miután a *Microspalax*ok szervezete kiformalódott, a külső behatások már nem téríthették ki jellemző alakjából, hanem csak csekélyebb mértékben módosíthatták. A lazább talajba került ivadékok arczorra megrövidült és kiszélesedett, a lágyabb táplálékra tért alakok alsó állkapcsának szöglet-

<sup>1</sup> A psychovitalisták (PAULY, FRANCÉ és WAGNER A.) nézeteiről, mint LAMARCK vitalistikus tévedésének sajnálatos kinövéséről, már a 315. lapon megemlékeztem. Itt csak arra óhajtok még rámutatni, hogy a midőn eme buvárok minden sejtnek értelmet, vagyis megfontolást, ítéletet és akaratot tulajdonítanak, ezzel szembehelyezkednek a mai élettan sarkalatos igazságaival, mert kétségtelenül be van bizonyítva, hogy ilyen bonyolódott lelki folyamatok csakis magas fejlettségű idegrendszer alapján lehetségesek. Ez okból teljesen osztozom PLATE véleményében, a ki eme nézeteket »a biológia történetében példátlanul álló tévedésnek« minősíti.

A vitalismus harmadik fajtájával, a metaphysikai vitalismussal, nem foglalkozom. DRIESCH rejtelmes »entelechiája«, HARTMANN supraindividuális »életelvé« és REINKE »kosmikus intelligenciája« annyira a képzelet szüleményei, hogy természettudományi kérdések magyarázatában lehetetlen rájuk támaszkodni.

<sup>2</sup> Az *orthogenesis* műszó tudvalevőleg HAACKE-től cred (*Gestaltung und Vererbung*, 1893, p. 31).

<sup>3</sup> TH. EIMER, *Orthogenesis der Schmetterlinge*, 1897, p. VII.

nyújtványa lelapult és a fogmedri nyújtvány tövére vándorolt, záptogaik pedig szélesebb zúzófelületre tettek szert s gyökereik mindinkább összeolvadtak; a *Spalax*-szervezeten tehát jellemző formájának kialakulása óta mindössze ennyi, kevés irányban haladó változás történt, a nélkül, hogy maga az alapforma lényegesebb változást szenvedett volna.

Alapjában véve minden faj orthogenetikus úton fejlődött s akár emelkedő, akár hanyatló volt fejlődése, az orthogenesis folyamán szenvedett minden változása külső tényezők hatására vezethető vissza. Az is bizonyos, hogy változásai hosszú idők folyamán és szigorú törvényszerűséggel mentek végbe, mert a hányszor s a hányféle életföltételek közé került a szervezet, annyszor és annyfélé irányban is kellett módosulnia. Mennél egyformább viszonyok közt élt valamely faj, annál kevésbbé kellett megváltoznia, de mennél eltérőbb életföltételek közé jutott, annál többfelé kellett ágazniok a fejlődés irányainak. Ennyiben tehát a határozott irányú fejlődés elve napnál világosabb, az eredmény pedig a LAMARCK- s a DARWIN-féle tényezők együttes hatásából könnyen megmagyarázható.

EIMER ugyan műve 15. lapján tiltakozik ellene, mintha az ő elmélete a lamarckismussal azonos volna, mindazonáltal a 41. lapon emígy ír: »A működés, a cselekvés, a részek használata az, a mi a határozott irányú fejlődéssel, az orthogenesisel együtt a szervezetek formálódását okozza.« Ha ez nem lamarckismus, akkor a nap sem égítést! Mindazonáltal megengedem, hogy az orthogenesis nem csak a lamarckismus, mert még egy hallgatólagos elv, egy kikerülhetetlen következmény rejlik benne, a melylyel EIMER maga is tisztában volt, a midőn hangsúlyozta, hogy az orthogenesis a hasznosságra való tekintet nélkül áll fenn, sőt sok esetben (pl. túlságosan hatalmas agancsok vagy fogak kifejlődése esetében) a faj kihalására vezet.

Ebben a tekintetben az orthogenesis — EIMER tiltakozása daczára is — teljesen egybeesik a természetes kiválogatódással, mert az eredmény mind a két esetben ugyanegy. A fajfejlődés folyamán ugyanis mindinkább egyöntetű csiraplasma tenyésztődik ki s ennek következtében egyre szűkebb határok közé szorul a variatio terjedelme, a mi pedig végső eredményében a faj megmerevedését és kihalását okozza. Az orthogenesis tehát a természetes kiválogatódáshoz hasonlóan csak addig hat fejlesztőleg, a míg a faj valóban fejlődik, de a mikor fejlettsége tetőpontját elérte, a mikor egyéneiben egységessé, a maga nemében tökéletessé vált, ezzel megpecsételte sorsát. Elvénhedt s ki kell pusztulnia. Azonban addig, a míg a fejlődés útján van, semmi-

kép sem lehet rá nézve közömbös a hasznosság szempontja s addig az orthogenesisből sem küszöbölhető ki a hasznosság föltétele.<sup>1</sup>

Már BÜTSCHLI hangsúlyozza, hogy »épen a célszerű reakciók bizonyos mennyisége elengedhetetlen föltétele a faj tartós fennmaradásának«<sup>2</sup> és kétségtelen, hogy a míg a fajnak van hozzávaló ereje és rugalmassága, vagyis a míg az életföltételekkel egyensúlyt tartó variációkat létre tudja hozni, addig a természetes kiválogatódás útján következetesen ki fogja küszöbölni a fennmaradását veszélyeztető variációkat s csakis a hasznosakat, az életföltételekbe beleillőket fogja fenntartani. Ez minden alkalmazkodásnak az alapföltétele s minthogy minden fajnak az őt környező életviszonyokhoz kell alkalmazkodnia, nem képzelhető a fejlődésnek olyan útja vagy módja, a mely a hasznosság elvét a faj életéből kirekeszthetné.

Mindezekből talán eléggé kitűnik, hogy az orthogenesis nem valamilyen különleges fejlődési principium, sőt nem is oki megfejtése a fejlődés folyamatának, hanem csak a fajformálódás útjának, szigorúban: emez út végső szakaszának a megjelölése és más szavakkal való körülírása annak az eredménynek, a melyet a fajformálódás menetében a LAMARCK- és a DARWIN-féle tényezők együttesen létrehoznak.<sup>3</sup>

\*

A midőn ezzel fejtegetéseim végére értem, szabad legyen remélnem, hogy tanulmányaim értelmezése nem jelent hanyatlást a természet nyilvánulásainak megítélésében, hanem hogy talán sikerült szaporítanom ama szilárd pontok számát, a melyekre támaszkodva némi sikerrel kísérlehetjük meg a származástán sok tekintetben még mai nap is megközelíthetetlen magaslatainak a megvívását.

<sup>1</sup> Ezt a szempontot nagyon helyesen ítéli meg JAEKEL, a midőn a következőket mondja: »Minthogy EIMER tanulmányaiban a lepkefajokon észlelt csekély jelentőségű jelenségekből indult ki, olyan esetek voltak szeme előtt, a melyekben a szervezetre való felötlő haszon nem látszott tekintetbe jönni. Véleményem szerint ezt a mellékjelentést el kell ejtenünk, mert élettanilag fontos szervek jelentékeny átfarmálódásával kapcsolatos változások hosszabb sorozatában nem tartható fenn« (Verh. d. V. internat. Zool.-Congr. zu Berlin, 1901, Jena, 1902, p. 1065).

<sup>2</sup> O. BÜTSCHLI, Mechanismus u. Vitalismus, 1901, p. 40.

<sup>3</sup> Az orthogenesist más buvárok, így PLATE és a SARASIN unokatestvérek is hasonlóképen ítélik meg.

## IRODALOM.

ALLEN, H., On the Temporal and Masseter Muscles of Mammals ; Proc. Acad. Nat. Sc. Philadelphia, 1880.

ANDERSON, J., Remarks on the occurrence of *Spalax typhlus* in Africa ; Proc. Zool. Soc. of London, 1892.

ANDERSON, J. & WINTON, W. E., Zoology of Egypt : Mammalia, London, 1902.

APÁTHY I., A fejlődésnek nevezett átalakulásról ; Uránia, V, 1904.

BATESON, W., Materials for the study of Variation, London, 1894.

BLASIUS, J. H., Fauna der Wirbelthiere Deutschlands, I, Naturgeschichte der Säugethiere Deutschlands, Braunschweig, 1857.

BOULENGER, G. A., On the Variations of the Evening Primrose (*Oenothera biennis* L.) ; Journal of Botany, 1907.

BRANDT, J. F., Untersuchungen über die craniologischen Entwicklungsstufen und die davon herzuleitenden Verwandtschaften und Classificationen der Nager der Jetztwelt ; Mém. Acad. Sc. de Saint-Pétersbourg, VII, 1853.

BRÜHL, C., Zootomie aller Thierklassen, Lief. 15, Wien, 1880.

BÜTSCHLI, O., Mechanismus und Vitalismus, Leipzig, 1901.

ČELAKOVSKY, L., Ueber den Begriff der Art in der Naturgeschichte, insbesondere in der Botanik ; Oesterr. Botanische Zeitschr., XXIII, 1873.

DARWIN, CH., A fajok eredete a természeti kiválás útján ; az eredeti hatodik kiadás után fordította DÁPSY LÁSZLÓ, a K. M. Természettud. Társ. kiadása ; I. k. 1873, II. k. 1874.

DARWIN, CH., Das Variieren der Tiere und Pflanzen im Zustande der Domestikation. CARUS J. W. fordítása, I, II, Stuttgart, 1899.

DENNERT, C., Vom Sterbelager des Darwinismus, Stuttgart, 1906.

DESMAREST, M. A. G., Mammalogie ou Description des Espèces de Mammifères, I, Paris, 1820.

DÖDERLEIN, L., Über die Beziehungen nahverwandter »Tierformen« zu einander ; Zeitschr. f. Morphol. u. Anthropol., IV, 1902.

DRIESCH, H., Der Vitalismus als Geschichte und als Lehre, Leipzig, 1905.

EIMER, TH., Orthogenesis der Schmetterlinge, Leipzig, 1897 (a Die Entstehung der Arten II. része).

EMERY, C., Gedanken zur Descendenz- und Vererbungstheorie ; Biol. Centralblatt, XIII, 1893.



ENTZ G., Az állatok színe és a mimicry ; Természettud. Közlöny, XXXVII, 1905. Német nyelven a Mathem. u. Naturwiss. Berichte aus Ungarn cz. folyóiratban, XXIV, 1906, XXV, 1907.

FLOWER, W. H., An Introduction to the Osteology of the Mammalia, London, 1876.

FRANCÉ R., Lamarck elméletének hatása az újabb élettudományban ; Természettud. Közlöny, XCI—XCII. Pótfüzet, 1908.

GIDLEY, J. W., Evidence bearing on Tooth-Cusp Development ; Proc. Washington Acad. Sc., VIII, 1906.

GIEBEL, C. G., Odontographie, Leipzig, 1855.

GIEBEL, C. G., Die Säugethiere in zoologischer, anatomischer und palaontologischer Beziehung, Leipzig, II. Ausg., 1859.

GÜLDENSTÄDT, A. J., Spalax, novum Glirium genus ; Nov. Comm. Acad. Sc. Petropol., XIV, 1770.

HAACKE, W., Gestaltung und Vererbung, Leipzig, 1893.

HAACKE, W., Die Schöpfung des Menschen und seiner Ideale, Jena, 1895.

HARTMANN, E. v., Das Problem des Lebens, Bad Sachsa i. H., 1906.

HEINCKE, FR., Naturgeschichte des Herings, I. Die Lokalformen u. d. Wanderungen des Herings ; Abh. des Deutschen Seefischerei-Vereins, Berlin, 1898.

JAEKEL, O., Ueber verschiedene Wege phylogenetischer Entwicklung ; Verh. d. V. internat. Zoologen-Congresses zu Berlin, 1901, Jena, 1902.

KASSOWITZ, M., Die Krisis des Darwinismus ; Wissensch. Beilage zum 15. Jahresber. der Philos. Ges. a. d. Univers. zu Wien, Leipzig, 1902.

KESSLER, K., Einige Worte über die von Professor von Nordmann aufgestellte Art Spalax Pallasii ; Bull. Soc. Nat. Moscou, XXIV, 1851.

KLAPTOCZ, BR., Beitrag zur Kenntnis der Säuger von Tripolis und Barka ; Zoolog. Jahrbücher, Abth. f. System., XXVII, 1908.

KORSCHINSKY, S., Heterogenesis und Evolution ; Naturw. Wochenschrift, XIV, 1899.

KÖLLIKER, A., Über die Darwinsche Schöpfungstheorie ; Zeitschr. f. wissensch. Zoologie, XIV, 1864.

KOWATSCHEFF, W. T., Beiträge zur Kenntnis der Fauna Bulgariens ; Verh. zool.-bot. Ges. Wien, LIII, 1903.

KOWATSCHEFF, W. T., Der nordbulgarische *Spalax* ; Verh. zool.-bot. Ges. Wien, LVI, 1906.

LAMARCK, J., Zoologische Philosophie ; LANG A. német fordítása, Jena, 1876.

LECHE, W., Mammalia ; Bronn's Klassen und Ordnungen des Thier-Reichs, VI, Bd., V. Abth., 30 u. 31. Lief., 1888.

MAJOR, FORSYTH, On some Miocene Squirrels, with Remarks on the Den-tition and Classification of the Sciurinae ; Proc. Zool. Soc. of London, 1893.

MAJOR, FORSYTH, On Species of Castor, fossil and recent ; Proc. Zool. Soc. of London, 1908.

MATSCHIE, P., Über rumänische Säugethiere ; Sitz.-Ber. d. Gesellsch. Naturforsch. Freunde, Berlin, 1901.

MÉHELY L., A vadmacska ; Természet, I, 1897.

MÉHELY L., Adatok az új-guineai szájszájú békák (Engystomatidae) ismeretéhez ; Természetrajzi Füzetek, XXIV, 1901.

- MÉHELY L., A származástan mai állása, Állattani Közlemények, IV, 1905.
- MÉHELY L., Adatok az állati szervezet formáló erőinek ismeretéhez; Állattani Közlemények, IV, 1905.
- MÉHELY L., Az egyiptomi patkány Magyarországon; Állattani Közlemények, VI, 1907.
- MÉHELY L., De Vries fajkeletkezési elméletének kritikája; Természettud. Közlöny, LXXXV—LXXXVI. Pótfüzet, 1907.
- MÉHELY L., *Prospalax priscus* (Nhrig), a mai *Spalaxok* pliocen kori őse; Magy. Tud. Akad. Math. és Természettud. Közlem., XXX, 1908. Német nyelven az Annales Musei Nat. Hungarici VI. kötetében, 1908.
- MÉHELY L., Az élettudomány bibliája; Természettud. Közlöny, 1909.
- MIHALKOVICS G., A mozgószervek anatómiája, Budapest, 1898.
- MILLER, G. S., Descriptions of two new Mole-Rats; Proc. Biol. Soc., Washington, XVI, 1903.
- NÄGELI, C., Mechanisch-physiologische Theorie der Abstammungslehre, München, Leipzig, 1884.
- NEHRING, A., Ueber Tundren und Steppen der Jetzt- und Vorzeit, mit besonderer Berücksichtigung ihrer Fauna, Berlin, 1890.
- NEHRING, A., Die kleineren Wirbeltiere vom Schweizersbild bei Schaffhausen; Neue Denkschriften d. Schweiz. Naturf. Ges., XXXV, 1896.
- NEHRING, A., Über mehrere neue *Spalax*-Arten; Sitzungs-Ber. d. Gesellsch. naturforsch. Freunde zu Berlin, 1897.
- NEHRING, A., Über *Spalax hungaricus* n. sp.; Zoolog. Anzeiger, XXI, 1898.
- NEHRING, A., Über *Spalax graecus*; Zoolog. Anzeiger, XXI, 1898.
- NEHRING, A., Einige Nachträge über die Species der Gattung *Spalax*; Sitzungs-Ber. d. Gesellsch. naturforsch. Freunde zu Berlin, 1898.
- NEHRING, A., Über *Spalax Fritschii*, sp. n. foss., aus der Antelias-Höhle am Libanon; Sitzungs-Ber. d. Gesellsch. naturforsch. Freunde zu Berlin, 1902.
- NORDMANN, A., Sur deux espèces de *Spalax*, propres à la Russie méridionale; Bull. Acad. St. Pétersb., V, 1839.
- NORDMANN, A., Observations sur la faune pontique; in: Demidoff, Voy. dans la Russ. mérid., Zool., I, Paris, 1839.
- NORDMANN, A., Palaeontologie Südrusslands, II, Helsingfors, 1858.
- NUSSBAUM, M., Mutationserscheinungen bei Tieren, Bonn, 1906.
- OROSZ E., Adatok a földi kutya (*Spalax typhlus* PALL.) életének és előfordulásának ismeretéhez; Természet, III. közlem., VII, 1903/904; IV. közlem., VIII, 1904/905; V. közlem. IX, 1905/906.
- OSBORN, H. F., Are acquired variations inherited? Proc. Amer. Phil. Soc., XXV, 1891.
- OSBORN, H. F., Evolution of Mammalian Molar Teeth, New York, 1907.
- PALLAS, P. S., Novae Species Quadrupedum e Glirium Ordine, Erlangae, 1778; Edit. secunda, 1784.
- PALLAS, P., Zoographia Rosso-Asiatica, Petropoli, 1811.
- PARSONS, F. G., Myology of Rodents. — Part II; Proc. Zool. Soc. of London, 1896.
- PAULY, A., Darwinismus und Lamarckismus, München, 1905.
- PETÉNYI S. és GLOS S., A fogas vakony (természettud. tekintetben Petényi

Salamontól, élettani tekintetben Glos Sámuelétől); A K. M. Természettud. Társulat Évkönyvei, I, 1841—1845.

PLATE, L., Über die Bedeutung des Darwin'schen Selectionsprincips und Probleme der Artbildung, II. Aufl., Leipzig, 1903.

PLATE, L., Die Artbildung bei den Cerion-Landschnecken der Bahamas; Verh. d. Deutsch. Zool. Gesellsch., 1906.

PLATE, L., Die Variabilität und die Artbildung nach dem Prinzip geographischer Formenketten bei den Cerion-Landschnecken der Bahama-Inseln; Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie, IV, 1907.

PLATE, L., Selectionsprinzip und Probleme der Artbildung. Ein Handbuch des Darwinismus, III. Aufl., Leipzig, 1908.

PLATE, L., Die Beweismittel der Deszendenztheorie und das Verhältnis von Lamarck zu Darwin; Arch. f. Rassen- und Gesellschafts-Biologie, V, 1908.

REINKE, J., Die Welt als Tat, Umriss einer Weltansicht auf naturwiss. Grundlage, Berlin, 1899.

ROSA, D., Die Progressive Reduktion der Variabilität und ihre Beziehungen zum Aussterben und zur Entstehung der Arten; BOSSHARD H. német fordítása, Jena, 1903.

SARASIN, P. und F., Die Land-Mollusken von Celebes, Wiesbaden, 1899.

SATUNIN, K. A., Spalax Nehringi nov. spec.; Zoolog. Anzeiger, XXI, 1898.

SATUNIN, K. A., Ueber die Säugethiere der Steppen des nordöstlichen Kaukasus; Mittheil. des Kaukasischen Museums, I, 1901.

SATUNIN, K. A., Die Säugetiere des nordöstlichen Ciscaucasiens; Mittheil. d. Kaukas. Museums, III, 1907.

SCHLOSSER, M., Die Differenzierung des Säugetiergebisses; Biolog. Centralblatt, X, 1891.

SCHREBER, J. CHR. D., Die Säugethiere, IV, Erlangen, 1792.

SPENCER, H., Prof. Weismann's theories; Contemp. Rev., May, 1893.

SZAKÁLL GY., A földi kutya szeme; Állattani Közlemények, I, 1902.

SZAKÁLL GY., A magyar földi kutya (*Spalax hungaricus* NHRG) hallókészüléke; Állattani Közlemények, II, 1903.

TEUTLEBEN, Ueber Kaumuskeln und Kaumechanismus bei den Wirbeltieren; Inaug.-Diss., Leipzig, Bonn, 1873.

TRISTRAM, H. B., The Survey of Western Palestine. The Fauna and Flora of Palestine, London, 1884.

TULLBERG, T., Ueber das System der Nagethiere, Upsala, 1899.

DE VRIES, H., Die Mutationstheorie. Versuche und Beobachtungen über die Entstehung der Arten im Pflanzenreiche. I. Die Entstehung der Arten durch Mutation, Leipzig, 1901.

DE VRIES, H., Die Mutationen und die Mutationsperioden bei der Entstehung der Arten; Die Umschau, V, No. 40, 1901.

WAGNER, A., Der neue Kurs in der Biologie, Allg. Erörterungen zur prinzipiellen Rechtfertigung der Lamarckschen Entwicklungslehre, Stuttgart, 1907.

WAGNER, J. A., Schreber, Die Säugethiere, Supplem., III. Abth., Erlangen, 1843.

WEBER, M., Die Säugetiere, Jena, 1904.

WEISMANN, A., Das Keimplasma, eine Theorie der Vererbung, Jena, 1892.

WEISMANN, A., Vorträge über Descendenztheorie, I, II, Jena, 1902.

WETTSTEIN, R., Der Neo-Lamarckismus und seine Beziehungen zum Darwinismus, Jena, 1903.

WIGAND, A., Die Genealogie der Urzellen als Lösung des Descendenzproblems oder die Entstehung der Arten ohne natürliche Zuchtwahl, Braunschweig, 1872.

WIGAND, A., Der Darwinismus und die Naturforschung Newtons und Cuviers, Braunschweig, I, 1874 ; II, 1876 ; III, 1877.

WOLFF, G., Mechanismus und Vitalismus, Leipzig, 1905.

## JAVÍTANDÓK.

A 8. lapon felülről a 4. sorban a »változása« és »már« szók közé »többnyire« iktatandó.

A 12. lapon felülről az 5. sorban *Rhyzomys* helyébe : *Rhizomys* teendő.

Az 59. lapon a var. *kirgisorum* NURG synonymái közül kimaradt : *Spalax berytensis* MILLER, Proc. Biol. Soc. Washington, XVI, 1903, p. 162.

A 272. lapon alulról az 5. sorban »a külső nyakszirtesont« helyébe »a pikelyosonti hátsó nyújtvány« teendő.

## A TÁBLÁK MAGYARÁZATA.

### I. Tábla.

Különféle *Spalax*-fajok koponyái felülről, természetes nagyságban.

1. rajz. *Spalax Ehrenbergi* NHRG. Öreg nőstény. Jaffa.
2. rajz. *Spalax monticola Nehringi* SAT. Öreg példány. Zor.
3. rajz. *Spalax monticola anaticus*. Öreg hím. Paradisos.
4. rajz. *Spalax monticola turcicus*. Öreg hím. Makrikeui.
5. rajz. *Spalax monticola hercegovinensis*. Öreg példány. Ulog Obruja.
6. rajz. *Spalax monticola syrmensis*. Öreg példány. Ó-Pazua.
7. rajz. *Spalax hungaricus hungaricus* NHRG. Öreg hím példány. Makó.

### II. Tábla.

Különféle *Spalax*-fajok koponyái felülről, természetes nagyságban.

1. rajz. *Spalax graecus graecus* NHRG. Fiatal példány. Görögország ?
2. rajz. *Spalax graecus graecus* NHRG. Öreg példány. Czernovitz.
3. rajz. *Spalax graecus antiquus*. Öreg hím példány. Apahidai sirmező.
4. rajz. *Spalax isticus*. Középkorú példány. Horesu Poenar.
5. rajz. *Spalax microphthalmus* GÜLDENST. Középkorú példány. Dél-Oroszország.
6. rajz. *Spalax microphthalmus* GÜLDENST. Öreg példány. Sarepta.
7. rajz. *Spalax giganteus* NHRG. Öreg példány. Petrovsk.

### III. Tábla.

Különféle *Spalax*-fajok alsó állkapcsának baloldali ága külső oldaláról.

1. rajz. *Spalax Ehrenbergi* NHRG. Öreg nőstény. Jaffa. Nagy. 1'6.
2. rajz. *Spalax monticola dolbrogeae* MILL. Öreg példány. Ciulnița. Nagy. 1'6.
3. rajz. *Spalax hungaricus hungaricus* NHRG. Öreg hím példány. Makó. Nagy. 1'6.

4. rajz. *Spalax graecus graecus* NHRG. Fiatal példány. Görögország? Nagy. 131.  
 5. rajz. *Spalax graecus antiquus*. Öreg hím példány. Apahidai sirmező. Nagy. 16.  
 6. rajz. *Spalax isticus*. Középkorú példány. Horesu Poenar. Nagy. 148.  
 7. rajz. *Spalax microphthalmus* GÜLDENST. Öreg példány. Sarepta. Nagy. 16.  
 8. rajz. *Spalax giganteus* NHRG. Öreg példány. Petrovszk. Nagy. 17.

#### IV. Tábla.

Különféle *Spalax*-fajok alsó állkapcsának baloldali ága hátulról, függőlegesen beállított koronanyújtvány mellett. Valamennyi háromszor nagyítva.

1. rajz. *Spalax Ehrenbergi* NHRG. Öreg nőstény. Jaffa.  
 2. rajz. *Spalax monticola syrmensis*. Öreg példány. Ó-Pazua.  
 3. rajz. *Spalax hungaricus hungaricus* NHRG. Öreg hím példány. Mezőhegyes.  
 4. rajz. *Spalax graecus graecus* NHRG. Fiatal példány. Athén?  
 5. rajz. *Spalax graecus antiquus*. Öreg hím példány. Apahidai sirmező.  
 6. rajz. *Spalax isticus*. Középkorú példány. Horesu Poenar.  
 7. rajz. *Spalax microphthalmus* GÜLDENST. Öreg példány. Sarepta.  
 8. rajz. *Spalax giganteus* NHRG. Öreg példány. Petrovszk.

#### V. Tábla.

A *Spalax Ehrenbergi* NHRG baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolcszorosan nagyítva.

- 1—4. rajz = első felső zápfog.  
 5—7. rajz = második felső zápfog.  
 8—13. rajz = harmadik felső zápfog.  
 14—17. rajz = első alsó zápfog.  
 18—22. rajz = második alsó zápfog.  
 23—28. rajz = harmadik alsó zápfog.  
 A példányok többségének termőhelye Jaffa, csupán a 9, 10, 15, 16, 18, 21, 26 és 27. számú fogak valószínűleg jeruzsálemi példányokból.

#### VI. Tábla.

A *Spalax Ehrenbergi* var. *kirgisorum* NHRG (1—10. rajz) és a *Sp. Ehrenb. var. aegyptiacus* NHRG (11—12. rajz) baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolcszorosan nagyítva.

- 1, 3, 5, 7, 9 és 11. rajz = felső zápfogak,  
 2, 4, 6, 8, 10 és 12. rajz = alsó zápfogak.  
 1 és 2. rajz = a *Spalax kirgisorum* NHRG typusa,  
 3—6. rajz = a *Spalax intermedius* NHRG typusa (beirutai példányok).  
 7 és 8. rajz = a szt.-pétervári múzeum syriai példánya.  
 9 és 10. rajz = a nápolyi egyetem syriai példánya.  
 11 és 12. rajz = a Magyar Nemzeti Múzeum mariuti hímpéldánya.

## VII. Tábla.

A *Spalax monticola Nehringi* SAT. (1—6. rajz) és a *Sp. mont. armeniacus* (7—12. rajz) baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva.

- 1, 3, 5, 7, 9 és 11. rajz = felső zápfogak,  
 2, 4, 6, 8, 10 és 12. rajz = alsó zápfogak.  
 1 és 2. rajz = Zor (középkorú nőtény).  
 3 és 4. rajz = Zor (öreg nőtény).  
 5 és 6. rajz = Kasikoporan (öreg hím).  
 7 és 8. rajz = Göl (fiatal nőtény).  
 9 és 10. rajz = Göl (öreg nőtény).  
 11 és 12. rajz = Göl (öreg hímpéldány).

A 7. rajzon a második fog a jobboldalinak fordítva rajzolt képe.

## VIII. Tábla.

A *Spalax monticola anaticus* (1—36. rajz) és a *Sp. mont. hellenicus* (37—40. rajz) baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva.

- 1—5. rajz = első felső zápfog.  
 6—10. rajz = második felső zápfog.  
 11—18. rajz = harmadik felső zápfog.  
 19—24. rajz = első alsó zápfog.  
 25—31. rajz = második alsó zápfog.  
 32—36. rajz = harmadik alsó zápfog.

A példányok többségének termőhelye P a r a d i s o s, csupán az 1, 6, 11, 19, 25 és 32. számú fogak valók b u r n a b a d i példányokból.

37. rajz = felső zápfogak (Parnassus).  
 38. rajz = felső zápfogak (Lamia).  
 39. rajz = alsó zápfogak (Parnassus).  
 40. rajz = alsó zápfogak (Lamia).

## IX. Tábla.

A *Spalax monticola turcicus* baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva, M a k r i k e u i környékére való példányok alapján.

- 1— 4. rajz = első felső zápfog.
- 5— 8. rajz = második felső zápfog.
- 9—13. rajz = harmadik felső zápfog.
- 14—17. rajz = első alsó zápfog.
- 18—22. rajz = második alsó zápfog.
- 23—27. rajz = harmadik alsó zápfog.

## X. Tábla.

A *Spalax monticola dolbrogae* MILL. baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva. A példányok a D o b r u d z s a különböző részeiből valók.

- 1— 3. rajz = első felső zápfog.
- 4— 6. rajz = második felső zápfog.
- 7— 9. rajz = harmadik felső zápfog.
- 10—13. rajz = első alsó zápfog.
- 14—17. rajz = második alsó zápfog.
- 18—21. rajz = harmadik alsó zápfog.

## XI. Tábla.

A *Spalax monticola monticola* NHRG. (1—18. rajz) és a *Sp. mont. hercegovinensis* (19—24. rajz) baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva.

- 1— 3 és 19. rajz = első felső zápfog.
- 4— 6 és 20. rajz = második felső zápfog.
- 7— 9 és 21. rajz = harmadik felső zápfog.
- 10—12 és 22. rajz = első alsó zápfog.
- 13—15 és 23. rajz = második alsó zápfog.
- 16—18 és 24. rajz = harmadik alsó zápfog.

A *Sp. mont. monticola* példányainak termőhelye: K u p r e s; a *Sp. mont. hercegovinensis*-é: U l o g O b r u j a.

## XII. Tábla.

A *Spalax monticola syrmiensis* baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva.



- 1—5. rajz = első felső zápfog.  
 6—10. rajz = második felső zápfog.  
 11—17. rajz = harmadik felső zápfog.  
 18—23. rajz = első alsó zápfog.  
 24—29. rajz = második alsó zápfog.  
 30—36. rajz = harmadik alsó zápfog.

A legtöbb példány termőhelye Ó - P a z u a, csupán az 5, 10, 17, 23, 29 és 36. rajz készült egy elaggott r u m a i példány fogairól.

### XIII. Tábla.

A *Spalax hungaricus hungaricus* NHRG baloldali felső zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva.

- 1—8. rajz = első felső zápfog.  
 9—17. rajz = második felső zápfog.  
 18—24. rajz = harmadik felső zápfog.

T e r m ő h e l y e k. 1, Magyarország. 2, Kúnágota. 3, Kúnágota. 4, Kúnágota. 5, Makó. 6, Mezőhegyes. 7, Budapest. 8, Kúnágota. 9, Magyarország. 10, Dabas. 11, Dabas. 12, Kúnágota. 13, Dabas. 14, Makó. 15, Mezőhegyes. 16, Budapest. 17, Kúnágota. 18, Magyarország. 19, Dabas. 20, Dabas. 21, Kúnágota. 22, Dabas. 23, Budapest. 24, Kúnágota.

### XIV. Tábla.

A *Spalax hungaricus hungaricus* NHRG baloldali alsó zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva.

- 1—8. rajz = első alsó zápfog.  
 9—14. rajz = második alsó zápfog.  
 15—24. rajz = harmadik alsó zápfog.

T e r m ő h e l y e k. 1, Dabas. 2, Dabas. 3, Kúnágota. 4, Kúnágota. 5, Kúnágota. 6, Kúnágota. 7, Bánát. 8, Mezőhegyes. 9, Dabas. 10, Kúnágota. 11, Magyarország. 12, Kúnágota. 13, Mezőhegyes. 14, Kúnágota. 15, Dabas. 16, Mezőhegyes. 17, Kúnágota. 18, Dabas. 19, Kúnágota. 20, Dabas. 21, Dabas. 22, Kúnágota. 23, Fejértelep. 24, Budapest.

### XV. Tábla.

A *Spalax hungaricus transsylvanicus* (1—29. rajz) és a *Sp. monticola syrmienensis* (30 és 31. rajz) baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva.

1—9. rajz = első felső zápfog.

10—14. rajz = második felső zápfog.

15—21. rajz = harmadik felső zápfog.

22—29. rajz = harmadik alsó zápfog.

A legtöbb példány termőhelye P u s z t a - S z t. - M i k l ó s, csupán a 6, 8, 9, 13, 14, 18, 20, 28 és 29. rajz készült s z a m o s ú j v á r i s a 7 és 27. rajz a p a h i d a i példányok fogairól.

30. rajz = felső fogsor.

31. rajz = alsó fogsor, egy fiatal l e l l e i példányról.

## XVI. Tábla.

A *Spalax graecus graecus* NHRG (1—8. rajz) és a *Spalax isticus* (9—20. rajz) baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva.

- |   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| 1. rajz = felső fogsor                  | } Athéni (?) fiatal példány.        |
| 2. rajz = alsó fogsor                   |                                     |
| 3. rajz = felső fogsor                  | } A <i>Sp. graecus</i> NHRG typusa. |
| 4. rajz = alsó fogsor                   |                                     |
| 5. rajz = felső fogsor                  | } Czernowitzi fiatal példány.       |
| 6. rajz = alsó fogsor                   |                                     |
| 7. rajz = felső fogsor                  | } Athéni (?) középkorú példány.     |
| 8. rajz = alsó fogsor                   |                                     |
| 9 és 10. rajz = első felső zápfog.      | } Czernowitzi öreg példány.         |
| 13 és 14. rajz = második felső zápfog.  |                                     |
| 17 és 18. rajz = harmadik felső zápfog. |                                     |
| 11 és 12. rajz = első alsó zápfog.      |                                     |
| 15 és 16. rajz = második alsó zápfog.   |                                     |
| 19 és 20. rajz = harmadik alsó zápfog.  |                                     |

9 és 10. rajz = első felső zápfog.

13 és 14. rajz = második felső zápfog.

17 és 18. rajz = harmadik felső zápfog.

11 és 12. rajz = első alsó zápfog.

15 és 16. rajz = második alsó zápfog.

19 és 20. rajz = harmadik alsó zápfog.

9, 13, 17, 11, 15 és 19: B a r z a.

10, 14, 18, 12, 16 és 20: H o r e s u P o e n a r.

## XVII. Tábla.

A *Spalax graecus antiquus* (1—14. rajz) és a *Spalax polonicus* (15 és 16. rajz) baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosan nagyítva.

1—3. rajz = első felső zápfog.

4—6. rajz = második felső zápfog.

7—9. rajz = harmadik felső zápfog.

10. rajz = első alsó zápfog.

11—13. rajz = alsó fogsorok.

14. rajz = harmadik alsó zápfog.

15. rajz = felső fogsor.

16. rajz = alsó fogsor.

A *Sp. gr. antiquus* termőhelye A p a h i d a, azonban a 2, 5 és 8. rajz m a r o s l e k e n c z e i, a 11. pedig s z a m o s f a l v i példány alapján készült.

A *Sp. polonicus* fogsorát l e m b e r g k ö r n y é k i példányról rajzoltam.

### XVIII. Tábla.

A *Spalax microphthalmus* GÜLDENST. baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosán nagyítva.

1— 4. rajz = első felső zápfog.

5— 9. rajz = második felső zápfog.

10—19. rajz = harmadik felső zápfog.

20—24. rajz = első alsó zápfog.

25—29. rajz = második alsó zápfog.

30—33. rajz = harmadik alsó zápfog.

T e r m ő h e l y e k : 1, Keleti Oroszország. 2, Charkow. 3, Sarepta. 4, Sarepta. 5, Charkow. 6, Charkow. 7, Sarepta. 8, Sarepta. 9, Woronez. 10, Keleti Oroszország. 11, Dél-Oroszország. 12, Sarepta. 13, Ekaterinoslav. 14, Sarepta. 15, Sarepta. 16, Sarepta. 17, Sarepta. 18, Charkow. 19, Woronez. 20, Charkow. 21, Sarepta. 22, Charkow. 23, Piatigorsk. 24, Sarepta. 25, Charkow. 26, Sarepta. 27, Charkow. 28, Sarepta. 29, Sarepta. 30, Charkow. 31, Sarepta. 32, Piatigorsk. 33, Sarepta.

### XIX. Tábla.

A *Spalax giganteus* NHRG baloldali zápfogainak rágólapjai, nyolczszorosán nagyítva.

1— 4. rajz = első felső zápfog.

5— 8. rajz = második felső zápfog.

9—12. rajz = harmadik felső zápfog.

13—16. rajz = első alsó zápfog.

17—20. rajz = második alsó zápfog.

21—24. rajz = harmadik alsó zápfog.

1, 5, 9, 13, 17 és 21. rajz = Transural (LEHMANN).

2, 6, 10, 14, 18 és 22. rajz = Ural-folyó melléke (PEROWSKY).

3, 7, 11, 15, 19 és 23. rajz = Kirgiz puszták (EVERSMANN).

4, 8, 12, 16, 20 és 24. rajz = Petrovsk.

## XX. Tábla.

A *Spalax Ehrenbergi* NHRG baloldali zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva.

- 1—4. rajz = első felső zápfog.  
 5—8. rajz = második felső zápfog.  
 9—12. rajz = harmadik felső zápfog.  
 13. rajz = a felső zápfogak gyökérgödre.  
 14—17. rajz = első alsó zápfog.  
 18—21. rajz = második alsó zápfog.  
 22—25. rajz = harmadik alsó zápfog.  
 26. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödre.  
 27 és 28. rajz = a *Sp. Ehrenbergi* var. *aegyptiacus* baloldali harmadik felső zápfoga és gyökérgödre.

I t t é s m i n d e n h a s o n l ó t á b l á n :

- a* = az első felső zápfog belső gyökere és gödre.  
*b* = az első felső zápfog elülső-külső gyökere és gödre.  
*c* = az első felső zápfog hátsó-külső gyökere és gödre.  
*d* = a második felső zápfog belső gyökere és gödre.  
*e* = a második felső zápfog elülső-külső gyökere és gödre.  
*f* = a második felső zápfog hátsó-külső gyökere és gödre.  
*g* = a harmadik felső zápfog belső gyökere és gödre.  
*h* = a harmadik felső zápfog elülső-külső gyökere és gödre.  
*i* = a harmadik felső zápfog hátsó-külső gyökere és gödre.  
*j* = az első alsó zápfog elülső gyökere és gödre.  
*k* = az első alsó zápfog hátulsó gyökere és gödre.  
*l* = a második alsó zápfog elülső gyökere és gödre.  
*m* = a második alsó zápfog hátulsó gyökere és gödre.  
*n* = a harmadik alsó zápfog elülső gyökere és gödre.  
*o* = a harmadik alsó zápfog hátulsó gyökere és gödre.

## XXI. Tábla.

A *Spalax Ehrenbergi* var. *kirgisorum* NHRG baloldali zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva.

- 2 és 10. rajz = első felső zápfog.  
 3 és 11. rajz = második felső zápfog.  
 4 és 12. rajz = harmadik<sup>e</sup> felső zápfog.  
 1 és 9. rajz = a felső zápfogak gyökérgödre.

- 6 és 14. rajz = első alsó zápfog.  
 7 és 15. rajz = második alsó zápfog.  
 8 és 16. rajz = harmadik alsó zápfog.  
 5 és 13. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödre.  
 1—8. rajz = a *Sp. kirgisorum* NHRG typusa.  
 9—16. rajz = a *Sp. intermedius* NHRG typusa (Beirut).

## XXII. Tábla.

A *Spalax monticola Nehringi* SAT. (1, 3, 5, 8, 10 és 12. rajz) és a *Sp. mont. armeniacus* (2, 4, 6, 7, 9, 11, 13 és 14. rajz) baloldali zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva.

- 1 és 2. rajz = első felső zápfog.  
 3 és 4. rajz = második felső zápfog.  
 5 és 6. rajz = harmadik felső zápfog.  
 7. rajz = a felső zápfogak gyökérgödre.  
 8 és 9. rajz = első alsó zápfog.  
 10 és 11. rajz = második alsó zápfog.  
 12 és 13. rajz = harmadik alsó zápfog.  
 14. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödre.  
 A *Sp. m. Nehringi* termőhelye : Z o r, a *Sp. m. armeniacus*-é : G ö l.

## XXIII. Tábla.

A *Spalax monticola anatolicus* (1—8. rajz) és a *Sp. mont. hellenicus* (9—16. rajz) baloldali zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva.

- 2 és 10. rajz = első felső zápfog.  
 3 és 11. rajz = második felső zápfog.  
 4 és 12. rajz = harmadik felső zápfog.  
 1 és 9. rajz = a felső zápfogak gyökérgödre.  
 6 és 14. rajz = első alsó zápfog.  
 7 és 15. rajz = második alsó zápfog.  
 8 és 16. rajz = harmadik alsó zápfog.  
 5 és 13. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödre.  
 A *Sp. m. anatolicus* termőhelye : P a r a d i s o s, a *Sp. m. hellenicus*-é :  
 L a m i a.

## XXIV. Tábla.

A *Spalax monticola turcicus* (1—8. rajz) és a *Sp. mont. dolbrogeae* MILL. (9—16. rajz) baloldali zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva.

- 2 és 10. rajz = első felső zápfog.  
 3 és 11. rajz = második felső zápfog.  
 4 és 12. rajz = harmadik felső zápfog.  
 1 és 9. rajz = a felső zápfogak gyökérgödre.  
 6 és 14. rajz = első alsó zápfog.  
 7 és 15. rajz = második alsó zápfog.  
 8 és 16. rajz = harmadik alsó zápfog.  
 5 és 13. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödre.

A *Sp. m. turcicus* termőhelye: M a k r i k e u i, a *Sp. m. dolbrogeae*-é: C e r n a v o d a.

### XXV. Tábla.

A *Spalax monticola monticola* NHRG (1—8. rajz) és a *Sp. mont. syrmienensis* (9—16. rajz) baloldali zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva.

- 2 és 10. rajz = első felső zápfog.  
 3 és 11. rajz = második felső zápfog.  
 4 és 12. rajz = harmadik felső zápfog.  
 1 és 9. rajz = a felső zápfogak gyökérgödre.  
 6 és 14. rajz = első alsó zápfog.  
 7 és 15. rajz = második alsó zápfog.  
 8 és 16. rajz = harmadik alsó zápfog.  
 5 és 13. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödre.

A *Sp. m. monticola* termőhelye: K u p r e s, a *Sp. m. syrmienensis*-é: Ó - P a z u a.

### XXVI. Tábla.

A *Spalax hungaricus hungaricus* NHRG baloldali zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva.

- 2 és 10. rajz = első felső zápfog.  
 3 és 11. rajz = második felső zápfog.  
 4 és 12. rajz = harmadik felső zápfog.  
 1 és 9. rajz = a felső zápfogak gyökérgödre.  
 6 és 14. rajz = első alsó zápfog.  
 7 és 15. rajz = második alsó zápfog.  
 8 és 16. rajz = harmadik alsó zápfog.  
 5 és 13. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödre.

1—8. rajz = k ú n á g o t a i középkorú hím példány fogai, 9—16. rajz = m a k ó i öreg hím példány fogai.

## XXVII. Tábla.

A *Spalax graecus graecus* NHRG baloldali zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva.

- 2 és 10. rajz = első felső zápfog.
- 3 és 11. rajz = második felső zápfog.
- 4 és 12. rajz = harmadik felső zápfog.
- 1 és 9. rajz = a felső zápfogak gyökérgödrei.
- 6 és 14. rajz = első alsó zápfog.
- 7 és 15. rajz = második alsó zápfog.
- 8 és 16. rajz = harmadik alsó zápfog.
- 5 és 13. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödrei.

1—8. rajz = állítólag a t h é n i középkorú példány (a müncheni egyetem tulajdona ; a *Sp. graecus* NHRG cotypusa), 9—16. rajz = c z e r n o w i t z i fiatal példány (a czernowitzi egyetem tulajdona).

## XXVIII. Tábla.

A *Spalax graecus antiquus* (1—8. rajz) és a *Sp. isticus* (9—16. rajz) baloldali zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva.

- 2 és 10. rajz = első felső zápfog.
- 3 és 11. rajz = második felső zápfog.
- 4 és 12. rajz = harmadik felső zápfog.
- 1 és 9. rajz = a felső zápfogak gyökérgödrei.
- 6 és 14. rajz = első alsó zápfog.
- 7 és 15. rajz = második alsó zápfog.
- 8 és 16. rajz = harmadik alsó zápfog.
- 5 és 13. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödrei.

1—8. rajz = az apahidai sírmező egyik példánya után ; 9, 11, 13, 14, 15 és 16. rajz = h o r e s u p o e n a r i példány után ; 10 és 12. rajz = p r u n d u i példány után.

## XXIX. Tábla.

A *Spalax microphthalmus* GÜLDENST. baloldali zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva.

- 2 és 3. rajz = első felső zápfog.
- 4 és 5. rajz = második felső zápfog.
- 6 és 7. rajz = harmadik felső zápfog.
- 1. rajz = a felső zápfogak gyökérgödrei.

9 és 10. rajz = első alsó zápfog.

11 és 12. rajz = második alsó zápfog.

13 és 14. rajz = harmadik alsó zápfog.

8. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödrei.

Az 1, 2, 4, 6, 8, 9, 11 és 13. rajz: *s a r e p t a i* középkorú, a 3, 5, 7, 10, 12 és 14. rajz: *w o r o n e z i* öreg példány fogairól.

### XXX. Tábla.

A *Spalax giganteus* NHRG baloldali felső zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva (1—13. rajz).

1— 4. rajz = első felső zápfog.

5— 8. rajz = második felső zápfog.

9—12. rajz = harmadik felső zápfog.

13. rajz = a felső zápfogak gyökérgödrei.

1, 5 és 9. rajz = a transuráli pusztákra való példány,

2, 6 és 10. rajz = az Ural-folyó mellékére való példány,

3, 7, 11 és 13. rajz = a petrovszki példány és

4, 8 és 12. rajz = a kirgiz pusztákra való példány fogai.

14. rajz = a *Spalax giganteus* NHRG fiatal példányának koponyája felülről, természetes nagyságban (transuráli puszták).

### XXXI. Tábla.

A *Spalax giganteus* NHRG baloldali alsó zápfogai gyökérgödreikkel, ötszörösen nagyítva (1—13. rajz).

1— 4. rajz = első alsó zápfog.

5— 8. rajz = második alsó zápfog.

9—12. rajz = harmadik alsó zápfog.

13. rajz = az alsó zápfogak gyökérgödrei.

1, 5 és 9. rajz = a transuráli pusztákra való példány,

2, 6 és 10. rajz = az Ural-folyó mellékére való példány,

3, 7, 11 és 13. rajz = a petrovszki példány és

4, 8 és 12. rajz = a kirgiz pusztákra való példány fogai.

14. rajz = a *Spalax hungaricus hungaricus* NHRG kúnágotai fiatal példányának koponyája felülről, természetes nagyságban.

15. rajz = a *Spalax monticola Nehringi* SAT. zori fiatal példányának koponyája felülről, természetes nagyságban.



## XXXII. Tábla.

A *Spalax Ehrenbergi* NHRG rágóizmái, háromszorosan nagyítva.

1. rajz = a rágóizmok felülről,

2. rajz = a rágóizmok alulról,

3—6. rajz = a rágóizmok baloldali fele kívülről tekintve ; az utóbbi sorozatban a rágóizmok rétegenként fokozatosan leszedve.

## A betűjelzés magyarázata.

*tp* = *Temporalis Portio parietalis* (a halántékizom falsonti lemeze),

*x* = ennek ina (6. rajz),

*tl* = *Temporalis Portio lambdoidea* (a halántékizom lambdanyalábja).

*tsz* = *Temporalis Portio suprazygomatica* (a halántékizom járompamatja),

*y* = ennek tapadása a koronanyújtványon (6. rajz),

*ml* = *Masseter lateralis* (külső rágóizom),

*mls* = *Masseter lateralis Portio superficialis* (a külső rágóizom felszínes lemeze),

*mls*<sup>1</sup> = ugyanannak felső része,

*mls*<sup>2</sup> = ugyanannak szélső része,

*mlp* = *Masseter lateralis Portio profunda* (a külső rágóizom alaplemeze),

*mma* = *Masseter medialis Portio anterior* (a belső rágóizom elülső nyalábja),

*mma*<sub>1</sub> = ugyanannak hátulsó pamatja,

*mmi* = *Masseter medialis Portio intermedia* (a belső rágóizom közbülső nyalábja),

*mmp* = *Masseter medialis Portio posterior* (a belső rágóizom hátsó nyalábja),

*mmex* = *Masseter medialis Portio extrema* (a belső rágóizom szélső nyalábja),

*pti* = *Pterygoideus internus* (belső szárnyizom),

*tm* = *Transversus mandibulae* (az alsó állkapocs harántizma),

*dg* = *Digastricus* (a kéthasú izom),

*pj* = *processus paroccipitalis* s. *jugularis* (toroknyújtvány),

*c* = *condylus occipitalis* (nyakszírti bűtyök),

*gl H* = *glandula Harderi* (HARDER-féle mirigy),<sup>1</sup> tetején a csökevényes szemmel.

<sup>1</sup>) V. ö. SZAKÁLL GYULA, A földi kutya szeme ; Allattani Közlemények, I, 1902, p. 89.

## XXXIII. Tábla.

1. rajz. A *Spalax Ehrenbergi* NHRG koponyája alulról, háromszorosan nagyítva.

*pte* = *Pterygoideus externus* (a külső szárnyizom),

*tm* = *Transversus mandibulae* (az alsó állkapocs harántizma).

2. rajz. A *Spalax Ehrenbergi* NHRG zápfogainak állása hátulról, ötszörösen nagyítva.

*d* = a felső s az alsó zápfogak sora természetes állásban,

*co* = *condylus occipitalis* (a nyakszirti bütök),

*mx* = *maxilla* (felső állkapocs),

*ppt* = *proc. pterygoideus* (a szárnycsont nyújtványa),

*lm* = *lamina medialis* (a szárnycsont középső lemeze),

*ll* = *lamina lateralis* (a szárnycsont külső lemeze),

*pte* = *Pterygoideus externus* (a külső szárnyizom),

*b* = *bulla tympani* (dobcsont),

*md* = *mandibula* (alsó állkapocs).

3. rajz. A *Spalax Ehrenbergi* NHRG alsó állkapcsának baloldali ága a rágóizmokkal, hátulról, háromszorosan nagyítva.

*pte* és *pte*<sub>1</sub> = *Pterygoideus externus* (a külső szárnyizom két nyalábja),

*pti* = *Pterygoideus internus* (a belső szárnyizom),

*mlp* = *Masseter lateralis Portio profunda* (a külső rágóizom alaplemeze).

4. rajz. A *Spalax Ehrenbergi* NHRG<sup>III</sup> gyomra kívülről, egészben, természetes nagyságban.

5. rajz. Ugyanaz, érintői metszetben.

6. rajz. A *Spalax hungaricus hungaricus* NHRG gyomra kívülről, érintői metszetben, természetes nagyságban.

7. rajz. Ugyanaz, kívülről, egészben.

## B e t ű j e l z é s a g y o m o r r a j z a i n :

*oe* = *oesophagus* (bárzsing),

*p* = *pylorus* (gyomorzárr),

*it* = *intestinum tenue* (vékonybél),

*pc* = *pars cardiaca* (a gyomorszáj tájéka),

*pb* = *pars basalis* (a gyomorfenék tájéka),

*pp* = *pars pylorica* (a gyomorzárr tájéka),

*st* = *sulcus transversalis* (harántbarázda),

*dp* = *duplicatura* (harántredő),

*tr* = *trabeculum* (rekeszfal),

*sc* = *stratum corneum* (szaruréteg),

*ag* = *area glandulosa* (mirigyes tájék).

## NÉV- ÉS TÁRGYMUTATÓ.

- Acromion* 20.  
*Alactaga* 19, 51.  
 Alfelmirigyek 21.  
 ALLEN, H. 271.  
 Állkapcsi bevágás 19.  
 Alsó állkapocs alaktana 18.  
     »       »       izületi árka 18.  
     »       »       törzsfejlődése 256.  
 Alsó zápfogak 19.  
 ANDERSON, J. 2, 54, 58.  
*Ansa coli dextra* 21.  
     »       »       *paracoccalis* 21.  
 APÁTHY I. 292.  
*Arctomys bobac* 183.  
*Arcus zygomaticus* 15.  
 Arczorr törzsfejlődése 246.  
 Ásókarmok 11.  
 Átformálódás oka 313.  
 Átrázódás 305.  
 BATESON, W. 298.  
 Belső nyereg 19.  
 Belső okok 312.  
 Bélkürt 21.  
 BIELZ E. 163.  
 Blastogen tulajdonságok öröklődése 305.  
 BOD P. 163.  
 Bordák 20.  
 BRANDT J. FR. 203.  
*Bulla tympani* 17.  
 BÜTSCHLI 325, 326, 329.  
 Bütyöklyuk 12.  
 Bütyöknyújtvány 18.  
*Canalis infraorbitalis* 15.  
*Capra bedon* 69.  
*Castor plicidens* 50.  
 ČELAKOVSKY L. 291.  
 CHRISTOVITSCH 172.  
*Condylus occipitalis* 12.  
 COPE E. D. 4, 304.  
 CORNALIA 58.  
*Corpus sterni* 20.  
*Cricetus* 51.  
*Crista lambdoidea* 12.  
     »       *occipitalis* 12.  
     »       *sagittalis* 14.  
 CSATÓ J. 163.  
 Csecsnyújtvány 12.  
 Csigolyák 20.  
 Csirasejtek 318.  
 Csiraplasma 313, 317, 319, 321.  
 DADAY J. 154.  
 DARWIN 6, 8, 304, 318, 321.  
 DENNERT 325.  
*Dentes incisivi* 19.  
     »       *molares* 19.  
     »       *praemolares* 19.  
*Diademodon tetragonus* 266, 268.  
*Diastema* 19.  
*Dipus* 51.  
 Dobcsont 17.  
 DÖDERLEIN L. 231.  
 DRIESCH 327.  
 EHRENBERG 49.  
 EIMER TH. 7, 298, 304, 320, 327, 328.  
 Elemi fajok 6, 234, 235, 298.  
*Ellobius* 19, 51.  
 Elsődleges czélszerűség 314.  
 Emlőbimbók 21.  
 EMERY C. 298.

ENTZ G. 154, 163, 307.

ERXLEBEN I. 194.

Érzékszervek 22.

EVERSMANN 66, 221.

*Evolutio continua* 298.

» *discontinua* 298.

*Exoccipitale* 12.

Fajok szétrobbanása 289, 298, 307.

Falcsontok alaktana 12.

» törzsfejlődése 250.

Fark II.

Fejlődési vonalak 301.

Felső állcsont járomcsonti nyújtvánnya 15.

Felső nyakszirtesont alaktana 12.

» » törzsfejlődése 253.

Felső zápfogak 19.

Foghézag 19.

Foggyökerek alaktana 20.

» törzsfejlődése 285, 287, 288.

Foggyökerek variálása 4.

Fogkorona 3.

Fogmedrek 20.

Fogmedri nyújtvány 18.

Fokozatos fejlődés 297.

Folytonos fejlődés 297.

*Foramen infraorbitale* 15.

*Foramen posterior palatinae* 16.

*Foramina incisiva* 16.

Formáló ingerek 284, 288, 303.

*Fossa glenoidica* 12, 18.

» *mandibularis* 18.

*Fossae pterygoideae* 16.

FRANCÉ 315, 327.

FRITSCH 68.

Független fejlődés 289, 292.

GAÁL G. 139.

*Geomys* 19.

GIDLEY J. W. 202.

*Glandulae anales* 21.

*Glans penis* 21.

*Glis zemni* 1.

GÜLDENSTÄDT 202.

Gyomor 20.

Gyomorfenék 20.

Gyomorszáj 20.

Gyomorzár 21.

HAACKE 291, 304, 327.

HAECKEL 304.

Halántékizom 271.

Hangjárat 12.

Harántizom 279.

HARTMANN E. 291, 327.

Határozatlan variációk 320.

Határozott irányú fejlődés 326—329.

HEINCKE FR. 232.

HENKE 60, 66.

HEMPRICH 49.

HERBIG 163.

HERMAN O. 163.

*Heterogenesis* 298.

Homlokcsontok alaktana 14.

» törzsfejlődése 249.

Homlok-orrcsonti varrat 15.

Homlokszoros 14.

*Homogenesis* 298.

HORVÁTH G. 140.

Immanens czélszerűség 326.

*Incisura corono-alveolaris* 19.

» *corono-condyloidea* 19.

» *mandibularis* 19.

Inycsont alaktana 16.

» törzsfejlődése 256.

Inycsonti nyílások alaktana 16.

» » törzsfejlődése 256.

*Isthmus frontalis* 14.

JAEKEL O. 6, 298, 304, 305, 311, 312, 329.

Járomcsont 16.

Járomív alaktana 15.

» törzsfejlődése 248.

Jelentéktelen módosulások 322.

*Jugale* 16.

Karcsont, alsó 20.

» felső 20.

KASSOWITZ M. 320.

KESSLER 203.

KITAIBEL P. 154.

Kiválogatódási érték 323.

KLAPTOCZ BR. 54, 58.

- KOHAUT R. 129, 156.  
 KÖLLIKER 298, 304.  
 Könycsont 15.  
 Koponya magassága 245.  
     » nagysága 244.  
     » törzsfejlődése 243.  
 Környezet befolyása 311.  
 Korona-bütyökváJulat 19.  
     » -fogmedri váJulat 19.  
 Koronanyújtvány 18.  
 KORSCHINSKY S. 298.  
 KOWATSCHIEFF 2, 114, 120, 172.  
 Kulcsesont 20.  
 Külső hangjárat alaktana 17.  
     » » törzsfejlődése 254.  
 Külső ingerek 303, 313, 314, 317.  
 Külső nyereg 19.  
  
 LAMARCK 7, 8, 303, 304, 315, 316, 317, 318.  
 LAMARCK f. tényezők 315, 316, 318, 324.  
*Lanius nubicus* 172.  
 Lapoczkacsont 20.  
 Lassú fejlődés 297.  
 LEHMANN 66, 221.  
 LENDL A. 88.  
 LEVERKÜHN P. 112.  
  
*Macrospalax hypotheticus* 239.  
 Macrospalaxok jellemzése 32.  
     » kulcsa 32.  
     » származása 230.  
 MAJOR F. 4, 50, 261, 262.  
*Mandibula* 18.  
*Manubrium sterni* 20.  
 MÁRTONFI L. 163.  
*Mastoidium* 12.  
 MATSCHIE P. 49, 55, 56, 57, 186.  
 MAZUREK J. 200.  
*Meatus auditorius externus* 17.  
 Mechanovitalismus 315.  
 Megmerevedett fajok 319.  
 MÉHELY L. 2, 163, 289, 299, 313, 317, 320, 324.  
*Merops persicus* 172.  
*Mesocricetus* 51.  
*Mesospalax hypotheticus* 69.  
 Mesospalaxok jellemzése 25.  
  
 Mesospalaxok kulcsa 27.  
     » származása 226.  
 Metaphysikai vitalismus 326.  
 Metszőfogak alaktana 19.  
     » törzsfejlődése 258.  
 Microspalaxok jellemzése 23.  
     » kulcsa 24.  
     » származása 225.  
*Microtus terrestris* 51.  
 MILLER G. S. 2, 114.  
*Multituberculata* 261, 266.  
 MÜLLER 211.  
*Mus* 51.  
*Musculus digastricus* 279.  
     » *masseter* 273.  
     » *pterygoideus* 277.  
     » *temporalis* 271.  
     » *transversus mandibulae* 279.  
 Mutatio 298.  
 Mutatiós periodusok 307, 308.  
 Működésbeli alkalmazkodás 311.  
*Myospalax* 19.  
  
 NÄGELI 304, 320, 323.  
 NEHRING I. 3, 38, 54, 55, 59, 66, 67, 114, 121, 129, 144, 153, 154, 159, 165, 172, 202, 211, 214.  
 Neovitalisták 325, 327.  
*Nesokia* 19, 51.  
 NORDMANN A. I. 203, 211.  
 NUSSBAUM M. 298.  
 Nyakszirti bütyök 12.  
 Nyakszirtcsont (felső) alaktana 12.  
     » » törzsfejlődése 253.  
 Nyakszirtcsont (külső) 12.  
     » (oldali) 12.  
 Nyakszirti taraj alaktana 12.  
     » » törzsfejlődése 253.  
 Nyelv 20.  
 Nyílttaraj alaktana 13.  
     » törzsfejlődése 253.  
  
*Occipitale laterale* 12.  
 OCSKAY F. 154.  
 ORBÁN B. 163.  
 OROSZ E. 154, 163, 182, 183, 184, 309.  
 Orr-állközti nyújtvány 14.

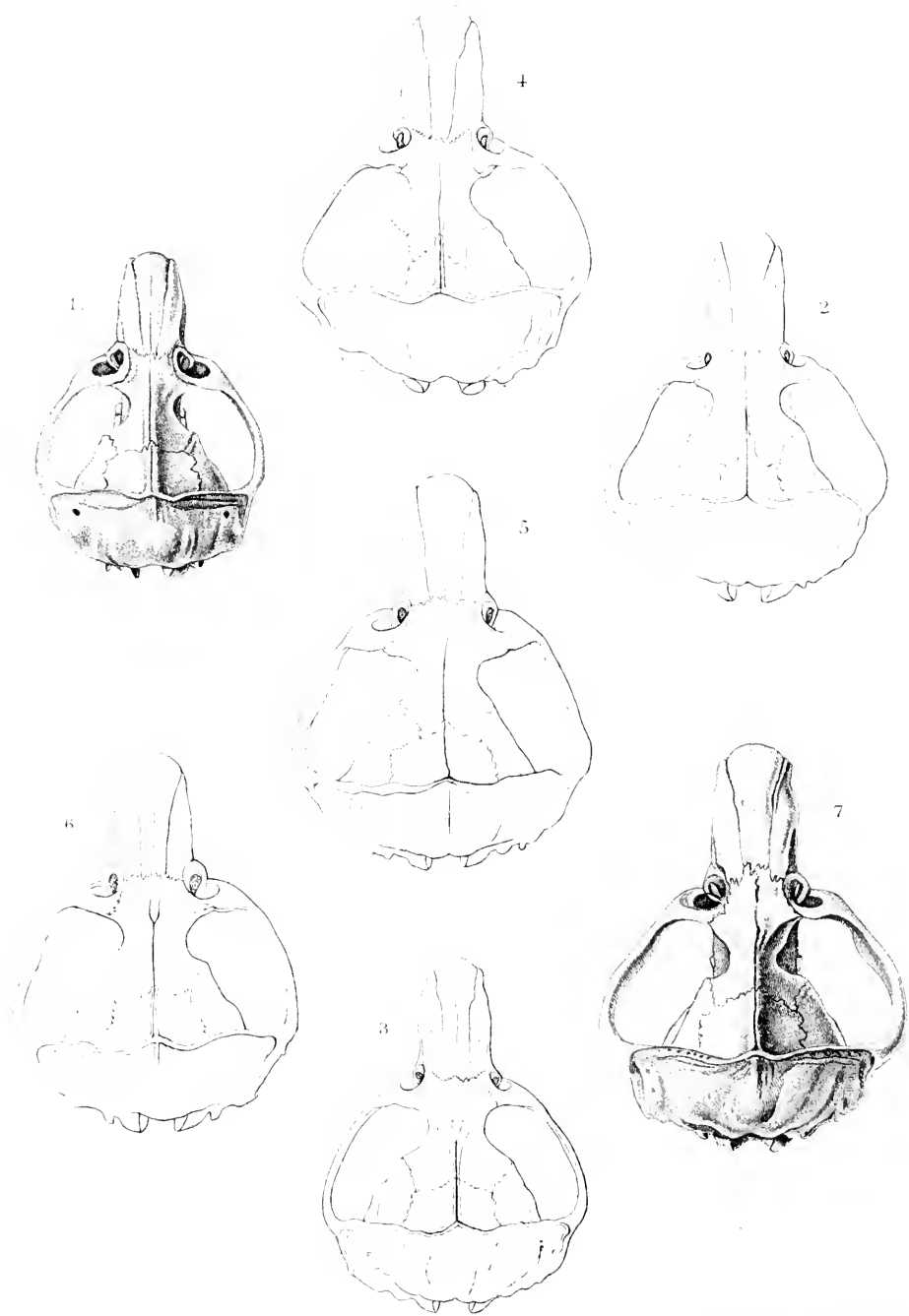
- Orrcsontok alaktana 14.  
 » törzsfejlődése 247.  
 Orrközti nyújtvány 14.  
 Orrtövi lyukak alaktana 15.  
 » » törzsfejlődése 247.  
 » nyújtvány 14.  
 Orthogenesis 7, 326—329.  
 OSBORN 4, 261, 266, 304, 305.  
*Os lacrymale* 15.  
*Os penis* 21.  
*Ossa frontalia* 14.  
 » *nasalia* 14.  
 » *parietalia* 12.  
 Palaeontologiai látszat 309.  
*Palatinum* 16.  
 PALLAS 21, 202.  
 Párhuzamos fejlődés 128, 129, 294.  
 PAULY 315, 316, 327.  
*Penis* 21.  
 PENNANT 194.  
 PERÉNYI J. 154.  
 PEROWSKY 66, 221.  
 PETÉNYI S. J. 154.  
*Petromastoideum* 12.  
 Pikkelycsont 12.  
*Plagiaulax minor* 266.  
 PLATE L. 6, 232, 291, 304, 311, 312, 314, 320, 325, 326, 327, 329.  
 Podolian Marmot 1.  
*Polybunia* 4.  
 PÓSTA B. 183.  
*Praeputium clitoridis* 21.  
 » *penis* 21.  
*Processus alveolaris* 18.  
 » *angularis* 18.  
 » *condyloideus* 19.  
 » *coronoideus* 18.  
 » *internasalis* 14.  
 » *jugularis* 12.  
 » *mastoideus* 12.  
 » *nasobasalis* 14.  
 » *naso-intermaxillaris* 14.  
 » *paramastoideus* 12.  
 » *paroticus* 12.  
 » *posttympanicus* 12.  
 » *praeorbitalis* 14.  
 » *supramastoideus* 12.  
*Processus xiphoideus* 20.  
 » *zygomaticus* 15.  
*Prospalax priscus* 2, 52, 53, 225.  
 Psychovitalismus 315, 327.  
 Puerco-fauna 261.  
*Pyrrhocorax graculus* 172.  
*Ramus inf. proc. zygom.* 15.  
 » *sup.* » » 15.  
 Rágás (örlés) 281.  
 » (vésés) 280.  
 » (zúzás) 282.  
 Rágás befolyása a foggyökerekre 284.  
 Rágás mechanikája 279.  
 Rágóizom 20, 273.  
 Rágóizmok leírása 271.  
 REINKE 323, 327.  
 REISER O. 172.  
*Rhizomys* 10, 12.  
 ROHLFS 58.  
 ROSA 320.  
 SARASIN 313, 329.  
 SATUNIN K. A. 2, 70, 77, 79, 83, 212, 214, 221, 222.  
 SCHWEINFURTH 58.  
 SCHLOSSER 261.  
 Selectio 318—325.  
*Sella externa* 19.  
 » *interna* 19.  
 SEVERINI 154.  
 Singcsont 20.  
 Singkampó 20.  
 Sípcsont 20.  
*Siphneus* 12.  
 Somatogen tulajdonságok 304, 305.  
 SOMOGYI I. 154.  
 SORDELLI 2, 58.  
*Spalax aegyptiacus* 1, 24, 54.  
 » *anatolicus* 29, 88.  
 » *antiquus* 34, 175.  
 » *armeniacus* 28, 79.  
 » *berytensis* 334.  
 » *cilicicus* 29, 84.  
 » *diluvi* 1, 203, 300.  
 » *dolbrogeae* 2, 28, 114.  
 » *Ekrenbergi* 1, 24, 38.  
 » *Fritschii* 1, 24, 68.  
 » *giganteus* 1, 37, 214.

*Spalax graecus* 1, 34, 165.  
 » *hellenicus* 29, 100.  
 » *hercegovinensis* 30, 129.  
 » *hungaricus* 1, 31, 144.  
 » *intermedius* 1, 59.  
 » *isticus* 34, 186.  
 » *kirgisorum* 1, 59.  
 » *leucodon* 1.  
 » *microphthalmus* 1, 36, 202.  
 » *monticola* 1, 30, 121.  
 » *Nehringi* 2, 27, 70.  
 » *Pallasii* 1, 203.  
 » *polonicus* 35, 194.  
 » *priscus* 1.  
 » *serbicus* 31, 140.  
 » *syrmiensis* 30, 133.  
 » *transsylvanicus* 31, 159.  
 » *turcicus* 28, 105.  
 » *typhlus* 1, 68, 202, 203.  
 » *xanthodon* 1.  
 Spalaxok törzsalakja 225.  
 » törzsfája 242.  
 SPENCER 304, 320, 323.  
*Spina scapulae* 20.  
*Squamosum* 12.  
*Supraoccipitale* 12.  
*Sutura fronto-nasalis* 15.  
 Szaggyott fejlődés 298.  
 Szájpaddáslyukak alaktana 16.  
 » törzsfejlődése 255.  
 Szárkapocs 20.  
 Szárnycsonti gödrök alaktana 16.  
 » » törzsfejlődése 255.  
 Szárnyizom 277, 278.  
 Szegycsont 20.  
 Szemgödri nyújtvány 14.  
 Szemrés 10.  
 Szerkezeti okok 313.  
 Szerzett tulajdonságok öröklődése 304, 305.  
 Sziklacsecscsont 12.  
 Szögletnyújtvány 18.  
**Tachyoryctes** 12.  
 Tájfajták 310.  
 Táplálékcseré hatása 285, 286.  
 Természetes kiválogatódás 318—325.

Testvérfajok 5.  
*Theriodontia* 266.  
 Toroknyújtvány 12.  
 Tökéletesedés oka 313.  
 TÖKÉS L. 154.  
 Trigonodont fogazat 261.  
 Tritubercularis elmélet 4, 261.  
 » fogazat 261.  
 TULLBERG 260, 261, 264, 273, 280, 281.  
 Túrás hatása az arczorra 246.  
 Ugrásszerű fejlődés 298, 303.  
 Utólagos bevándorlás 310.  
 Vakbél 21.  
 Variatio oka 317.  
 Variálás csökkenése 319.  
 Vastagbél 21.  
 Vállcsúcs 20.  
 Vándorlás 7.  
 VEZÉNYI Á. 58.  
 Vékonybél 21.  
 Véletlen variációk 321, 322.  
 Vérrokonság 8, 289.  
 Viszonos változások 288.  
 VRIES de, 6, 289, 298, 299, 301, 303—307.  
 WAGNER A. 315, 327.  
 WAGNER J. A. 172, 211.  
 WALLACE 304.  
 WEISMANN 291, 304, 311, 324.  
 WETTSTEIN R. 324.  
 WIGAND A. 290, 320.  
 WINTON 2, 54.  
 WOLFF G. 320, 325.  
 Zápfogak alaktana 19.  
 » (korona) törzsfejl. 258.  
 » (gyökerek) törzsfejl. 269, 284.  
 ZELINKA 173.  
 Zománczcső 3.  
 Zománczgumók 19.  
 Zománczhurkok 19.  
 Zománczredők 19.  
 Zománczszigetec 19.  
 Zygora 15.  
 Zygomatium 16.











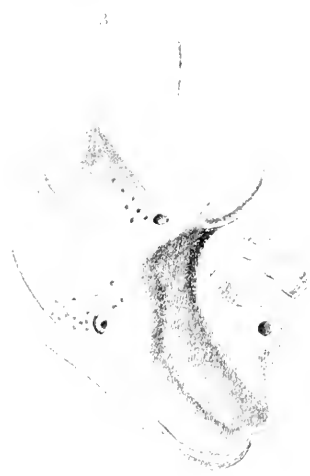






Species. generis Spalax.

Fig. 1.



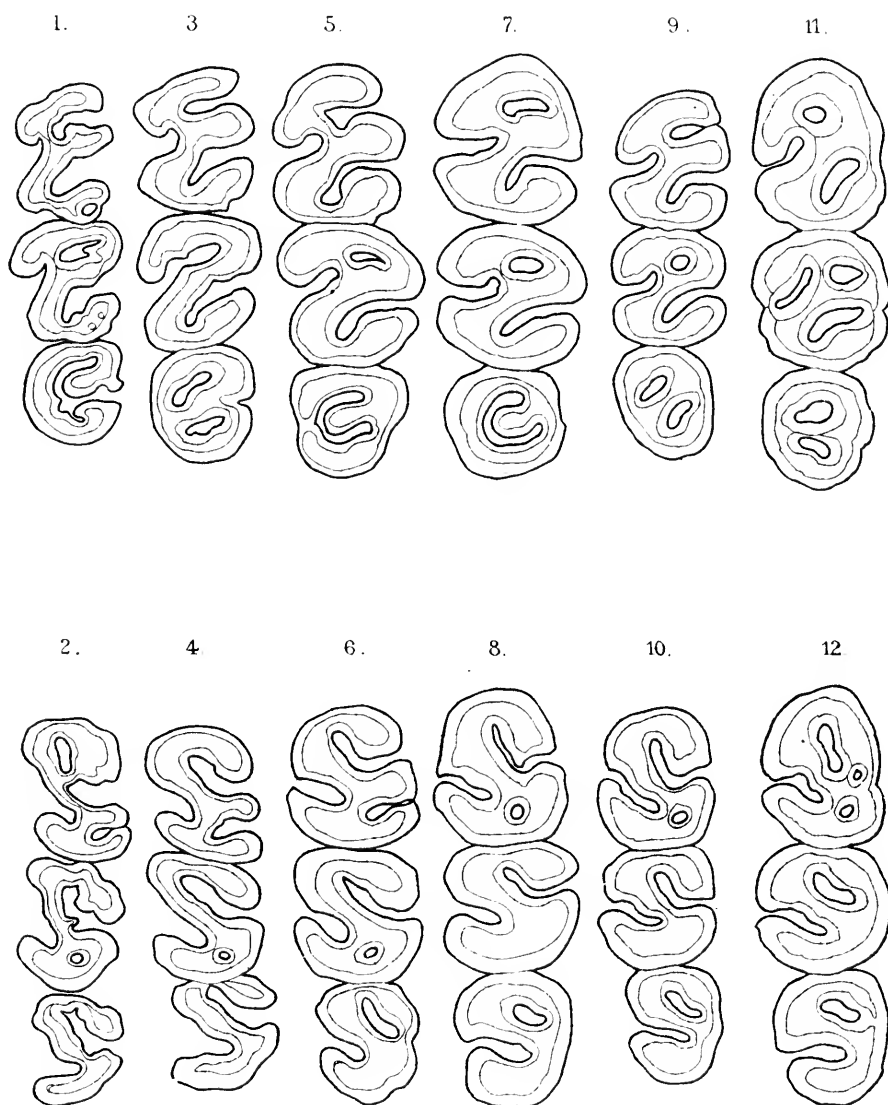




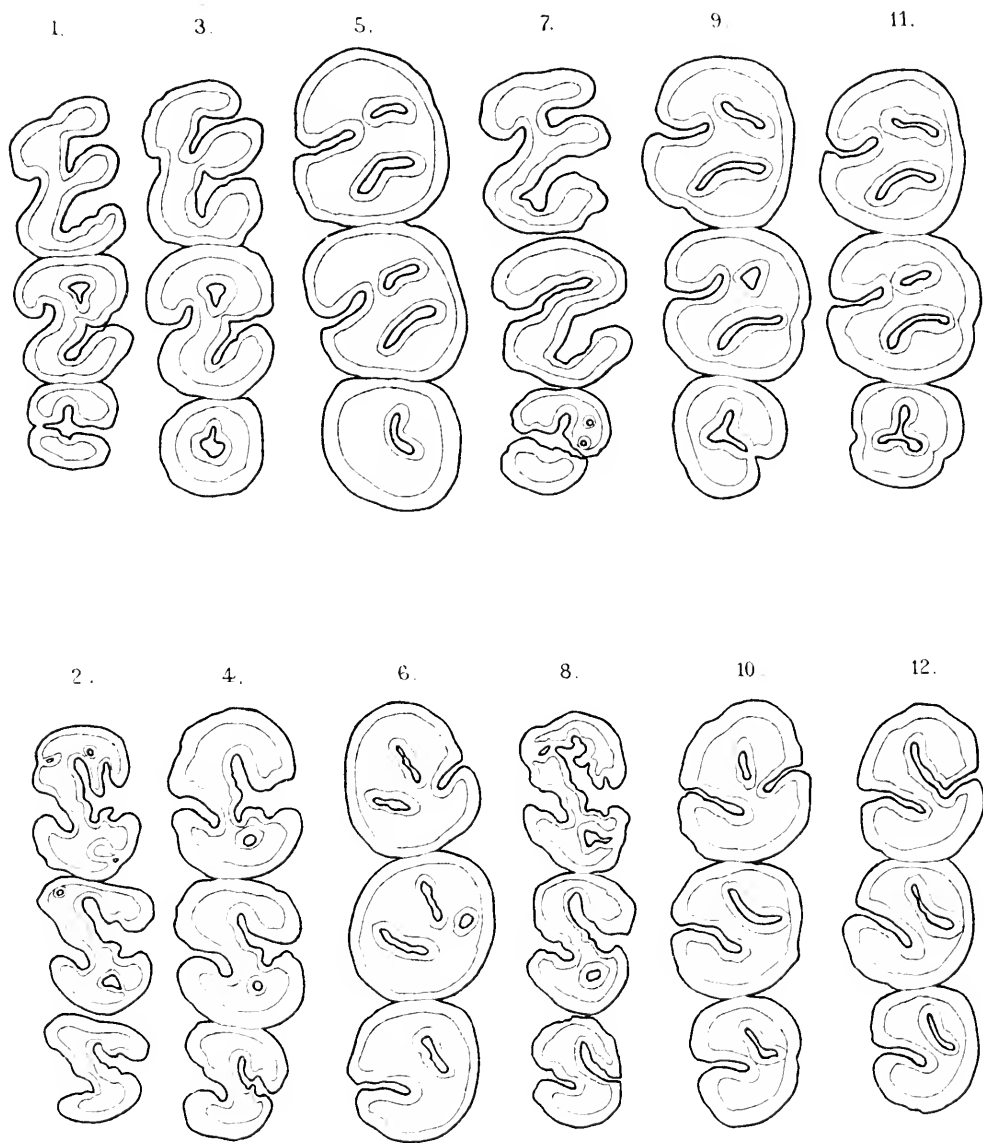
## Tab. V.



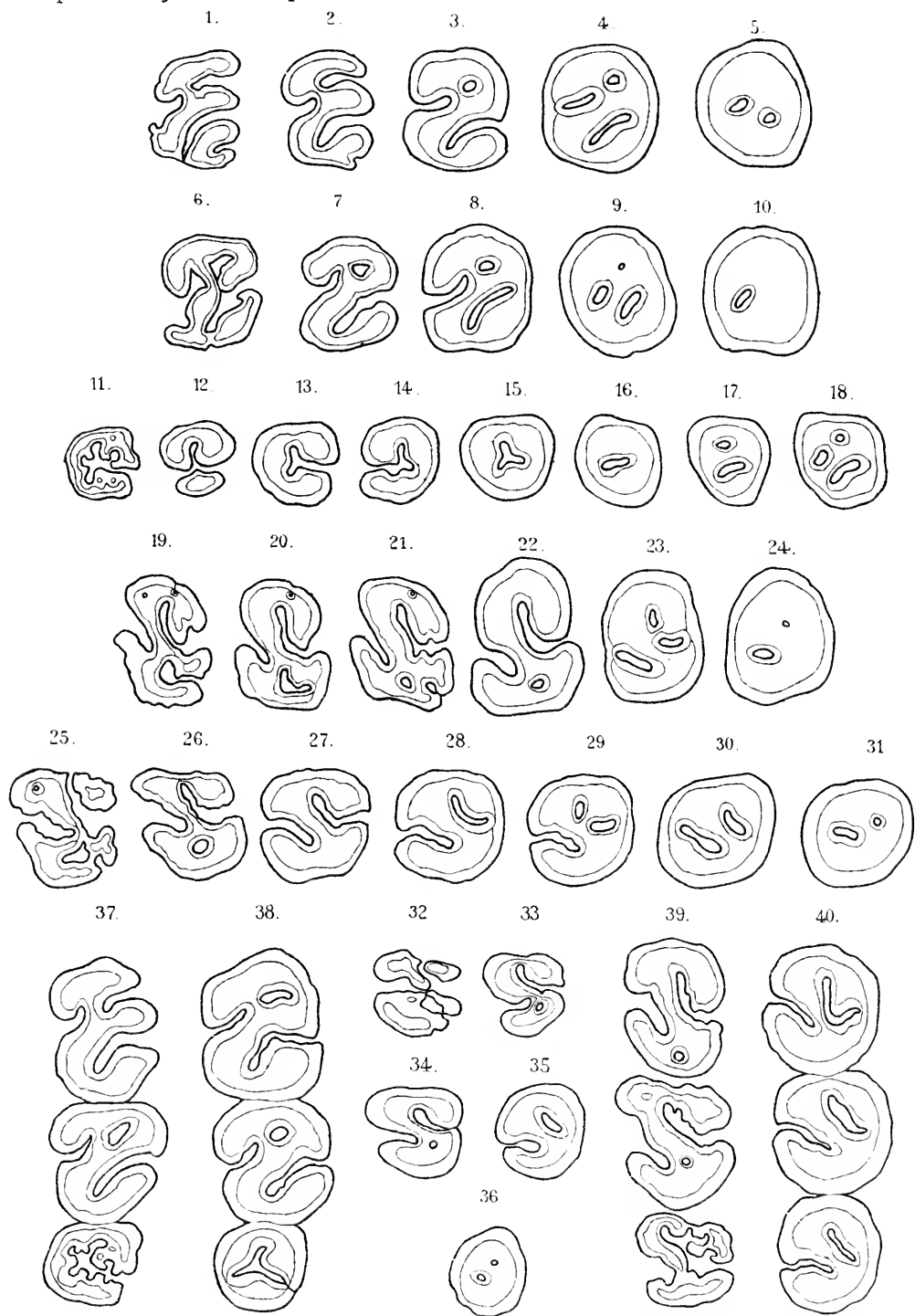






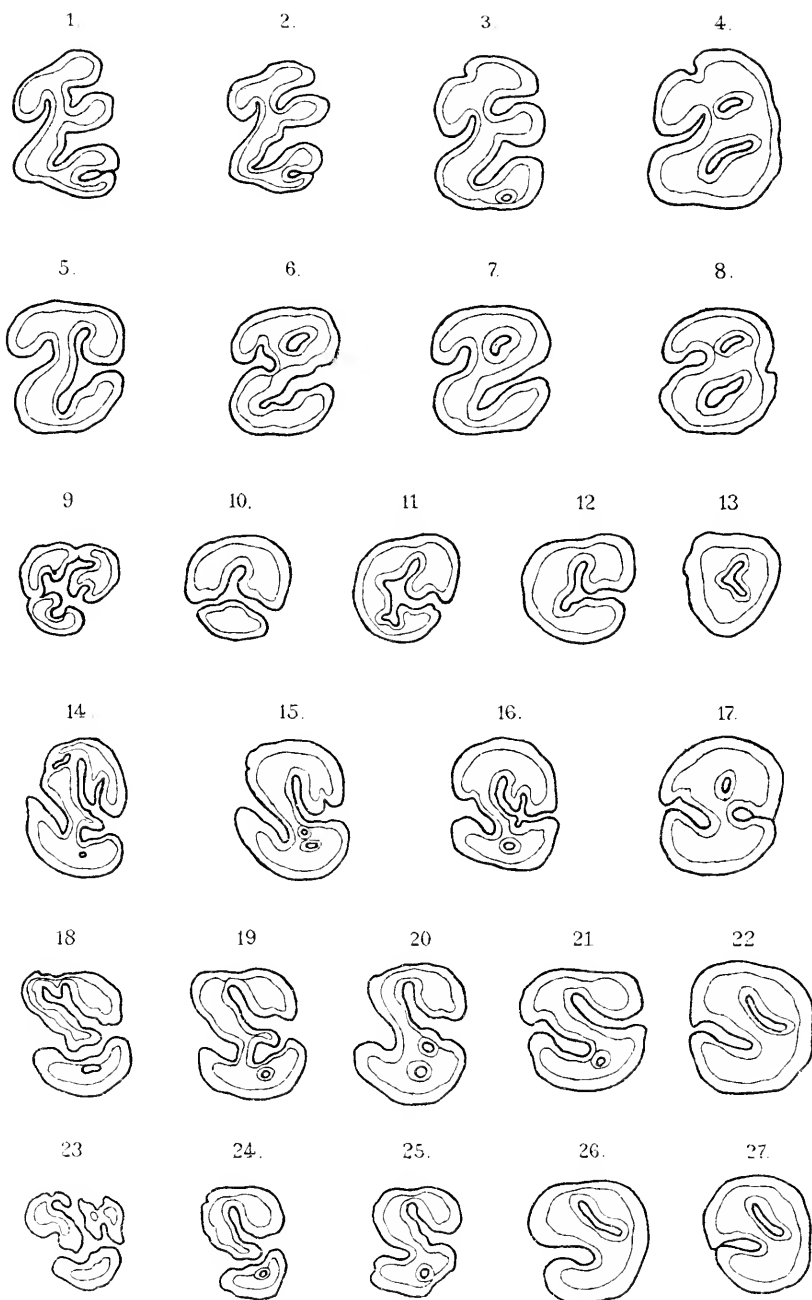








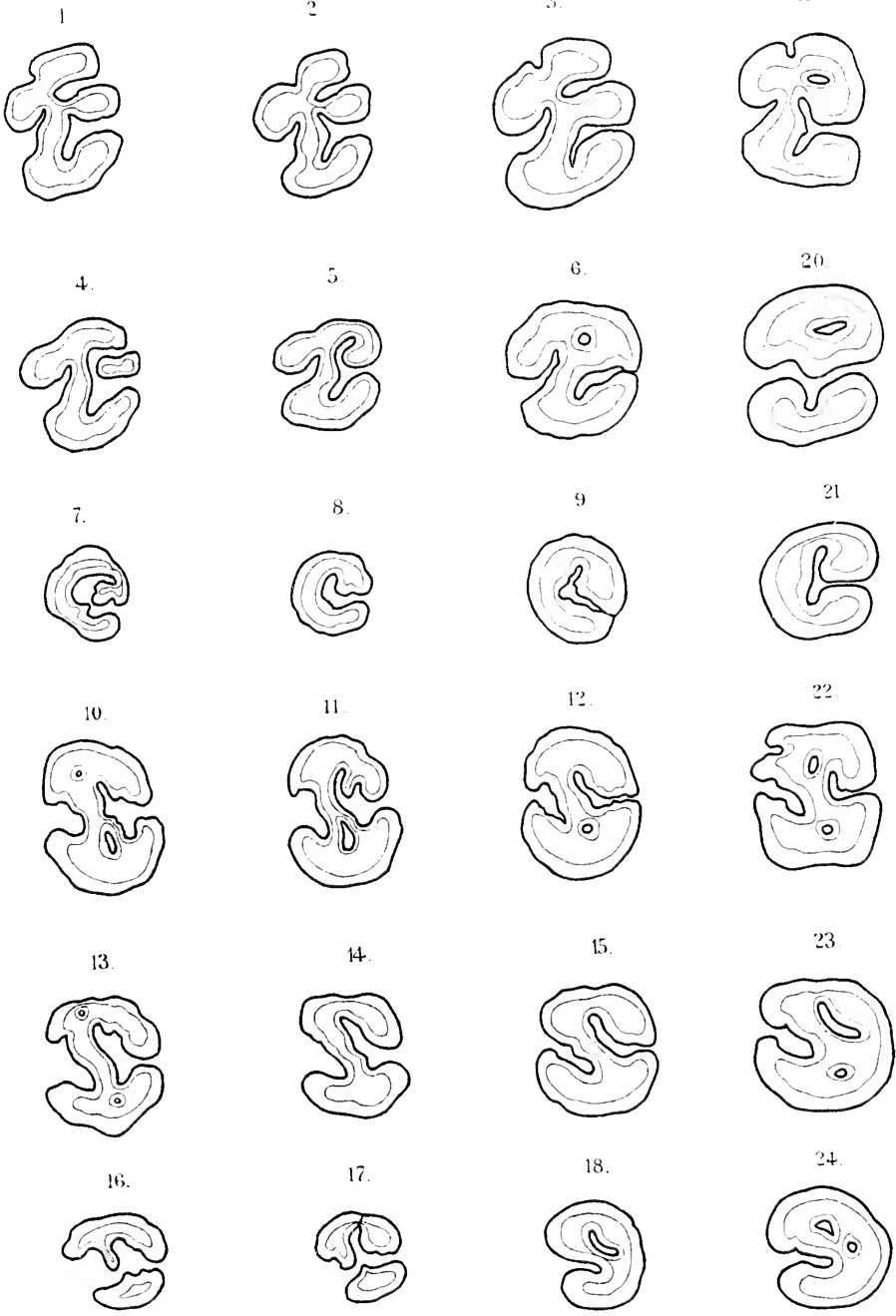




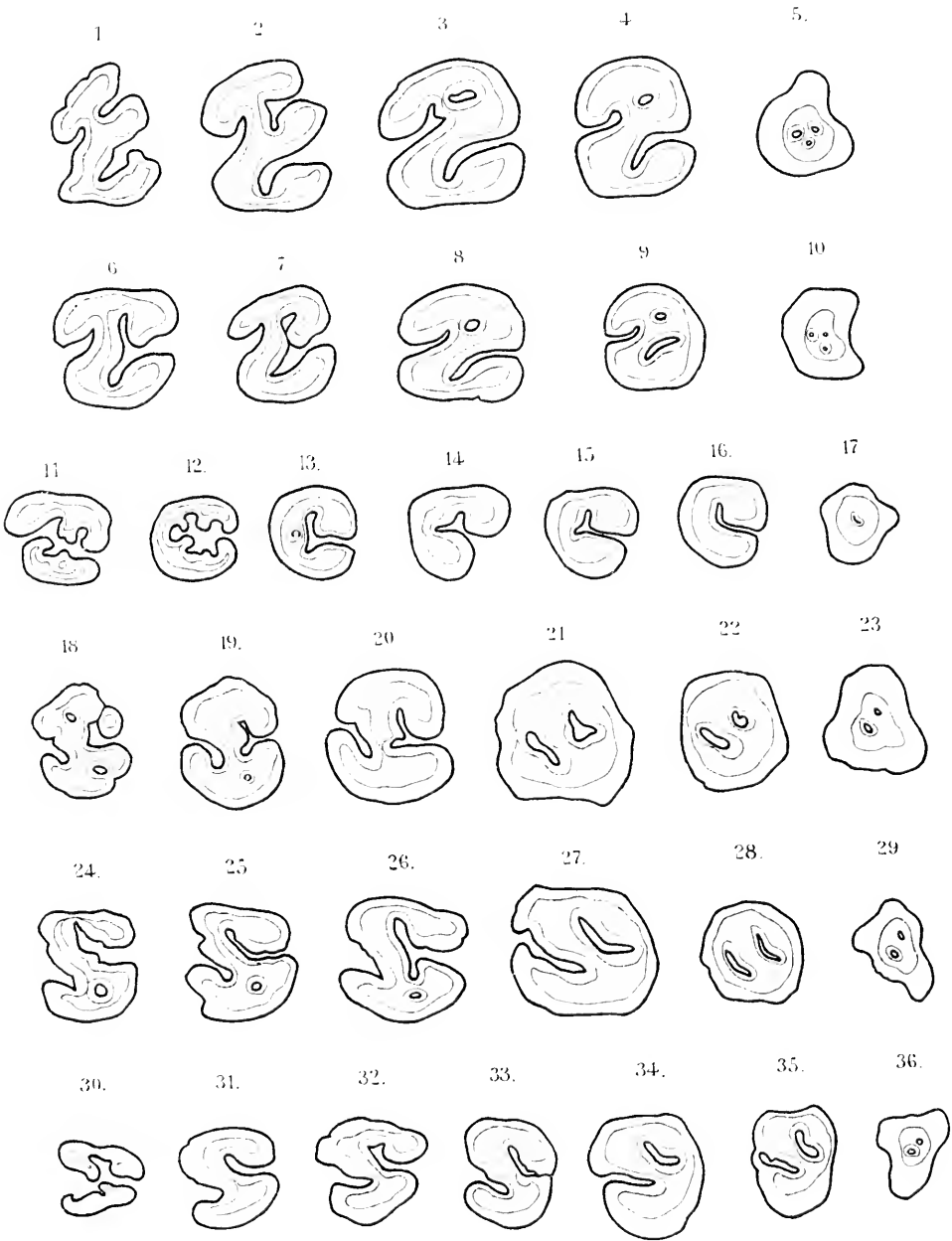






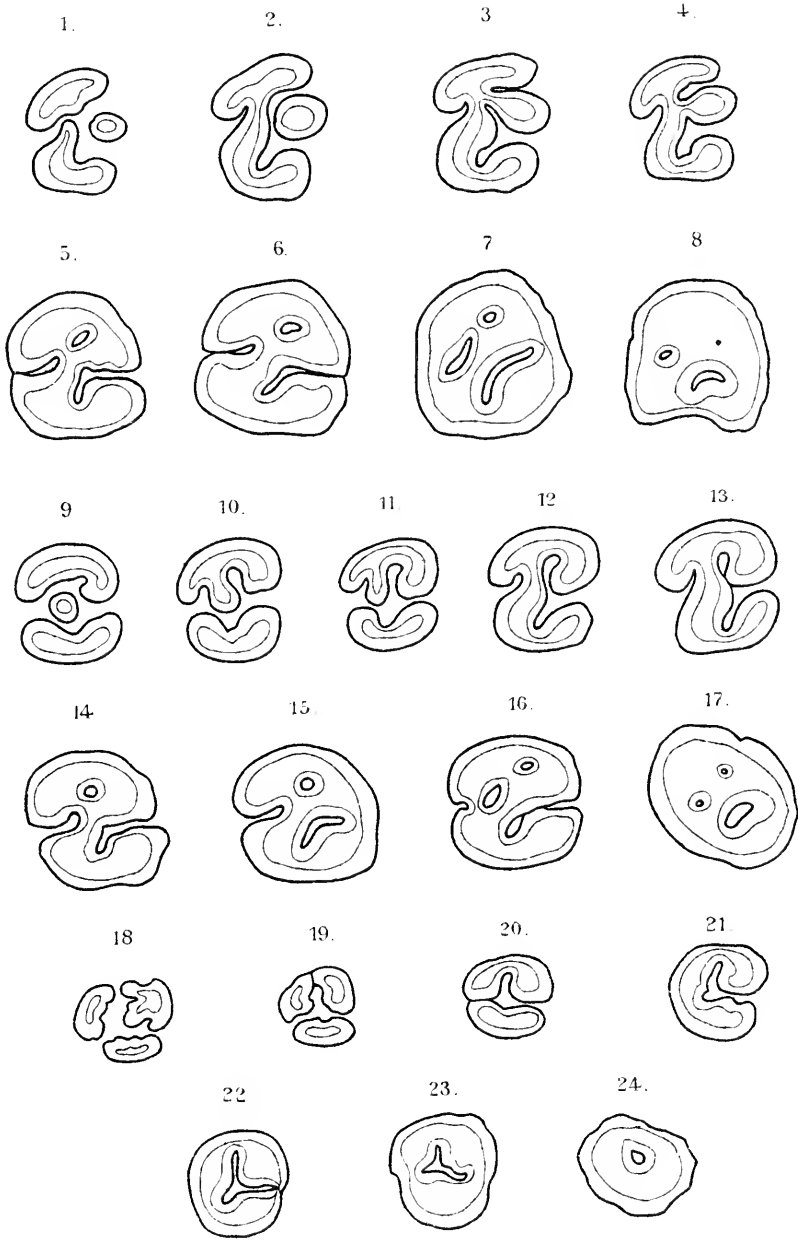




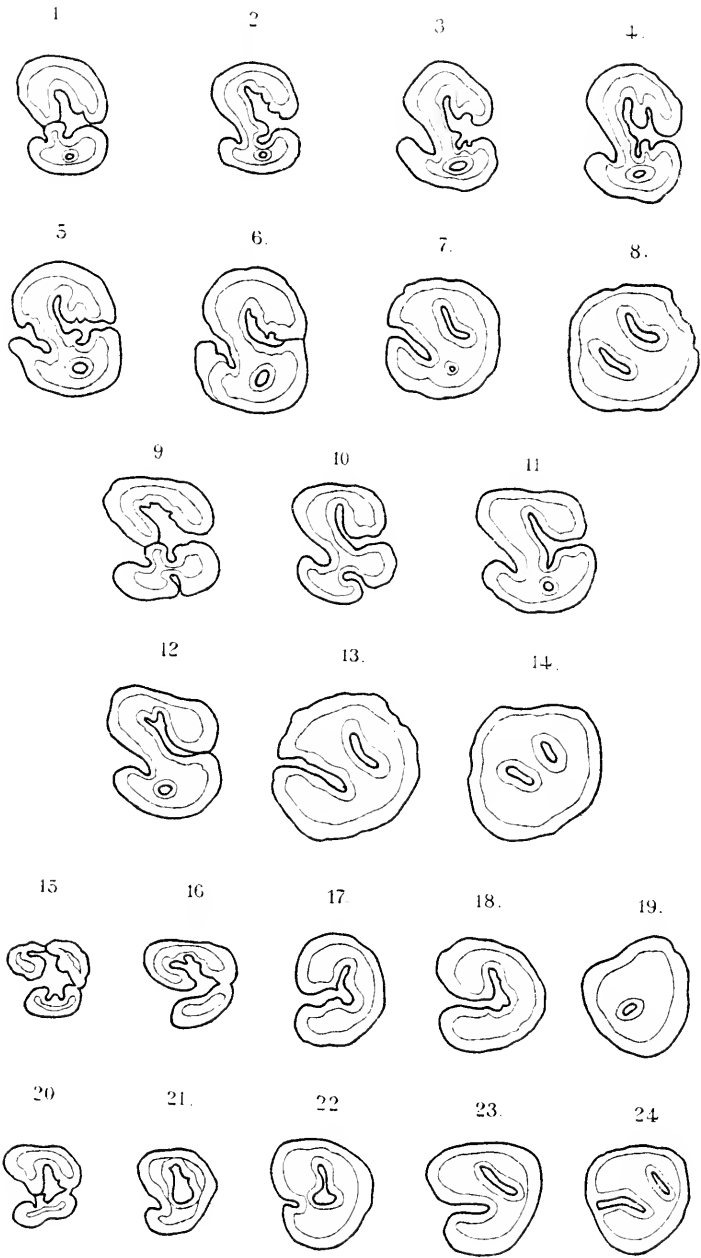




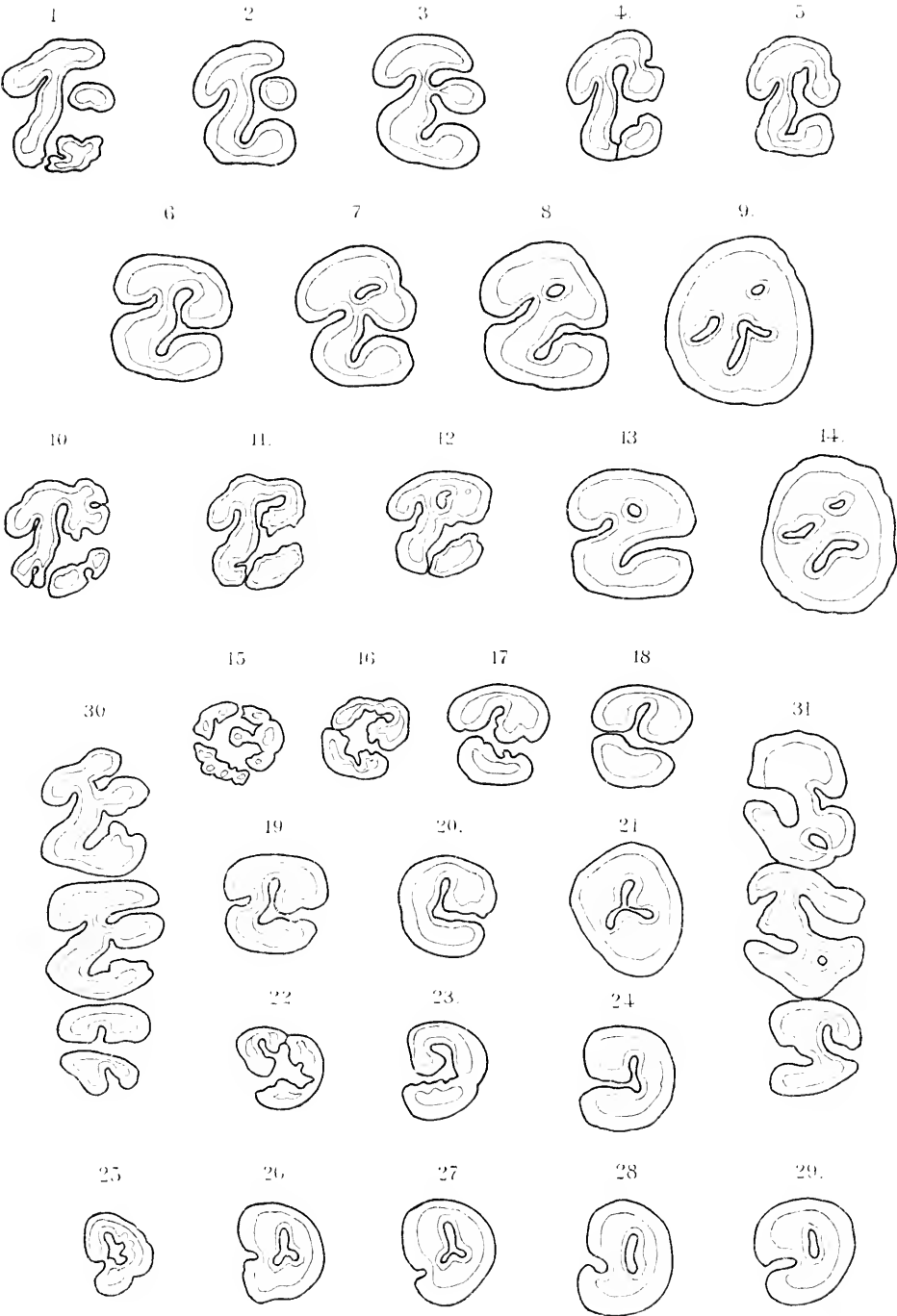




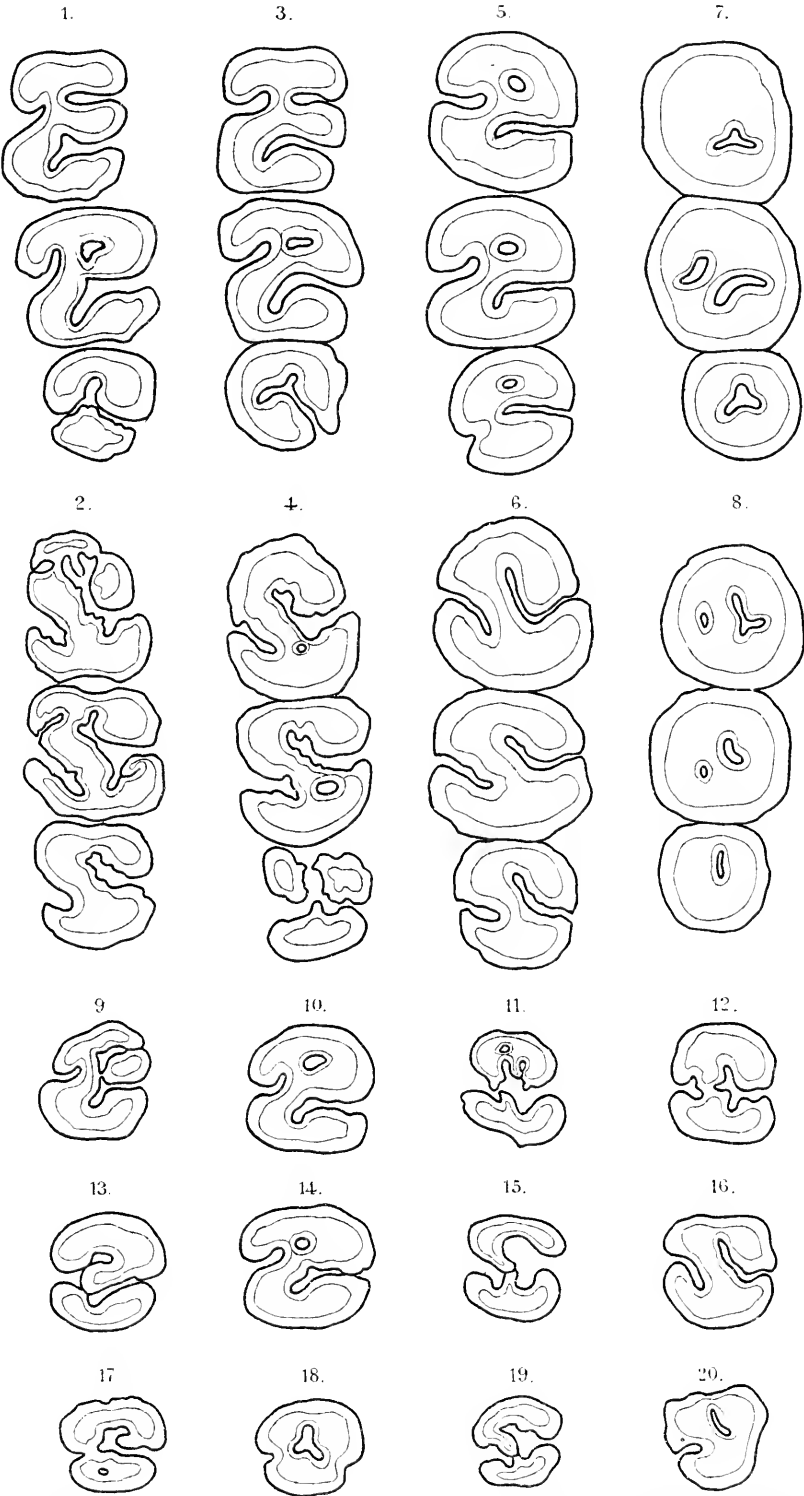






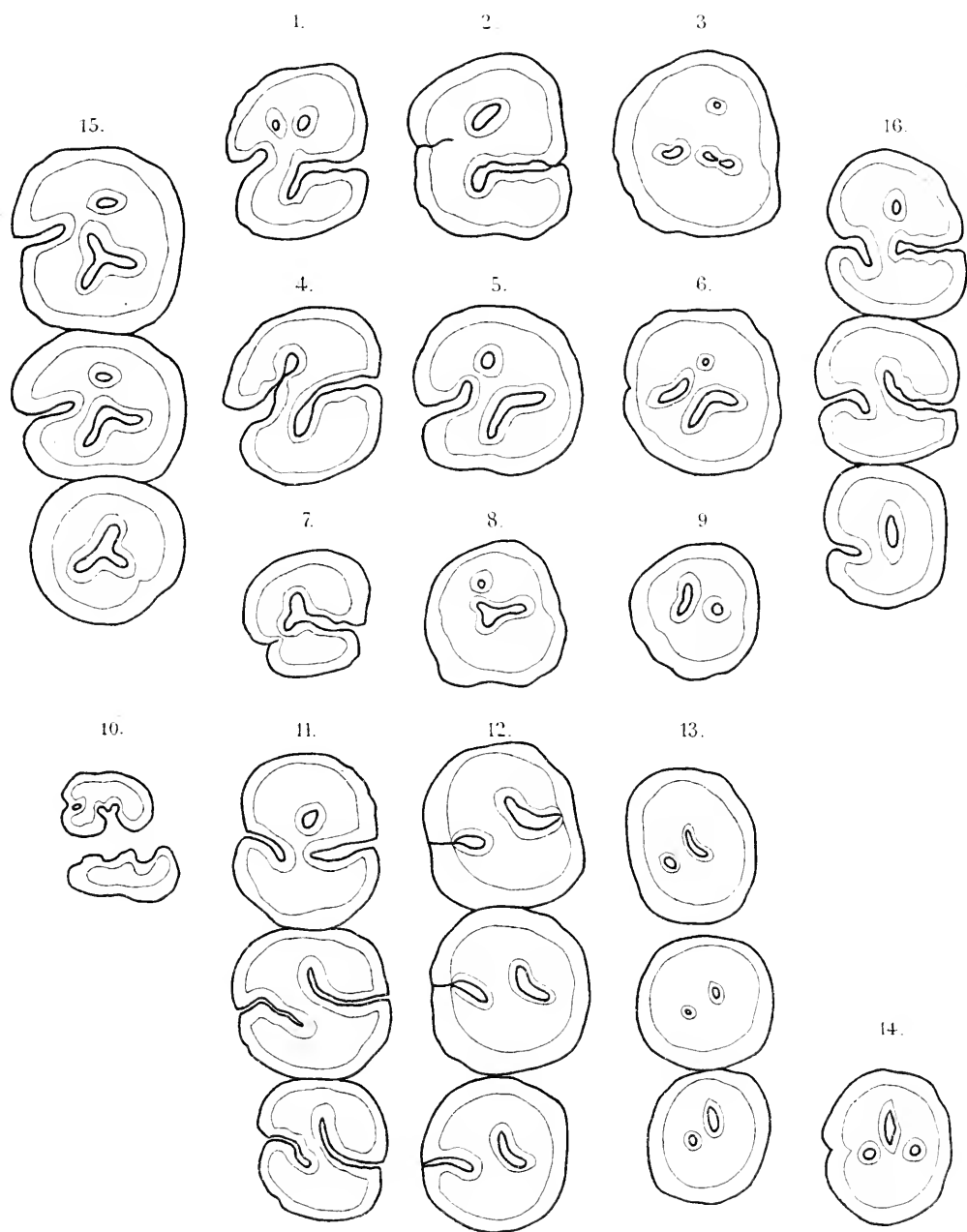




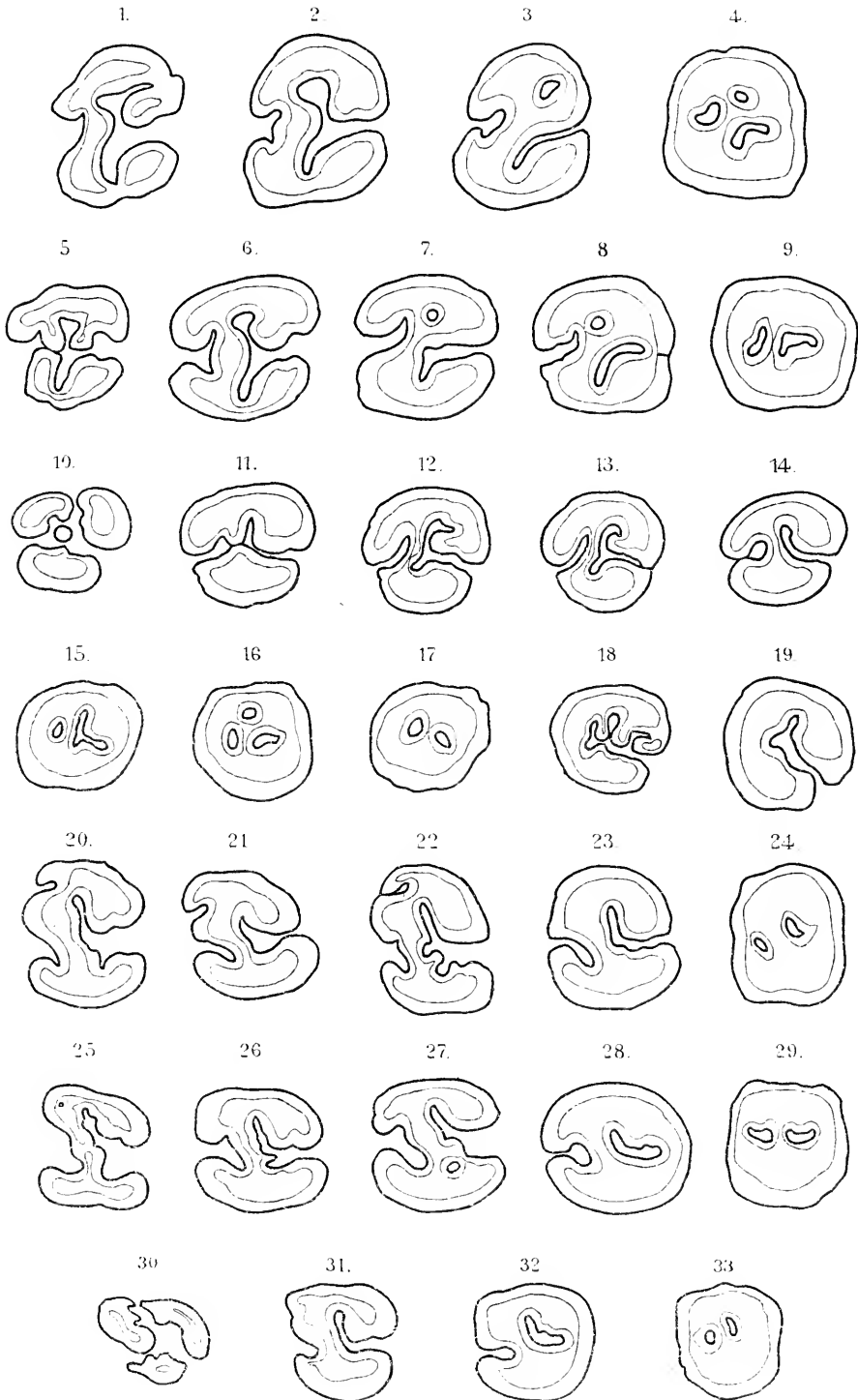




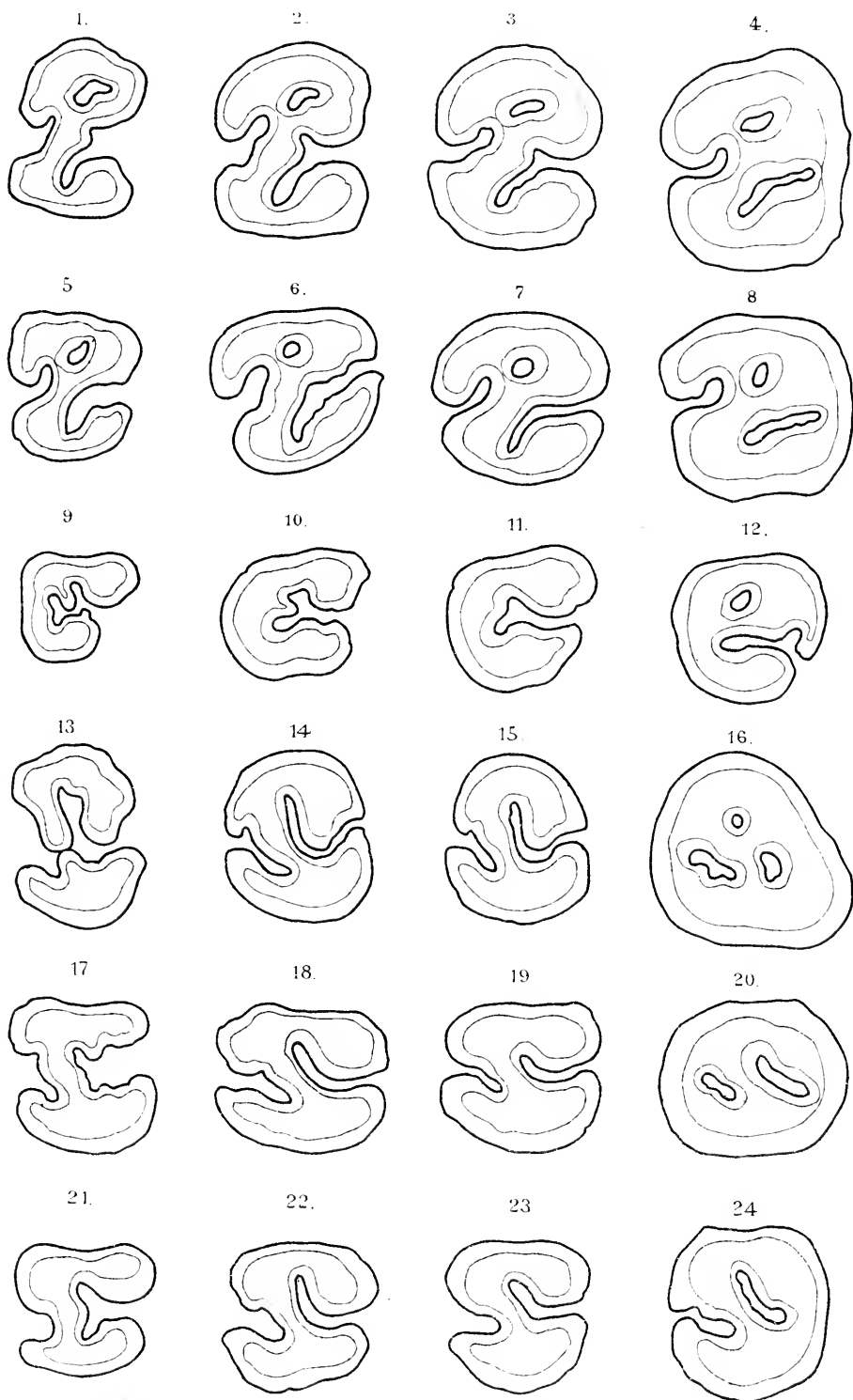










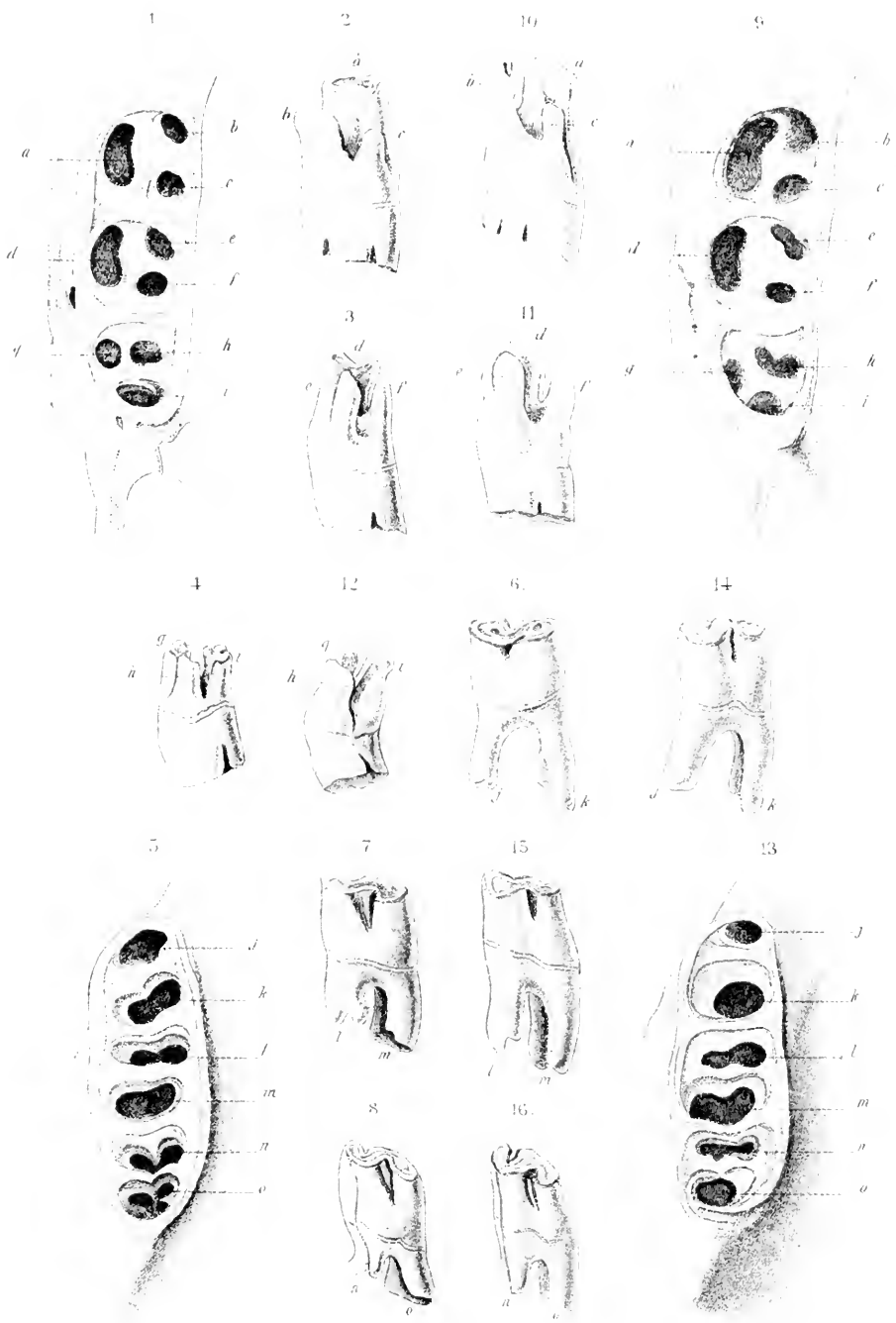




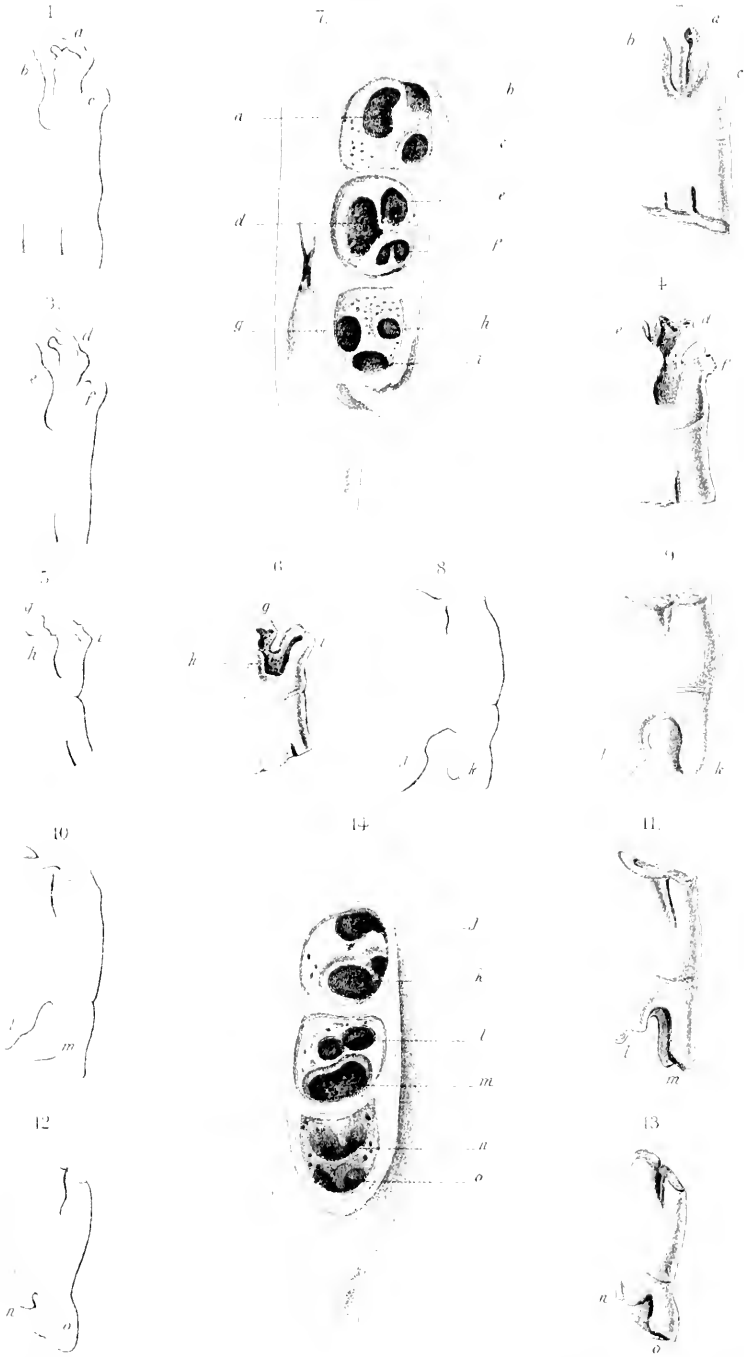




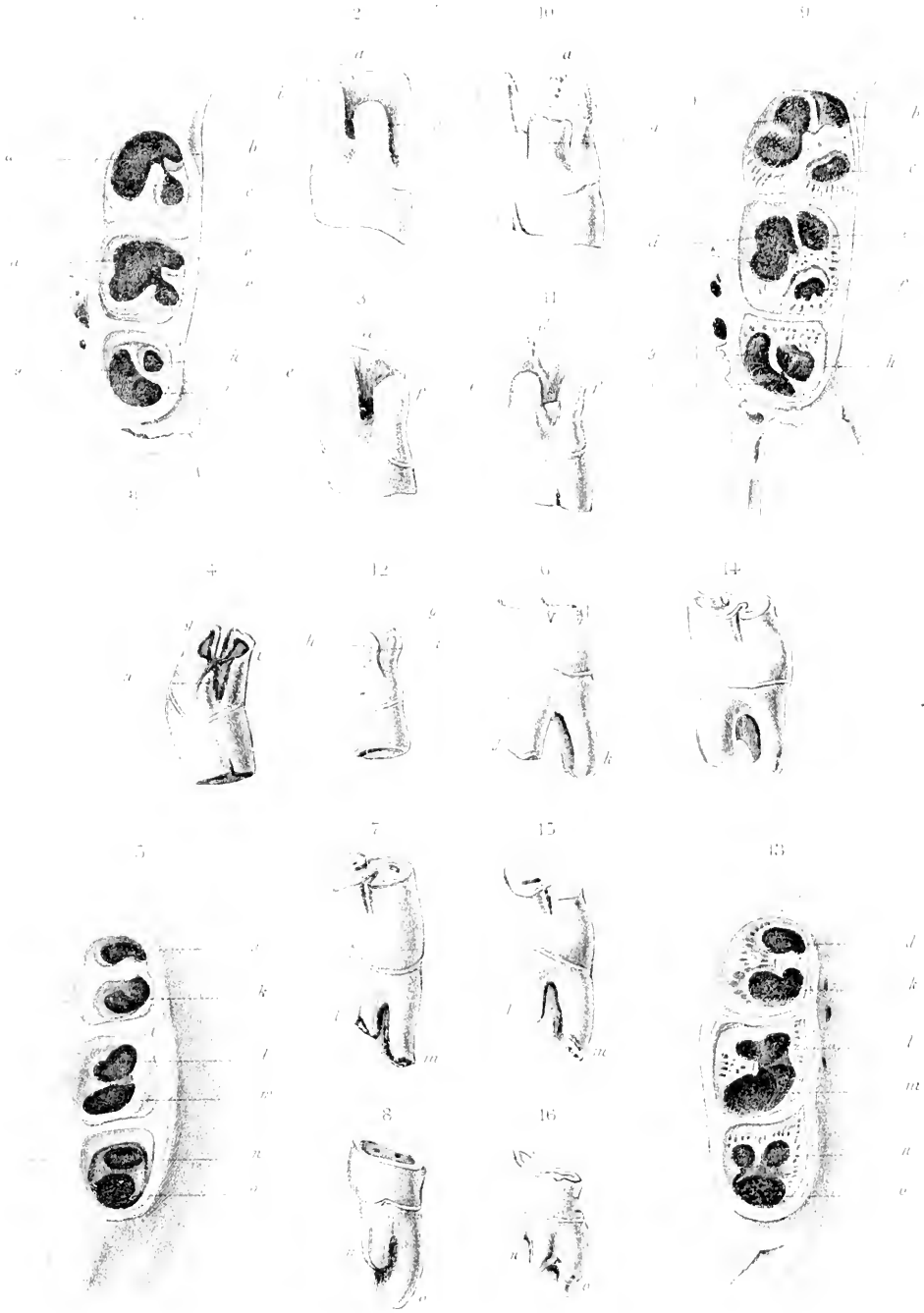










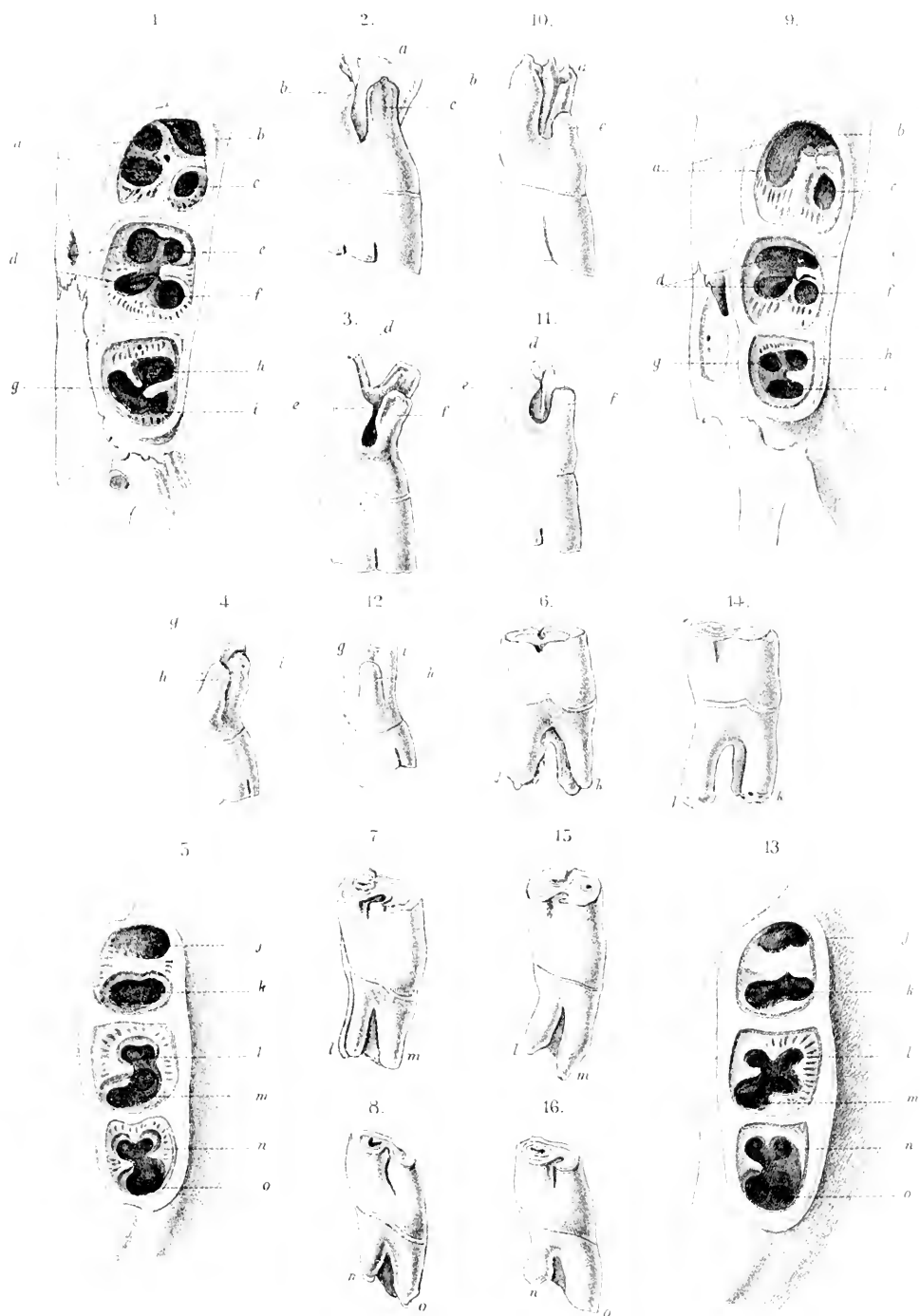




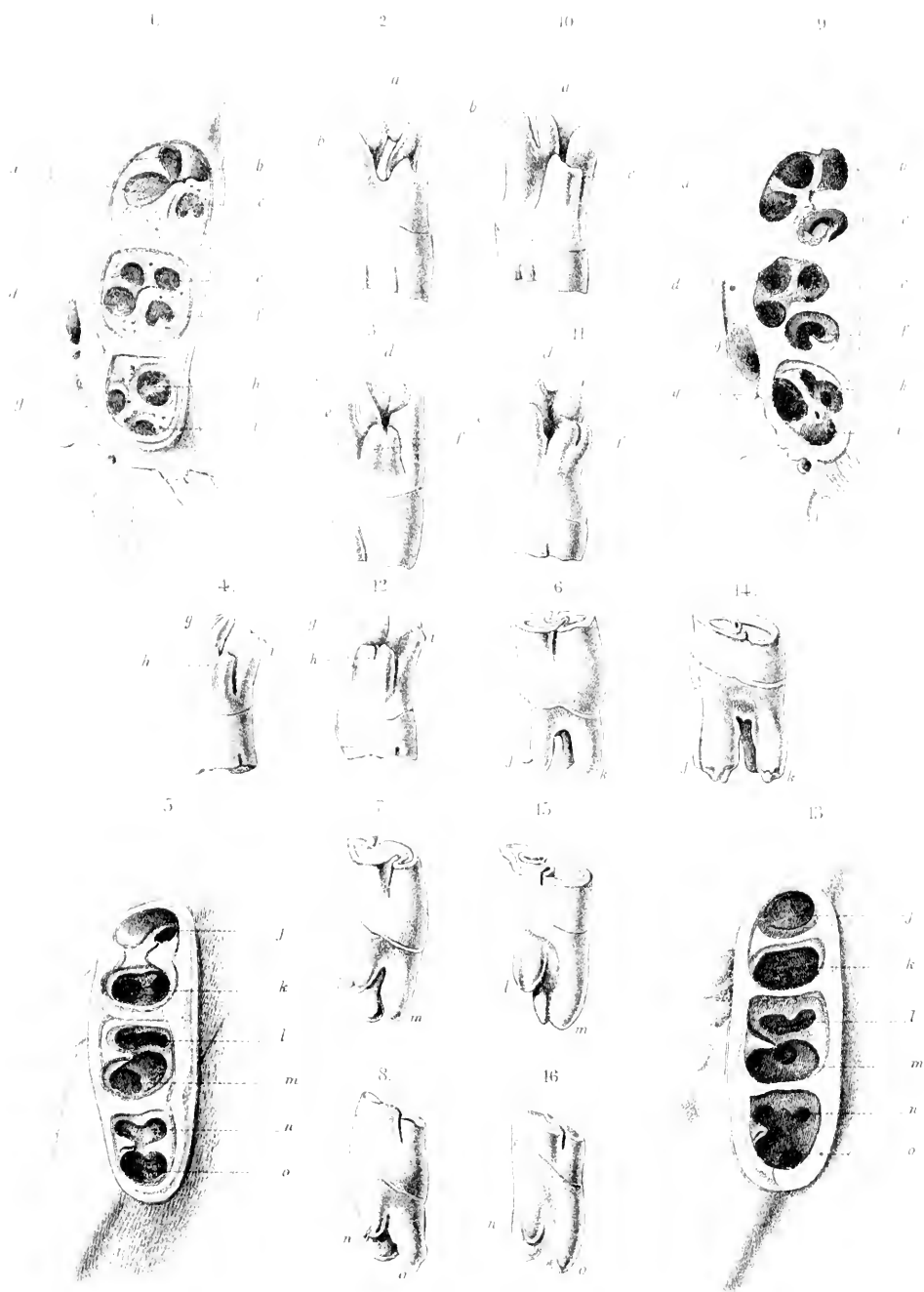




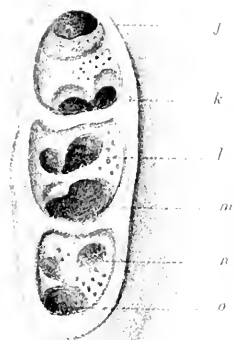




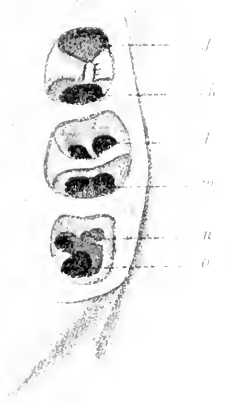
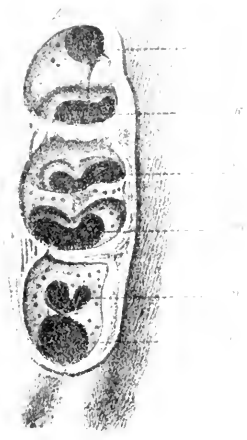
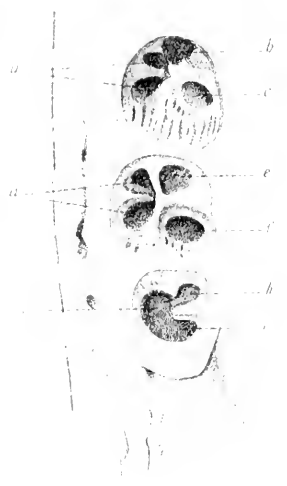






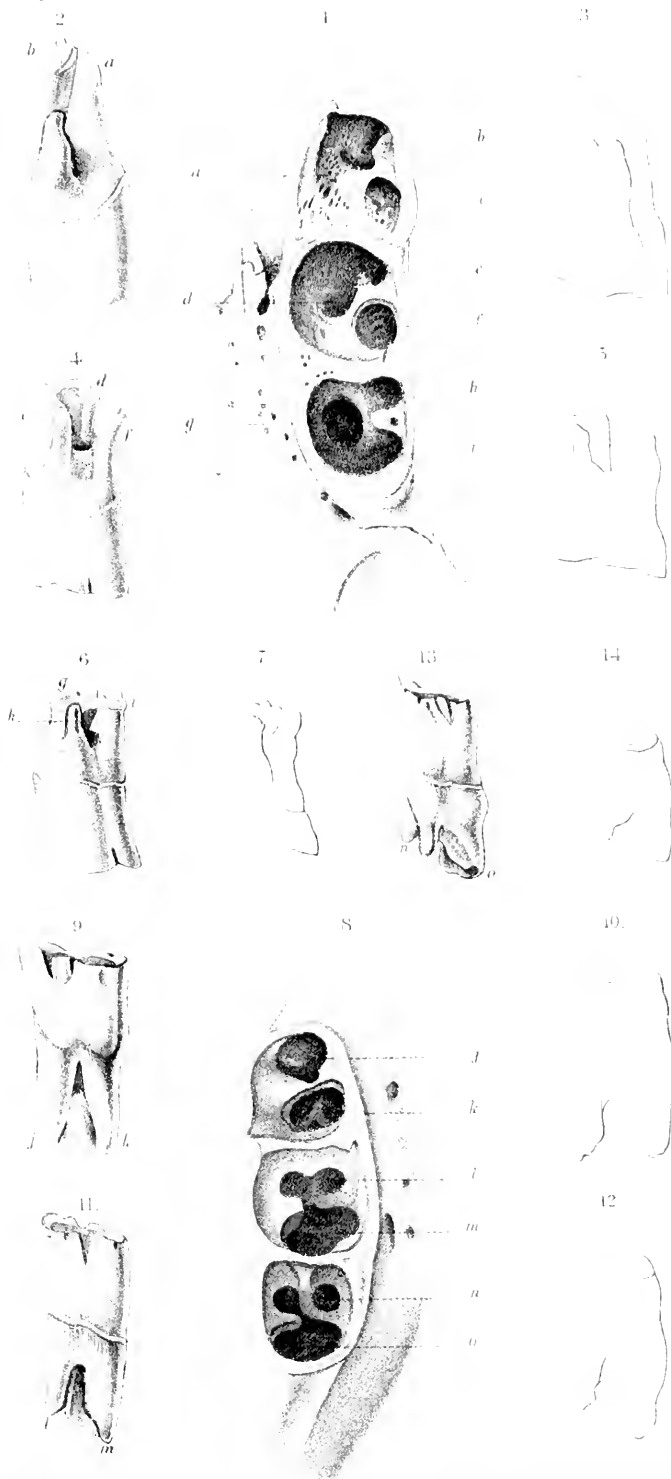




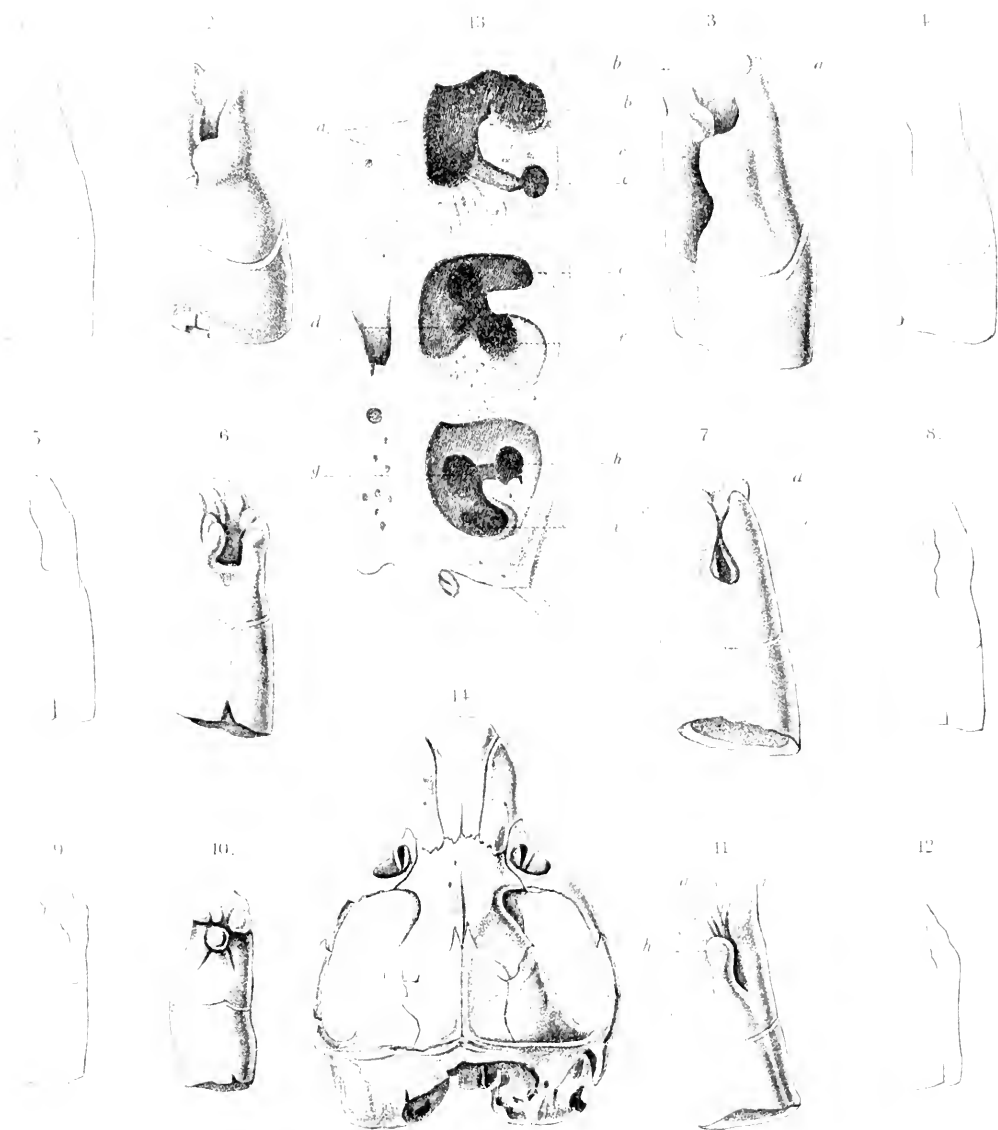




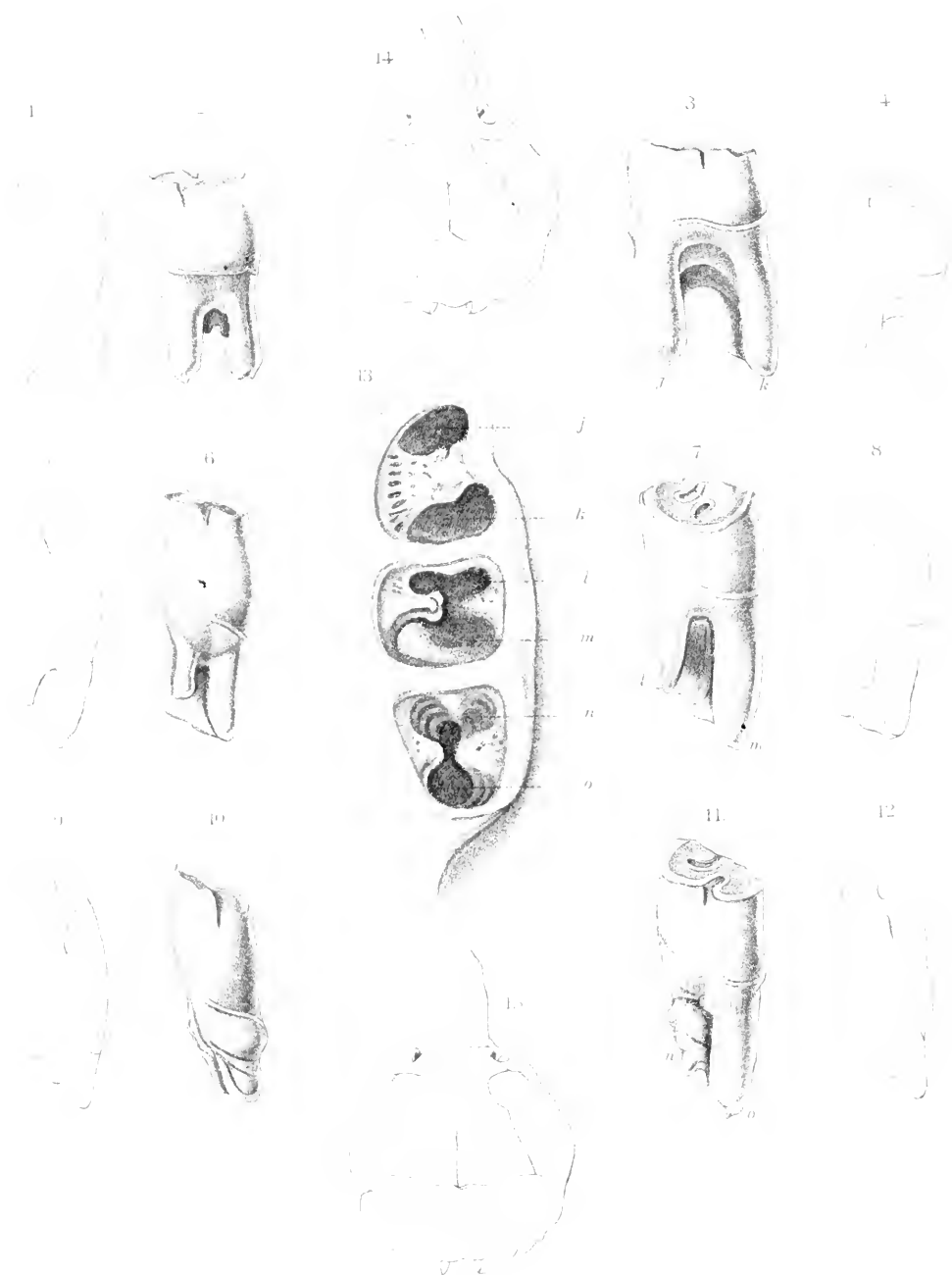








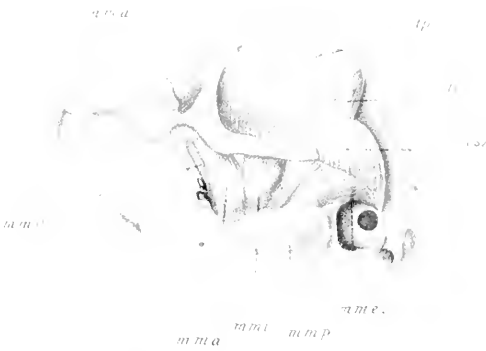






Species generis Spalax.

Pl. 2. 1. 1.







# Species generis Spalax.

100



pec

ut



2

pt

ut

m

p

sc

li

pte

m

sc

oe

dp

pp

lm

nd

tr

7

6

oe

ut

pt

pe

ut

p



st

sc

ph

p

ut

p

ut

p

ut

p

ut

p

ut

p

ut

p

ut

p

ut

p

ut

p

ut



SPECIES GENERIS SPALAX

*its origin*  
**A FÖLDI KUTYÁK FAJAI**

*4. 16.*  
**SZÁRMAZÁS- ÉS RENDSZERTANI  
TEKINTÉTBEN**

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA MEGBÍZÁSÁBÓL

ÍRTA

**DR MÉHELY LAJOS**

A MAGYAR NEMZETI MÚZEUM IGAZGATÓ-ŐRE

33 TÁBLÁVAL ÉS 10 SZÖVEGKÖZTI RAJZZAL



**BUDAPEST**

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA KIADÁSA

1909

*Ára 15 korona.*



















AMNH LIBRARY



100121776